

أولريش مارقيدل

كارل قون كلاوزفيتز

شخصيته وتأثير أعماله حتى عام ١٩١٨

ترجمة

كامل اسماعيل

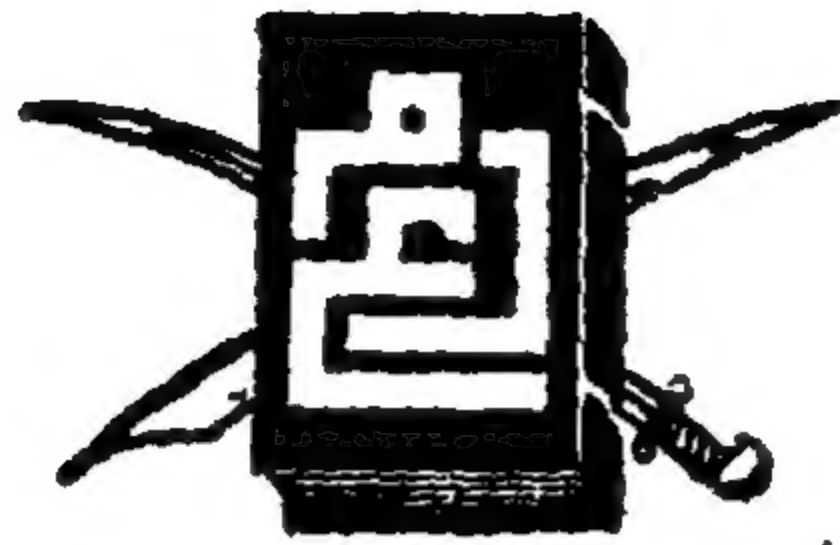
مركز الدراسات العسكرية

دمشق عام ١٩٨٤



أولريش مارقيدل

كتاب نقالي عسكري



كارل قون كلاوزفيتز

شخصيته وتأثير أعماله حتى عام ١٩١٨

ترجمة

كامل اسماعيل

مركز الدراسات العسكرية

ULRICH MARWEDEL

Carl von Clausewitz

**Persönlichkeit und Wirkungsgeschichte
seines Werkes bis 1918**



تقديم

سبق وأصدرت هيئة التدريب في القوات المسلحة العربية السورية ، كتاباً بعنوانه : « في الحرب » للمنظر العسكري الألماني « كارل فون كلاوزفيتز » ، كما أن النسخة الكاملة من هذا الكتاب باللغة الأجنبية والعربية متوفرة في المكتبات .

يقدم مركز الدراسات العسكرية ، انيوم ، كتاباً وضعه المؤلف « أولريش مارثيدل » يتناول فيه بالتفصيل مفاهيم كلاوزفيتز النظرية عن الحرب وشن الحرب ، وذلك من وجهة نظر عدد كبير من الكتاب الاوروبيين (من ألمان ، وفرنسيين ، وانكليز ، وأميركيين) ، ويقدم للقارئ صورة واضحة عن هذه المفاهيم الأساسية في فن الحرب .

الكتاب الذي بين أيدينا عبارة عن دراسة علمية لافكار « كلاوزفيتز » وأثرها وتقويماتها السلبية والايجابية . وقد اعتمد المؤلف على عدد هائل من المراجع والوثائق والرسائل يزيد عددها على سبعمائة مرجع ، وضع فهرساً بها في نهاية كتابه . ومعظم هذه المراجع باللغة الالمانية ولو أن عددا لا يستهان به منها باللغتين الانكليزية والفرنسية . والتزاماً منه بأسلوب البحث العلمي فقد أشار الى مصدر كل معلومة أوردها في سجل الهوامش ، الذي يشكل جزءاً هاماً وكبيراً من الكتاب ، اذ يبلغ مجموع الهوامش وشروحاتها حوالي الالفين . بعضها جاء لتعميق فكرة معينة ، بينما اقتصر بعضها الآخر على التنويه الى المصادر . ولذلك يمكن اعتبار الكتاب عبارة عن مجموعة ضخمة من الاقتباسات والشواهد جمعها المؤلف وربط فيما بينها ليخرج منها بدراسته العلمية التاريخية .

هناك حقيقة لا بد من ذكرها وهي أن لغة المؤلفات القديمة حول « كلاوزفيتز » ، التي استعان بها المؤلف تختلف عن اللغة الالمانية المتداولة حالياً ، سواء من حيث

أسلوب التعبير أو من حيث الكلمة ، لكنه أورد شواهد ، كما جاءت في المراجع
الاصلية ، دون أن يغير فيها ، يرغم ركافة أسلوب التعبير وغرابته في أحيان كثيرة •
ويرجو مركز الدراسات العسكرية تحقيق الفائدة للضباط الأمراء والقادة
في قراءة هذا الكتاب الجيد •

دمشق

تشرين الثاني ١٩٨٣

مركز الدراسات العسكرية

مقدمة

في الاول من شهر تموز عام ١٩٨٠ مرت الذكرى المائتين لولادة العميد البروسي كارل فون كلاوزفيتز . وتمر هذه الذكرى في وقت تعم فيه موجة « احياء كلاوزفيتز » حيث أدرك العالم شخصية وعمل هذا الجندي والمنظر العسكري ، وبدأت الدراسات والابحاث تدور مجدداً حول أهميتها على ضوء مشاكل العصر الحاضر .

ومن الدراسات العلمية العديدة ، التي تنتظر صدورها بمناسبة هذه الذكرى ، تأتي هذه الاطروحة التي بين أيدينا ، والتي قدمها أولريش مارفيدل MarWedel أحد تلامذة الباحث المعروف في تراث كلاوزفيتز البروفسور فيرنر هالفيج Hahlweg (مونستر) لتقدم نتائج هامة تضعها تحت تصرفنا ، وبذلك تفتح بأعمال كلاوزفيتز حتى عام ١٩١٨ ، أحد الطرق المؤدية الى معرفة عمل كلاوزفيتز وأثره التاريخي . يعتمد المؤلف على المقدمة النقدية التاريخية التي كتبها فيرنر هالفيج بعنوان « صورة كلاوزفيتز سابقاً وحاضراً » في الطبعة الثامنة عشرة لكتاب « عن الحرب » الصادرة عام ١٩٧٣ ، ويقدم - كما هو الامر في هذه المقدمة - مدخلا الى العالم الفكري لدى هذا الجنرال . فهو يحلل بأسلوب واضح ويبيّن أهم مقولات كلاوزفيتز وتفسيراتها اللاحقة . فقد عرض نظرية الحرب التي قلصت فيما بعد تدريجياً لتصبح مجرد مقولة حربية آنية لتحقيق غاية عملية . فهو يشرح مفهوم العلاقة بين الحرب والسياسة الذي يميل فيه في تقويماته اللاحقة الى تجريد المجال العسكري ، كما يعرض تصوراً حول نوعين للحرب ؛ الحرب المحدودة ، والحرب المطلقة ، التي تقلصت فيما بعد الى مفهوم استراتيجية التدمير فقط . كما يبين العلاقة بين الدفاع والهجوم حيث رفض فيما بعد رأي كلاوزفيتز حول مزايا الدفاع ، وغدت فكرة الهجوم ، كمحصلة لفكرة التدمير ، مثلة بشكل ديماغوجي . لم يتوفر في حروب أعوام ١٨٦٤ و ١٨٧٠ - ١٨٧١ فهم كامل لنظرية كلاوزفيتز ،

فقد ساهمت هذه الحروب التي خرجت منها روسيا والمانيا منتصرتين ، في تقليص دور فكرة القيادة العسكرية • فقبيل وأثناء الحربين العالميتين الاولى والثانية لوحظ تراجع واضح عن نظرية الجنرال كلاوزفيتز • أما في حروب عصرنا هذا ، حرب كوريا (١٩٥٠ - ١٩٥٣) وحرب فيتنام ، (١٩٦٤ - ١٩٧٥) وبخاصة في حرب الشرق الاوسط الرابعة (١٩٧٣) فقد تجلت الاهمية الآتية لهذه النظرية •

وقد أصدر مكتب البحث التاريخي العسكري هذا العمل كمساهمة في الحوار التاريخي والسياسي والفلسفي مع كلاوزفيتز وأعماله ، وهذا من حكم التقليد الذي يلتزم به الجيش الألماني منذ بداياته • كما أن كتاب كلاوزفيتز يعتبر في كليات القيادة أيضا ، من أهم المراجع التي تتناول نظرية التاريخ العسكري وبخاصة مفهومه حول أسبقية السياسة •

فعسى أن يخدم هذا المؤلف ، بالإضافة الى عدة مواضيع متفرقة كتبها كلاوزفيتز ، والتي كان من الصعب جدا الوصول اليها ، العلم والجمهور الذي يهتم به ، وكذلك الثقافة التاريخية العسكرية •

العقيد الدكتور اوتمار هاكل

(Dr. Othmar Hacke)

رئيس مكتب الأبحاث التاريخية العسكرية

مدخل

يعتبر كارل فون كلاوزفيتز الذي قيل عن كتابه الرئيسي « عن الحرب » Vom Krieg انه : « قمة التفكير الانساني بلا منازع »^(١) ، المبدعَ المعترف به « للنظرية الحديثة للحرب »^(٢) . وان كتاباته التي كان لها في الماضي أثر كبير على « تطور العلم العسكري وعلى الممارسة العسكرية »^(٣) ما تزال تقريبا ذات أهمية لا تقل عنها في الماضي ، وستظل « نصا أساسيا لكل الطلاب الجادين في دراسة مسائل الحرب والسلام ولعدة سنوات »^(٤) .

فحتى الحرب العالمية الاولى ، انكبت على دراسة نظرياته ، في المانيا خاصة ومن ثم في جميع أنحاء العالم ، أجيال من القراء ومن مختلف الاجناس ، نهّل منها الدارسون ، كـل " حسب درجة اهتمامه ، وقائع وقرائن تدعم أفكارهم الخاصة . وقد بلغت الاشارة به حد القول بأنه ساهم في « جعل المانيا ، لمدة تزيد على قرن من الزمن ، أقوى دولة - عسكريا - في العالم »^(٥) . واحتفل به كأب روحي للاتصارات البروسية الالمانية من عام ١٨٦٤ حتى ١٨٧١ حيث رأوا فيه أهم دليل نظري للحرب العالمية الاولى ، رغم أن التقويمات حول دوره في هذا المجال كانت متنوعة جدا .

وكان الاعتقاد في المانيا حتى خريف عام ١٩١٥ ما يزال سائدا على أن الفضل يعود اليه بالدرجة الاولى « عندما كان الانتصار تلو الانتصار معقودا على الرايات الالمانية »^(٦) . ولكن بعد عام ١٩١٨ كان الاعتراف بأن رأيه لم يكن ليتبع دائما^(٧) .

وقد اتهمه الكاتب العسكري الانكليزي « ليدل هارت » بأنه قلص « فن الحرب الى مستوى مذابح جماعية »^(٨) وجعله بصورة غير مباشرة مسؤولا عن

انهيار الامبراطوريات الالمانية والنمساوية والروسية^(٩) ، بينما كان تقويمه من وجهة نظر ماركسية على الشكل التالي :

ان القوى الكتائية الالمانية قد استغلت اسم ونظرية « فون كلاوزفيتز »^(١٠) . ودون أن نستبق التفاصيل ، يمكن التأكيد بأن الحرب العالمية الاولى لم تتم بروح كلاوزفيتز لأن سير العمليات الحربية أظهر عدة مخالفات خطيرة لأبسط تعاليمه .

بعد عام ١٩١٨ ، وبعد أن حلت خبرات الحرب المدمرة محل آرائه بدأت الفترة الثانية من الانشغال بتقويم أفكاره على نطاق واسع وبطروحات جديدة ، حيث كان من الضروري أثناء تلك الفترة تصحيح كثير من التصورات التي كانت تقترن باسم كلاوزفيتز . ولاول مرة تم ترتيب أهم مقولاته ، في السياق الذي يجب أن تكون عليه ، حيث أدرك المرء أن صحتها ليست محددة بفترة معينة من الزمن . ولم يكن للمعرفة الافضل لنظرياته سوى أثر ضئيل أثناء الحرب العالمية الثانية . فقد أهملت آراؤه في مناسبات عديدة وهامة ، سواء من قبل الجانب الالمانى أو من جهة الحلفاء . وقد أخذت الدراسات المكثفة التي بدأت مجددا بعد عام ١٩٤٥ هذه الحالة بعين الاعتبار وخلقت لنظرية كلاوزفيتز ، التي مضى عليها أكثر من قرن ، أهميتها الآتية في جميع أنحاء العالم^(١١) .

أخذ هذا العمل على عاتقه عرض المرحلة الاولى والطويلة للآثر اللاحق لشخصية وعمل كلاوزفيتز ، التي شملت القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ، والتي قلما بُحثت حتى الان رغم أنها قُومت باعتباط وبشكل متناقض .

يتركز البحث هنا بالدرجة الاولى ودائما حول تقدير ودراسة المقولات التي تتضمنها الاعمال التي خلفها حول مسائل الحرب دون الاجحاف بالجانب العملي لانجازه في الحياة .

وقد كان لقراره الذي اتخذه بنفسه ، حول عدم اطلاع أحد على كتاباته الا بعد وفاته ، أكبر الاثر في عدم شهرته كمفكر الا بعد عام ١٨٣٢ . لكنه لم يكن

فقط المنظر الذي وقب عنده المرء طويلا فيما بعد ، حيث كان للظروف ، التي مهدت لنشوء تعاليمه ورافقتها ، قيمة لا تقدر بثمن لفهم هذه التعاليم (١٢) .

ويشكل الجانبان العملي والنظري في ابداعه وحدة لا تنقسم ، تنبه الى تقديره العالي لكلا الجانبين ، لانه لولا معرفته الشاملة للجانب العملي لشؤون الحرب ، والذي كان كلاوزفيتز يمتلكها دون شك ، لما كان في استطاعته تطوير نظريته التي وضعها على ضوء التجربة . ولم تكن النظرية يوما بالنسبة له غاية بحد ذاتها وانما مجرد وسيلة مساعدة من أجل فهم أفضل لحقيقة الحرب وهذا ما أظهر له الاطار الذي تشمله النظرية ، أو المواضيع التي كان على النظرية أن تقدم مقولات عنها أو كان بإمكانها ان تعطيها .

ورغم أنه من الممكن أن لا يكون معظم معاصريه غير مدركين لهذا الترابط ، فان الاقبال على كتابه خلال عشرات السنين التي أعقبت صدوره على الاقل كانت تحدده الى حد كبير التقويمات التي خُص بها نشاطه العملي وسلوكه السياسي . ولهذا السبب فقد كرسنا الجزء الاول من هذا الكتاب لعرض وتقويم هذه الآراء التي تشمل مساهمات في تقويم الحياة النشيطة لكلاوزفيتز بينما خُصص الجزء الثاني والكبير للآثر اللاحق لنتائج حياته التأملية .

وبما أن الانشغال بكلاوزفيتز في القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين كان قد بلغ قمته بكل جلاء في المناطق الناطقة بالألمانية وخاصة في بروسيا ، فقد بدا انه من المجدي والمفيد أن نقصر البحث أيضا من وجهة نظر مكانية لكي لا نضطر الى تقديم عرض موضوعي جدا وتبسيط واختصار تصبح معها امكانية التعليل أكثر صعوبة . وبذلك نضع ملخصا للتقدير الذي حظي به كلاوزفيتز ، والذي كان حتى الحرب العالمية الاولى ضئيلا جدا بالمقارنة معه خلال عشرات السنين اللاحقة — مع اعتبار ان فرنسا تعتبر حالة استثنائية في هذا المجال — وذلك على شكل القاء نظرة سريعة .

وان التصميم على وضع التصور الالماني عن كلاوزفيتز في محور هذا العمل

لهو أسهل من المناقشات المتعلقة بالمسائل العسكرية النظرية التي أجريت حتى عام ١٩١٤ ، والتي اقتصر معظمها على الاطار القومي (١٣) .

ولكن هذا لا ينفي حقيقة انه جرى أيضا تبادل للأفكار خارج نطاق الحدود . ولقد ارتبطت تلك التصورات عن الحرب الى حد كبير بشروط تاريخية وسياسية واجتماعية واقتصادية وجغرافية وسيكولوجية وايدولوجية ، يختلف اختلافا كبيرا من بلد الى آخر على صياغة التصورات الاستراتيجية .

ان الموضوع الذي نطرحه هنا لم يسبق للبحث أن أشبع معالجة ، لأن تقبُّل ونشر معارف كلاوزفيتز لم تعالج معالجة مستفيضة إلا الآن من قبل البروفسور الدكتور فيرنر هالفيج (١٤) ، فقد أعطى عمله لهذه الدراسة التي بين أيدينا ، والتي تعالج بالدرجة الاولى - بالاضافة الى أنها مدخل الى عام كلاوزفيتز الفكري - أهمية كتاب ، عن الحرب « للماضي القريب والحاضر » ، فهي بالتالي لا تكرر - للحديث عن الدور الذي لعبه كلاوزفيتز قبل الحرب العالمية الاولى إلا حيزا ضيقا نسبيا . وما عدا ذلك فلا توجد هناك سوى مواضيع حول تاريخ أثر أعمال كلاوزفيتز ضمن اطار منشورات معينة ذات مرام أخرى قلما اهتمت عادة بكتابات كلاوزفيتز حول تاريخ الحرب وكتابه الاخرى أو بفهم وتفسير المقولات التي وضعت حول نشاطه العملي .

فالآثر اللاحق لكتابه ، حول العلاقة بين السياسة والحرب فقط ، هو الذي لاقى اهتماما معينا حتى ذلك الوقت (١٥) ، بينما على سبيل المثال ، لم يتطرق أحد الى الاهتمام بالمفهوم النظري عنده أو بعرضه للعلاقة بين الهجوم والدفاع .

ومنذ ذلك الوقت أصبحت الكتابات التي وضعت حول كلاوزفيتز لا تحصى (١٦) ، فقد ذكرت هذه الكتابات - طالما كانت تتوخى العلمية (١٧) ، أو غير المثقلة بالمواقف الايدولوجية المسبقة (١٨) بالدرجة الاولى بتأويل معارف متفرقة وردت في كتاب « عن الحرب » ، دون أن يكون حتى ذلك الوقت أي عرض واف يضم نتائج هذه الجهود .

وقد توضح هذا النقص الى حد كبير في المراجع التي تتناول سيرته . فقد كان كلاوزفيتز آخر شخصية المانية كبيرة في بداية القرن التاسع عشر ، لم تلق مجمل حياتها وأعمالها حقها من التعظيم .

وبقليل من التحديد ينطبق في هذا السياق ما قاله مؤلف فرنسي عام ١٩١٢ اذ كتب :

« عندما يتساءل المرء أية صورة كانت لهذا الرجل ، لا يخاطب الا العقيدة الجاهزة فقط ، ولا يتكلف عناء البحث التاريخي والنفسي الضروري » (١٩) .

وكمراجع للبحث الذي بين أيدينا اعتمدنا جميع الوثائق التي يمكن أن تستشف منها تقويمات لشخصية كلاوزفيتز أو تستند على مؤلفاته . وهذا يعني الاطلاع على مجموعة ، قلما يمكن حصرها من الرسائل والذكرات والاحاديث المدونة ، والذكريات والدراسات التاريخية والنقدية والدراسات التي تتناول المواضيع العسكرية النظرية بكل معنى الكلمة .

بالإضافة الى ذلك كان من الضروري تقويم ودراسة نتائج الابحاث التي تناولت كلاوزفيتز طالما يمكن أن تقدم مساهمات في اعداد هذا الموضوع . وبنتيجة لتوفر المادة الضخمة ، فانه لا يسعنا الا أن نشد الكمال ، في عرض المقولات التي تهمنا ، وليس تحقيقه . ومع ذلك تبدو قائمة المراجع غنية بما فيه الكفاية للوصول الى نتائج مضمونة .

وقد تم ترتيب المواد ، التي استطعنا جمعها بالدرجة الاولى ، حسب التسلسل التاريخي لصدورها . وبهذه الطريقة ، يمكن بالاسلوب الأكثر سهولة قراءة التطورات والتغيرات التي طرأت على حياة كلاوزفيتز ، ولا نشذ عن هذا الاسلوب الا حيث يبدو أن توحيد مقولات مترابطة موضوعيا يؤمن وضوحا أفضل . ومن حيث الطريقة فقد استخدمت اساليب البحث التاريخي ، الذي يجب أن يُحسب فيها حسابا للطابع الفلسفي لنظرية كلاوزفيتز . وبما أن محور هذا الموضوع هو عرض التقويمات التي وضعت حول كلاوزفيتز فقد حاولنا ان نقدم المقولات

الاصلية بطريقة مباشرة ، قدر الامكان ، لكي لا نطمس الشكل الذي وردت فيه في المراجع ، من خلال الكتابة بالطريقة غير المباشرة . . . وبالتالي فان الشواهد التي آوردناها جاءت أيضا بالصيغة نفسها التي وردت فيها أصلا لأن كتابة هذه الشواهد بالاسلوب الكتابي الحديث سوف لن تضيف ما يساعد على الفهم .

وفي الختام ، أتوجه بالشكر الى البروفسور الدكتور فيرنر هالتيج Werner Hahlweg من جامعة « مونستر » Münster مقاطعة « فستاليا » ، الذي تابع صدور هذا العمل بكثير من العطف والاهتمام ، والى السيدات والسادة العاملين في المكتبة المركزية للجيش الالماني في دوسلدورف ، الذين ساعدوا في الحصول على بعض المراجع التي يصعب الحصول عليها . وليس آخرأ ، أشكر مكتب البحث التاريخي العسكري في فرايسورغ في برايسغاو Breisgau الذي تعهد اصدار هذا العمل .

المؤلف

الفصل الاول

حياة « كارل فون كلاوزفيتز جنديا وشخصية »

آ - أقوال معاصريه :

١ - من ولادته حتى تركه الجيش البروسي عام ١٨١٢ .

ولد « كارل فون كلاوزفيتز » في الاول من حزيران عام ١٧٨٠ في « بورغ Burg » بالقرب من مدينة « ماغديبورغ » (في المانيا الديموقراطية حاليا - المترجم) ولم يُعرف عن طفولته سوى القليل، حيث تجنب هو نفسه الحديث عن ذلك، لانه لم يكن يود أن يذكره أحد بظروف الفقر الذي ترعرع في ظلها^(١) . وبما أن والديه لم يتمكنوا من تأمين دراسة لائقة ومناسبة له^(٢) ، فقد دخل ، وهو في سن الثانية عشرة ، في سلك الجيش البروسي - كما كانت العادة آنذاك^(٣) - ليصبح ضابطا ، فتم قبوله في فوج المشاة الثالث والاربعين الذي يحمل اسم الامير « فرديناند » ، حيث كان يخدم أيضا أخوه الاكبر « فيلهلم » منذ عام ١٧٨٧ . وباعتبار أن هذا الفوج لم يكن يقبل في صفوفه سوى النبلاء ، كمرشحي ضباط^(٤) ، فيمكن القول بأنه لم يكن هناك شك بنبل عائلة « كلاوزفيتز » في ذلك الوقت^(٥) . وفي ٢٠ تموز ١٧٩٣ رقي الشاب كارل الى رتبة مرشح ضابط Fähnrich ، التي سمحت له أن يسمى ملازما في ٥ آذار عام ١٧٩٥^(٦) .

لم يكن يتسنى له آنذاك أن يقوم بأعمال كبرى ، من شأنها ان توجه أنظار العالم اليه^(٧) . ولذلك فليس عجيبا أن لا يكون معروفا بشكل جيد خلال السنوات الاولى من حياته العسكرية . وقد جاء في تقرير^(٨) عنه وضع عام ١٧٩٩ انه « شاب بارع ، كفؤ متحمس للخدمة ، ذكي يحاول أن يحصل على شتى أنواع المعرفة »^(٩) ، كما جاء في تقويم آخر له عام ١٨٠٠ ما يشبه ذلك^(١٠) . وبدون شك فان لهذه التقارير ، التي تركز على درجة ثقافة الشاب « كلاوزفيتز » دور في

الحاقه بالمدرسة الحربية العامة في برلين ، التي دخلها عام ١٨٠١ بعد اجتيازه امتحان القبول^(١١) . وقد ألفت ذلك الدراسة التي استمرت سنتين متطلبات عدة على كاهل « كلاوزفيتز » ، استطاع بصعوبة أن يتغلب عليها نتيجة نقص في التدريب عانى منه في بداية الامر .

وخلال تلك الفترة ، استرعى هذا الضابط الشاب^(١٢) ، « الذي لم يكن في ظاهره ما يوحي بذلك »^(١٣) انتباه (شارنهورست Scharnhorst)^(١٤) . وقد ورد في تقرير عنه عام ١٨٠٢ « أنه ضابط ذو سلوك جيد ، يحاول البحث عن المعرفة . وهو الآن في برلين لسماع محاضرات عسكرية حيث كان نشيطا جدا . ويبدو من خلال تقويم العقيد « فون شارنهورست » أنه كان من خيرة الادمغة »^(١٥) وكان التقويم الاخير في ٢٧ آذار ١٨٠٢ عندما قدم « شارنهورست » للملك أعمال تلاميذه ، فقد كان عمل « كلاوزفيتز » من بين ثلاثة عشر عملا ممتازا^(١٦) .

وفي ٢٩ تشرين الثاني ١٨٠٣ نظم « شارنهورست » قائمة بالضباط المتميزين في معهد « هيسن » من حيث المقدرة والمعرفة ، قسم به تلاميذه الى أربع درجات ، وضع اثنين فقط في الدرجة الاولى وهما « كلاوزفيتز » و « تيديمان Tiedemann »^(١٧) حيث كتب عنهما « يمتازان بشكل خاص بالقدرات ، والمحاكمة ، والاجتهاد ، والمعرفة »^(١٨) . وقد قامت خلال سني الدراسة في المدرسة الحربية علاقة صداقة متينة بين « شارنهورست »^(١٩) و « كلاوزفيتز » ، الذي كان يصغره بخمسة وعشرين عاما ، كتب عنها الاول أنه لم يقف أحد قريبا منه - ماعدا أطفاله - سوى « كلاوزفيتز »^(٢٠) . كما وصف هو بعد ذلك « شارنهورست بالاب وصديق الروح »^(٢١) . أما دور « شارنهورست » في تطور « كلاوزفيتز » فمن الصعب تقديره ؛ فقد « دل الشاب على الطريق والهدف واعطاه الموقف الحاسم والاتجاه »^(٢٢) كما قدم لتلميذه كل رعاية في تقدمه في المجال المهني . وكذلك صادق في كتاب التوصية على « معلوماته العميقة في الرياضيات و - سم الحرب »^(٢٣) . وعند البحث عن شخص ليشغل منصب مرافق عسكري (Adjutant) للأمير « أوغوست »^(٢٤) لعبت تزكية شارنهورست دورا كبيرا في

حصول « كلاوزفيتز » على هذا المنصب^(٢٥) الذي جنبه العودة الى الخدمة في القطعات^(٢٦) . فقد كانت هذه التسمية امتيازاً جديراً بالاعتبار ، حيث حصل من خلالها على أعلى درجة في مرتبة مرافق منحت لخريجي دورته في المدرسة الحربية^(٢٧) . أما التاريخ الحقيقي الذي تسلم فيه « كلاوزفيتز » هذا المنصب فلا يمكن تحديده^(٢٨) .

في ٢٦ حزيران ١٨٠٤ تمت المصادقة الشكلية على تعيينه ، ورفي الى رتبة « ملازم في الجيش »^(٢٩) . فكان هذا الموقع الجديد يعني بالنسبة له - بالإضافة الى التحرر من حياة المعسكر المملة في مدينة بمقاطعة صغيرة والتي كانت ستعزله مرة أخرى عن الثقافة العلمية - الوصول الى أعلى أوساط الدولة^(٣٠) والمجتمع حيث وجد فيهما ، بعد ذلك مباشرة ، المرأة التي أصبحت زوجته فيما بعد .

وبعد أن ظهر « كلاوزفيتز » على مسرح الحياة الاجتماعية كثرت حوله التقويمات وأصبحت صورته أكثر بروزاً ولمعانا ، حيث يذكر « ماغنوس فون برونك Magnus von Brünnech »^(٣١) أثناء حضوره محاضرات البروفسور « كيزيشتير Kiesewetter »^(٣٢) التي كان يحضرها أيضا الامير « أوغوست » انه كانت بينه وبين مساعده - الذي أصبح فيما بعد الجنرال المتميز « فون كلاوزفيتز » - معرفة^(٣٣) .

ولكن التقويم الذي يتضمن معلومات قيمة فهو الذي وضعه « كارل فون برول Brühl »^(٣٤) والذي وصف فيه « كلاوزفيتز » بعد أن عرفه بأنه « شاب متميز جدا »^(٣٥) .

أما « ماري فون برول »^(٣٦) فعلى العكس من ذلك . فقلما اعارته انتباهها أول الأمر^(٣٧) . ويمكن تعليل ذلك من خلال أن « كلاوزفيتز » لم يكن - وهذا أكيد - بالاجتماعي اللامع الذي يستطيع أن يجذب اليه أنظار الحاضرين فورا . وقد قال هو عن نفسه فيما بعد أن حياة انصالونات لم تكن تناسب شخصه مطلقا^(٣٨) .

وفي ٣ تشرين الثاني ١٨٠٥ أصبح « كلاوزفيتز » « نقيب ركن » وفي ذلك العام أيضا صدرت أولى أعماله الادبية . أما أولى كتاباته في التنظير العسكري فيعود تاريخها الى عام ١٨٠٤ لكنها لم تنشر (٣٩) .

وفي عام ١٨٠٥ عمل في مجلة « بيلونا الجديدة Neuen Bellona » التي كانت من أولى المجلات المتخصصة في الكتابات العسكرية في ذلك الوقت (٤٠) . وقد هاجم « كلاوزفيتز » في مقال له في هذه المجلة وجهات نظر « بولوف Bülow » بشكل حاد (٤١) « وصل الى حد الهجوم على طريقة ونظريات أشهر الكتاب العسكريين الالمان في ذلك الوقت وأكثرهم اعتبارا » (٤٢) ولكن تأليفه لهذا المقال (٤٣) ظل مجهولا حتى عام ١٨٧٨ (٤٤) .

وفي عام ١٨٠٦ طلبت منه « مجلة بينا Jena » الادبية العامة العمل فيها بعد توسط « شارنهورست » (٤٥) . وبدون شك يمكن للمرء أن يرى في هذا الاتصال مرحلة أخرى متميزة من مراحل النشاط العلمي للضابط ذي الستة والعشرين عاما (٤٦) .

لكن أعمال كلاوزفيتز توقفت بسبب الحرب بين فرنسا وبروسيا . كما ان أحداث عام ١٨٠٦ قلما أعطت فرصة للظهور ، وخاصة لضابط في مرتبة دنيا نسبيا . ولطالما امتدح الامير « أوغوست » فيما بعد مساعده (٤٧) بكلمات « كان هذا ذكيا الى أبعد الحدود ، وضابطا ذا ثقافة علمية عالية ، تصرف أثناء الحرب تصرفا رائعا في « اورشتادت Auerstädt » بعد أن جرح النقيب « شونبرغ » ، حيث تألق من خلال قيادته الجيدة لكتيبة مشاة (٤٨) . وقد أعجب الامير بشكل خاص في قيادته للمجموعة الثالثة من كتيبته التي اتبع فيها تكتيك المناوشة ، الذي يعتبر جديدا نسبيا على ظروف بروسيا آنذاك (٤٩) . وقد جاءت فكرة التدريب على هذا الاسلوب القتالي من « كلاوزفيتز » بالدرجة الاولى (٥٠) . ومن جهة أخرى لاقى تصرف « كلاوزفيتز » أثناء انهيار بروسيا تقديرا عاليا ، حيث استثناه « هيرمان فون بوين Von Boyen » من انتقاده اللاذع الذي وجهه الى ضباط الكارثة عام ١٩٠٨ ، كما استثنى معه بعض الضباط الاخرين الذين تدربوا على

يد « شارنهورست »^(٥١) . وقبل انتهاء الحرب وقع « كلاوزفيتز » مع بقايا قوات الامير « أوغوست » ، التي حاربت بشجاعة في ٢٨ تموز ١٨٠٦ في الاسر . وبعد اقامة مؤقتة في برلين و « نويروبين Neuruppin » ، حيث كتب لـ « مينيرفا » عرضا لآخر لاحداث الحرب^(٥٢) ، اعتقل - كواحد من الضباط البروسيين القلائل - مع الامير « اوغوست » في فرنسا حتى انتهاء العمليات الحربية .

وفي الاسر شعر « كلاوزفيتز » وهو محطم - وبخاصة نتيجة انهيار بروسيا - بالوحدة والتعاسة . يضاف الى ذلك انه لم يعد التفاهم جيدا بينه وبين الامير « اوغوست » ، الذي كان يحب حياة المرح^(٥٣) . وقد كتب « كلاوزفيتز » حول ذلك « يقال عن الامير (بالفرنسية) أنه يقظ ، جميل ومحبوب ... خفيف جدا ... ومن هذه الصيغة تقبل بكل بساطة كل ما كان ينقل اليه عني ... ان التعاقب المتشابه للاحداث يزداد اختلافا كلما اقترب من النهاية . ونتيجة هذه الاحكام المركبة تختلف باختلاف الاشخاص . أما النساء الانثقات والمحجوبات فقلما ينظرن اليّ . وكان الاشخاص الاقوياء ينتهزون كل مناسبة ليكيلوا لي أجمل عبارات المديح ، التي كنت أرى فيها دائما الرغبة في تجريح الامير أكثر مما هي مديح لي »^(٥٤) .

وحتى في المجال العسكري النظري كانت هناك اختلافات بين « كلاوزفيتز » والامير . فعندما قدم هذا مذكرة الى لجنة التنظيم العسكري^(٥٥) ، أقصى نفسه « كلاوزفيتز » كل الاقصاء عن المشاركة في صياغتها « فقد كان في المذكرة خطأ مضاعف يسيء الى الغرور دون أن يعلم شيئا جديدا مهما قل . وقد أثارتني فكرة ان أحدا لم يكن ينتظر مني سوى الحماس لهذا الشيء ، وعبثا احتججت على ذلك لمختلف الاسباب »^(٥٦) .

ولكن حقيقة ان هذه المذكرة قد أرسلت فيما بعد بصيغتها التي رفضها « كلاوزفيتز » تؤكد أنه لم يجد لدى الامير أذنا صاغية من أجل تغييرها^(٥٧) .

ولتزجية الوقت الممل بانتظار العودة ، قام الامير وكلاوزفيتز برحلة الى بحيرة جنيف في آب ١٨٠٧ حيث زارا « مدام دي ستيل »^(٥٨) . وقد كتب عنها كلاوزفيتز « كان لها عندي وزن كبير ، ولا أدري بالضبط لماذا »^(٥٩) . وقد وصفته هي مع « اوغوست فيليم شليغل Schlegel »^(٦٠) بـ « الشائى الالماني النقي » مما سرهما معا^(٦١) . ورغم الاستقبال المبهج ظل « كلاوزفيتز » ينتظر وصول جوازات السفر للعودة الى بروسيا بفارغ الصبر . وعندما وصلت ، قال ان ذلك يعني بالنسبة له ان مرحلة جديدة من حياته قد بدأت ، وانه كان ينتظر منها الشيء الكثير^(٦٢) ، فاتجهت آماله بالدرجة الاولى الى « شارنهurst » ، الذي طالما قدم له البرهان على ثقته به ، حيث كتب هذا في تشرين الثاني ١٨٠٧ :

« عزيزي كلاوزفيتز » تلقيت رسائلك ، التي لا تقدر بشئ . . . ان احكامك هي احكامي بعينها ، أو انها هكذا أصبحت من خلال رسائلك . ان وجهات نظرك تعطيني الشجاعة في عدم التنكر لوجهات نظري . لا شيء يمكن أن يزيد من سعادتي الان أكثر من أن نكون معا في مكان واحد »^(٦٣) . وبعد بضعة أيام قال « ما يشبه ذلك عن « شارنهurst » : « انها لسعادة لا توصف بالنسبة لي عندما يكون لدي لحظة من الوقت استطيع فيها أن أدع قلبي ينطلق حرا الى صديق يفهمني ولا يسيء فهم مشاعري . اني لأعطي كل شيء لو استطعنا ان نقضي أمسية من كل أسبوع معا »^(٦٤) وقد جلبت له براهين الثقة هذه كل سعادة ، كما تؤكد ذلك رسائله^(٦٥) .

وفي الاول من نيسان ١٨٠٨ وصل « كلاوزفيتز » الى « كونفسبرغ Königsberg » مركز مملكة بروسيا آنذاك ، مفعما بالآمال ، لكن آماله خابت لان الملك قلما اتبه الى وجوده أو اعتبره^(٦٦) ، فظل أمله بالترقية التي كان ينتظرها الى « كابتن حقيقي » أو بمنحه وساما ، بعيد المنال^(٦٧) . ولكن ثمة عزاء وجده في لطافة الامير والاميرة فيلهلم^(٦٨) ، اللذين قدراه حق التقدير^(٦٩) منذ أن كان في برلين ، للخصال العالية التي يتمتع بها . كما قدرته الاميرة « لويزا »^(٧٠) بكل حسن نية^(٧١) ، ولكن بقية أفراد الحاشية الاميرية ظلت بعيدة عنه^(٧٢) . لم يكن

هذا التحفظ ، بعد ذاته ، مفاجئاً « لكلاوزفيتز » ، حيث لم يكن قد وجد بعد الفرصة المناسبة للقيام بأعمال خارقة ، ولذلك لم يكن اسمه حاز على المكانة الاجتماعية^(٧٣) . وقد أحس ذلك بكل وضوح عندما طلب يد البارونة « ماري فون برول » ، حيث عارضت أمها في بداية الامر هذه العلاقة لان « كلاوزفيتز » لم يكن يملك الاسم اللامع والمركز المرموق والأمل ، التي كانت تلعب الدور الرئيسي في ذلك الحين^(٧٤) . وحول نشأة « كلاوزفيتز » قال الجنرال « فون فالنتيني »^(٧٥) بعد عدة سنوات انه كان ابن رجل نبيل غير معروف من منطقة « ماغد يورغ »^(٧٦) . وبما أنه كان يدرك معنى ألا يكون المرء معتبرا من خلال اتسابه الى عائلة عريقة^(٧٧) ، فقد كان من الطبيعي أن يحاول كسب النجاحات وانتزاع الاعتراف به . ولما كان تحقيق هذا الطموح الملتهب الى الشهرة قد ظل بعيدا - حيث لم تتعد شهرته نطاق اصدقائه وبعض معارفه - فقد أضيف ذلك الى مأساوية هذه الحياة المفعمة بخيبات الامل . واذا ما كان فيما بعد قد أذعن لهذا المصير فقد سبق أن حاول جاهدا في سنواته المبكرة أن يوسع دائرة شهرته . من ضمن ذلك أنه فكر قبل كل شيء بالعمل عند « شارنهورست » ، الذي أنشأ مع « غنايزناو Gneise nau » المركز الروحي لحركة الاصلاح العسكرية . وخلال اقامته في « كونهسبرغ » قام ارتباط وثيق بينه وبين « غنايزناو » كما كانت عليه الحال بينه وبين « شارنهورست » .

وقد قيّمَ « غنايزناو » فيما بعد « كلاوزفيتز » بقوله : « انه عقل قلما يوجد له مثل ، ذو طبع نبيل تربطني به صداقة نادرة »^(٧٨) . كما استطاع « كلاوزفيتز » آنذاك أن يقول عن موقف « غنايزناو » منه أنه « كان يركن الي »^(٧٩) .

وفي عام ١٨٠٨ تعرف كلاوزفيتز على « فرايهر فون شتاين Freiher von stein »^(٨٠) لكن علاقتهما لم تتطور الى الدرجة التي بلغتها مع بقية المصلحين . وكذلك لم تكن صداقته مع « شارنهورست » تبدو واضحة الا للمقربين . وقد كتب « كلاوزفيتز » حول ذلك : « رغم أن المرء يلحظ انني كنت مرتبطا به أشد الارتباط^(٨١) ، الا أنه قلما كان يميزني ، بحيث كان

يعتقد المرء انني كنت غير مبال به . فقد حدثني « غنايزناو » مرة عما سمع منه « الوحيد الاكثر اخلاصا لي من بين الجميع هو « كلاوزفيتز » (٨٢) .

ورغم هذا الانطواء الظاهري فقد عقد « كلاوزفيتز » آمالا على تزكية شارنهورست له عندما سعى لانهاء عمله كضابط مساعد للامير « أوغوست » ، الذي لم تكن له صبغة عسكرية الا ما ندر . وكان مدركا للصعوبات التي برزت من جراء تغيير موقعه ، لانه كان يعرف سلفا ان مكيدة صغيرة كانت أيضا وراء ذلك (٨٣) .

أما من جهة الملك فلم يكن « كلاوزفيتز » يتوقع منه أدنى دعم ، حيث اعترف ان « غاية ما احلم به هو اللامبالاة التامة من قبل الملك تجاه شخصي » (٨٤) .

وقد سعى الامير « اوغست » من جهته للبقاء على « كلاوزفيتز » كمساعد له ، فكتب التماسا الى الملك طالب فيه بترقية « كلاوزفيتز » الى رتبة « كابتن فعلي » قال فيها من بين ما قال ان هذا « ذكي الى أبعد الحدود ، وضابط يتمتع بثقافة علمية عالية » كما أشار الى موقعه المتميز في الحرب الماضية .

لكن مساعي الامير لم تفلح في أن تغير رأي « كلاوزفيتز » ، رغم ان التخلي عن هذا المنصب كان يعني بالنسبة له خسارة مادية كبيرة (٨٥) ، لأن أمنيته بالقيام بدور فعال في بعث بروسيا كانت أقوى من طموحاته نحو المال ، فقدم للملك التماسا طالب فيه بأن يسند اليه عمل أكثر فنية من الناحية العسكرية (٨٦) . لكن التماسه هذا لم يلق قبولا حسنا بادىء الامر ، ولم يوافق « فريدريش فيلهلم الثاني » (٨٧) على تبديل موقع كلاوزفيتز الا بعد تزكية من « شارنهورست » و « كوكريتز Köckritz » (٨٨) حيث انتهت حياته كمساعد عسكري ، والتي لم تكن غنية من الناحية العسكرية (٨٩) .

لكنه لم يحصل فورا على عمل ثابت ، حيث عينه « شارنهورست » مؤقتا « عامله الأدبي » (٩٠) فكان عليه أن يكتب تقارير عن تقدم الاصلاح العسكري ، وأن يلقي محاضرتين اسبوعيا في قسم « الحرب العام » حول الاحداث الحربية التي كانت تحصل بين حين وآخر (٩١) .

وقد كتب بعد ذلك « هيرمان فون بوين » : كان المقدم^(٩٢) « فون كلاوزفيتز » من أهدأ وأذكى تلاميذ انجنرال « شارنهورست » وكان مساعده الاول والاكثر ثقة وخاصة فيما يتعلق بخطط التسليح غير العادية التي كانت يجب أن تظل سرية لاعتبارات سياسية^(٩٣) . وفي (٢١) شباط ١٨٠٩ انتزع « كلاوزفيتز » اعتراف الجانب الرسمي به عندما رقي بأمر حكومي الى رتبة « كابتن أول » . وفي ١ آذار ١٨٠٩ تحول الى الاركان العامة^(٩٤) حيث تسلم عمليا مجلس ادارة المستشارية عند « شارنهورست »^(٩٥) .

وقد ذكرت « كارولين فون روشوف Caroline von Rochow »^(٩٦) في ذلك الحين ان اسم « كلاوزفيتز » بدأ يُعرَفُ شيئا فشيئا حيث كتبت : « أحب أن أذكر أيضا » « كلاوزفيتز الذي ورد اسمه أولا كعسكري ممتاز غني بمعلوماته ، فقد كانت له شخصية تعتبر اجمالا غير مريحة ، في ظاهره شيء مخيب للآمال يصل الى حد الاستخفاف^(٩٧) . لكنه عندما يتكلم قليلا يبدو وكأن الناس والاشياء لم تكن كافية له . بالاضافة الى ذلك عاشت في داخله معاناة شاعرية وحساسية عبر عنها الحب المثالي لزوجته^(٩٨) باشعار وانفعالات متفرقة . وكان بالاضافة الى ذلك مفعما بالطموح الملتهب ، ميالا نحو النزعة القديمة في انكار الذات أكثر من ميله نحو التمتع بالنمط الحديث . كان أصدقاؤه قليلين ، لكنهم مخلصون وأوفياء ، وكان هؤلاء يأملون وينتظرون منه أكثر مما تسمح به الظروف أو القدر ، أو يمكن لشخصيته أن تحقق من انجاز »^(٩٩) .

قاد هذا الانطواء والغموض بعض الناس الذين عرفوه بشكل عابر ، الى اصدار أحكام سلبية عنه حيث قال « فريدريش دلبروك Friedrich Delbrück »^(١٠٠) ، مربى ولي العهد انه « رجل مغرور »^(١٠١) . اما تقويم أصدقاؤه له فقد كان أفضل بكثير . منهم « كارل فون برول »^(١٠٢) ، الذي كتب لوالده في شباط ١٨٠٩ : « حفظ الله لنا شارنهورست العظيم وغنايزناو وكل من يستلهمما بصلة . لكي لا تكون لفرقة «أرواح الضفادع » اليد العليا مرة أخرى » في عداد المجموعة القليلة من الناس الشجعان والحاذقين ، هناك صديقي كلاوزفيتز ، الذي لو دنوت منه أكثر لأعجبك حتما^(١٠٣) ،

يبدو لك باديء الامر منغلقا الى حد ما ، لكن كلما عرفته أكثر ، ازدادت بالتالي اعجابا به » .

لم يكن انطواء كلاوزفيتز وفتور علاقاته مع الغرباء - كما تعرضها هذه الوثائق - من الامور التي يجهلها ، بل كانت معروفة لديه جيدا حيث قال انه لم يكن بإمكانه أن يتغلب عليها^(١٠٤) وعندما ازداد نفوذ خصوم الاصلاح المحافظين بعد أن أعفى « شتاين » لم يعد يجد كلاوزفيتز أية سعادة في عمله عند « شارنهورست » ، حيث كتب « ان الروح التي خلفها وجود « شتاين » المثير للاعجاب قد ازدادت بعد رحيله يوما بعد يوم ، بحيث طغت على كل شيء ، ولم يعد النصر أمرا مشكوكا فيه ، لكن صديقي^(١٠٥) مع الاسف كان في كل شيء ضعيفا ورقيقا بحيث اقتصر تأثيره في الناس على الجانب الروحي فقط ، ولذلك لم أعد أنا أيضا أتوقع منه شيئا جيدا^(١٠٦) . ولو أن هذا الرأي المتشائم قد نشأ أيضا في لحظة من القنوط العميق ، الا انه يفصح الى حد كبير عن فكر واحساس كلاوزفيتز الذي كان موجهها بمجمله نحو اعادة خلق بروسيا ، وبالتالي نحو الانتصار على نابوليون . وعندما قامت في النمسا عام ١٨٠٩ محاولة للتحرر من النير الفرنسي ، وأرادت بروسيا أن تتخذ موقفا محايدا فكر كلاوزفيتز جديا في أن يدخل في خدمة النمسا ، حيث بدا له ان الفرصة قد واثته ليتألق نجمه في الحرب . ورغم انه كان يعرف أن سعيه لترك الجيش البروسي سوف لن يلقي قبولا حسنا من جانب الملك^(١٠٧) ، فقد أقام اتصالات عن طريق ضابط نمساوي هو العقيد شتاينغنتش Steingentesch^(١٠٨) للانتقال الى الجيش النمساوي ، حيث خلفت عنده توصيات « غنايزناو » انطبعا حسنا^(١٠٩) . وقد عرض شتاينغنتش على كلاوزفيتز منصبا في الاركان العامة ووعده أن يتوسط لاجله لدى الدوق كارل^(١١٠) ولدى الجنرال فيمفن Wimpffen^(١١١) . كما ان الاميرة لويزا قد نصحت الضابط المرافق للقيصر النمساوي بتعيين كلاوزفيتز^(١١٢) . كما ان شارنهورست بدوره قد توسط لدى الدوق « بوبنا Bubna » من أجل كلاوزفيتز^(١١٣) .

وقبل أن تؤدي المفاوضات الى الهدف تحطمت الآمال التي علقها كلاوزفيتز

نتيجة لهزيمة النمسا ، فظل في دائرة عمله السابقة • وفي مناورات الخريف عام ١٨٠٩ وجد عملا في موقع هام ، الامر الذي وفر له أسباب السعادة^(١١٤) • وفي ١٩ تموز ١٨١٠ عثى فعليا في الاركان العامة^(١١٥) • وفي ٢٩ آب من العام نفسه رقي الى رتبة رائد وكان عمره آنذاك ثلاثين عاما • وفي عام ١٨١٠ تحققت لكلاوزفيتز أمنية طالما داعبته من الناحية الخاصة حيث تزوج من ماري فون برول في ٢٧ آب • وقد ذكرت كارولين فون روشوف ، في احدى التقويمات النادرة عن حياة كلاوزفيتز البيتية : « عاش آنذاك ببساطة قانعة : وعندما تزوج كلاوزفيتز من ماري برول ، بعد حب طويل وبامكانيات قليلة ، كان مسرورا بأثاث ضئيل الى حد ما ، تلقاه هدية ، وكانت هي نفسها تشعر بالسعادة عندما كانت تستطيع أن تقدم فخذ خروف لبعض الاقارب أو الأصدقاء^(١١٦) • ولكن سعادة الزوجين الشابين لم تكن دون مشوبات لأن والدة ماري فون برول^(١١٧) لم تكن قد تخلت بعد عن رفضها لكلاوزفيتز » • وقد كتب فرايهر فون شتاين عن احدى لقاءاته : « وجدتتها في منتهى القلق حول هذا الزواج^(١١٨) ، الذي لم يرق لها ، لانه يخرق كثيرا من الاعراف • وحاولت أن أقنعها بوجوب عدم التفكير الا بسعادة ماري • وحدثتها عن اعجاب كثير من الشخصيات المعتبرة من دائرة معارف بهذا الشاب^(١١٩) •

وكذلك الاميرة لويرا رادتسيفيل Radziwill^(١٢٠) فقد اتخذت موقفا مدافعا عنه ضد حماته ، حيث ذكرت انها عرفت بشكل جيد من خلال معرفة به دامت عدة سنوات وأضافت : « ورأيتة يتصرف بطريقة نبيلة جدا ومتقنة^(١٢١) • وبعد نصف سنة زال موقف البارونة برول المتحفظ تجاه كلاوزفيتز حيث قلقت على صحته • وقد ذكرت ذلك الاميرة رادتسيفيل مٌضيفة : انه كان مثقلا بالواجبات المتعلقة بالخدمة » لانه الوحيد من بين عدد من الضباط الذين يعملون لدى الجنرال فون شارنهورست ، الذي وجد فيه ، من حيث المواهب والمعارف ، المتطلبات التي يحتاجها^(١٢٢) •

وقد أشاد شارنهورست بحماس صديقه الشاب ، واقترحه كمعلم في المدرسة الحربية العامة في برلين^(١٢٣) • ويمكن أن نعتبر أن تعيينه الذي صدر في ١١ تشرين

الاول عام ١٨١٠ كان اعترافا آخر بكفاءاته العسكرية عندما كتب هذا أيضا انه كان « قد أصبح أستاذاً ضد ارادته تقريباً (١٢٤) » . وقد قام كلاوزفيتز بتدريس المواد التالية : الحرب الصغيرة ، أعمال الاركان العامة ، ولمحة عن فعل المدفعية ، وفن التحصينات الميدانية ، وبناء الجسور الحربية « (١٢٥) » . وبذلك كان يعالج مواضيع لم يكن أحد يقوم بتدريسها من قبل أقل كفاءة من شارنهورست ، والتي تولاهما من بعده كلاوزفيتز (١٢٦) . وعندما اطلع شارنهورست على أول امتحان في المعهد الجديد (١٢٧) ، أعطى تقويماً جيداً عن مستوى المعلمين والتلاميذ بشكل عام (١٢٨) . كما ان جهود كلاوزفيتز لاقت كل استحسان ومديح (١٢٩) . كما ان « اوغوست فريهر هيلرفون غير ترينغن Gaertringen » (١٣٠) ، الذي أصبح فيما بعد جنرالاً - على سبيل المثال لم يشد في ذكرياته عن سنتي ١٨١٠ - ١٨١١ التي قضاهما في المدرسة الحربية في برلين الا بالمحاضرات التي سمعها من « كلاوزفيتز » و « تيديمان » (١٣١) .

واذا ما نظرنا الى الخلف مؤكدين ان كلاوزفيتز قد استطاع أن يكتسب سمعة معلم ممتاز للعلوم العسكرية (١٣٢) ، فإنه يجب أن نأخذ بعين الاعتبار أنه رغم العدد الكبير نسبياً لمن سمعوا محاضراته (١٣٣) ، لم يستطع أن يحقق بعد « احتراماً على مستوى كل الجيش » (١٣٤) . ومن خلال سمعته في مجال التعليم (١٣٥) وبناء على توصية من شارنهورست (١٣٦) تقرر أن يصبح كلاوزفيتز أيضاً مدرسا لولي العهد (١٣٧) في العلوم العسكرية (١٣٨) .

وقد قام بتنفيذ التكليف المشرف الذي عهد اليه به « من أجل رضا تلاميذه وكذلك رضا رؤسائه » (١٣٩) . لكن كان من الصعب تقدير مدى الاثر الموضوعي للدرس على ولي العهد ، رغم أن الاثر الشخصي كان واضحاً فمهاة فريدريش فيلهلم أمام الذهن المدبر ، والارادة المصممة لهذا الرجل ، الذي تقترن أقواله بأفعاله ، ظلت معاشية لأزمة بروسيا . ويعتبر كلاوزفيتز حتى وفاته المبكرة من عداد الرجال الذين كان فريدريش فيلهلم يعلق عليهم الآمال عندما كان يفكر في بناء الدولة (١٤٠) .

وهذا التأكيد بدا أكثر جلاء عندما كانت السجايا المختلفة لدى كل من الامير وكلاوزفيتز لم تعد مفيدة في تنمية الارتباط الشخصي الحار بينهما^(١٤١) .

وقد كتب «تيودور هويس Heuss» عن عمل كلاوزفيتز التدريسي بشكل أوضح قليلا : « ان السخرية المحزنة التي تبرز من خلال هذه الحياة ليست خافية هنا تماما : فتلميذه الشاب الذي كان الأقل عسكرية من بين عائلة « الهون تسولر Hohenzoller » أصبح فيما بعد فريدريش فيلهلم الرابع^(١٤٢) .

وبالاضافة الى التقدير ، الذي حظى به من غير المنحازين ، كان كلاوزفيتز مسرورا من التقدير العالي الذي خصّه به أصدقاؤه . فقد ورد في رسالة بعث بها غنايزناو الى زوجته في حزيران ١٨١٠ « عندما تكتين الى كلاوزفيتز قولي له انك تشاطريني التقدير الكبير الذي تدركين أنني أكنه له »^(١٤٣) .

وفي عام ١٨١١ قدم شارنهورست برهانا جديدا على ثقته بكفاءات كلاوزفيتز عندما عينه عضوا في اللجنة المكلفة بدراسة اعداد التدريبات الجديدة ل سلاح المشاة^(١٤٤) التي أصبحت فيما بعد « أساسا للتدريب التكتيكي في الجيش البروسي طيلة عقود من السنين »^(١٤٥) .

أما نحو الخارج فقلما ظهر تأثير كلاوزفيتز في اصلاح الجيش البروسي^(١٤٦) . رغم انه ثبت الآن أنه عمل منذ عام ١٨٠٩ وحتى ١٨١٢ بشكل رئيسي في مراسلات شارنهورست^(١٤٧) ، وبالتالي كان التنفيذ العملي للبناء الجديد مقترنا به الى حد بعيد^(١٤٨) . بالاضافة الى ذلك قام – بتكليف من شارنهورست – بوضع مذكرات حول مسائل معاصرة هامة . حيث عالج عام ١٨١١ – بوضوحه المعروف به – المزايا الكبيرة لمارك براندنبورغ Brandenburg ، من خلال طبيعة أرضها في عدة مناطق لشن حرب صغيرة . وكان له تأثير كبير على رجال في مختلف المواقع لتحقيق الهدف الذي ينشده^(١٤٩) ، لكن الملك اتخذ موقعا متحفظا جدا تجاه امكانية نجاح مثل هذا المشروع ، وبالتالي تجاه وجهات نظر مجموعة شارنهورست . فعندما قدمت له المذكرة أهملها بحاشية متشككة جاء فيها : ان فحواها لا يتضمن شيئا سوى الشك

بنجاح ثورة شاملة^(١٥٩) . ورغم ان الفعالية الواضحة لكلاوزفيتز كانت نسبيا ضئيلة، الا أن رأيه السياسي والتزامه كانا معروفين . أما الفرنسيون فقد اعتبروه - كعضو بارز في عصابة التقوى^(١٥١) - مشبوها كما يبدو ذلك من خلال عرض أبرز أنصار هذا التجمع^(١٥٢) . فقد اعتبروه الرجل الخامس في هذه المجموعة من حيث الاهمية . ورغم انه لم تكن له أية علاقات جدية مع هذا التجمع^(١٥٣) فقد كان معروفا عنه انه - كوطني متقد - يتوق بكل ما أوتي من قوة الى إعادة تجديد بروسيا . كما كان مستعدا لدعم أي عمل يساهم في التعجيل في هزيمة نابليون .

وفي عام ١٨١٢ ، عندما أوشك الصدام أن يقع بين فرنسا وروسيا ، كان كلاوزفيتز في عداد مجموعة كانت تنتظر من الملك البروسي الدعوة الى الثورة . وعندما اتضح ان فريدريش فيلهلم الثالث قد اتخذ قرارا آخر ، قرر كلاوزفيتز ومجموعة أخرى من الضباط من ذوي الميول ذاتها أن يتركوا الخدمة في الجيش البروسي ويلتحقوا في الجيش الروسي^(١٥٤) . وبذلك اتخذ كلاوزفيتز أهم القرارات التي كانت نتائجها صعبة في حياته . فقد راهن بقراره في التصرف الذاتي هذا على كل شيء ؛ على وجوده، وعلى ضمان حياة منتظمة في الخدمة، وبمستقبله وبرزقه^(١٥٥)، لكنه كان يعتقد أنه بذلك فقط يمكن له أن يظل مخلصا لقناعته .

وكذلك كان شارنهورست وغنايزناو و « بوين » أيضا ضد اتفاق التحالف بين الملك وفرنسا . ولكي يعرضوا رأيهم ويصيغونه ، عهدوا الى كلاوزفيتز بصياغة مذكرة^(١٥٦) . وقد صيغت هذه « الشهادات الثلاث »^(١٥٧) - التي اشتهرت فيما بعد - بطريقة حادة جدا بحيث أن طباعتها - رغم أن شارنهورست وغنايزناو قد أعدا لها -^(١٥٨) تأجلت مراعاة للحكومة^(١٥٩) ، ولم تنشر للرأي العام الا بعد أن مضى عليها نصف قرن^(١٦٠) .

وبعد أن حصل كلاوزفيتز على اعفائه الذي وافق عليه فريدريش فيلهلم الثالث « بثلاث عشرة كلمة جافة »^(١٦١) بدأت مساعيه للحصول على تعيين في الخدمة الروسية . وكان على علم بأنه خسر رضا الملك^(١٦٢) ، ولكن كان من العزاء له ان موقف ولي العهد منه كان وديا .

وقد كتب الجنرال « غاودي Gaudi » الى كلاوزفيتز قبل سفره من برلين « سعادتكم ، لقد قدمتم ، عن طريق دروسكم العسكرية ، الكثير من الخدمات وكسبتم بذلك من خلال معلوماتكم المتطورة وسلوككم النبيل احتراماً لحدود له ، وهذا ما يدفعني الى الاسف نظراً لانقطاعكم عن التدريس ، كما يبدو من رسالتكم التي وصلتني نهار أمس . كما ان ولي العهد يشاركني هذا الشعور^(١٦٣) . ويعترف مع جزيل الشكر بأن معلوماتكم حول فن الحرب ستظل ميراثاً قيماً له^(١٦٤) .

لكن هذه الملاحظات اصطدمت برفض واضح من قبل القوى المحافظة في الجيش . فبالنسبة للجنرال فالانتيني Valentini اقترنت هذه التحفظات الموضوعية بكرة شخصي عميق . فقد كتب فالنتيني عن كلاوزفيتز « أستثقل ظل هذا الرجل الى حد بعيد »^(١٦٥) . وكان يرى فيه « ريب » شارنهورست ، وحط من قدر « وقاره الزائد » وطبيعته الباردة والفخورة والمستهزئة^(١٦٦) .

وكان الرأي منقسماً ، الى درجة كبيرة ، حول طلب استقالة الضباط الذين لم يكونوا يريدون بأي شكل ان يحاربوا تحت رايات نابليون . ومقابل اللوم الكبير من جانب معظم الضباط البروسيين^(١٦٧) فقد حيا حزب الوطنيين موقف هذه الخطوة دون أي تحفظات تقريباً^(١٦٨) ، رغم ان رجالاً آخرين ، أمثال شارنهورست ، كانت لهم وجهات نظر أخرى فاكثفوا مبدئياً بالبقاء خلف الكواليس .

ولم يستنكر شارنهورست قرار اصدقائه ، فقد أبدى تفهماً له وكتب الى تيديمان : « طالما أن الشؤون العامة يمكن أن تستمر فلا يمكن أن ألومك على قرارك ، لأنه على كل شخص - قبل كل شيء - أن يظل منسجماً مع نفسه »^(١٦٩) . وقد قال كلاوزفيتز نفسه فيما بعد ، أنه ماعداً مجموعة صغيرة من اتباع شارنهورست لم يكن هناك أحد يملك الجرأة على المقاومة العلنية ضد نابليون ، أو « ليعتبر ان هذا الاتجاه في التفكير كان نصف جنون »^(١٧٠) وكذلك قوّم كلاوزفيتز صحة خطوته الواقعية تلك بشكل آخر^(١٧١) .

ولم يلق هذا القرار لدى أوساط معارف كلاوزفيتز الا قبولا جزئيا . فقد كتبت الاميرة « لويزا راتسيفيل » انها تعترف بشخصية كلاوزفيتز النزيهة لكنها وجدت انه كان قلما يقيم وزناً لواجب اتباعه (١٧٢) .

أما شتاين ، فقد أبدى تفهماً أكبر ، عندما كان يرى أن الرجال الذين كانوا يتبوؤن مناصب عالية في الحكومة البروسية ، والذين روي عن عدائهم الشديد لفرنسا نابليون ، كان عليهم أن يبحثوا عن الامان ، وذلك من مصلحتهم الخاصة ، واستطرد قائلاً: ان الاشخاص ، الاقل أهمية من كلاوزفيتز (١٧٣) ، والذين لم يكونوا مكلفين الا باعداد الشبيبة ، كان بإمكانهم متابعة تعبئتهم الذاتية ، ومن ثم الانزواء في الهامش . ولكن كيف يمكن اسداء النصح للعسكريين النشيطين ، قليلي الحظ ، بأن يضحوا بدمهم من أجل قضية استعباد وطنهم ؟ فليستشر كل ضميره ويتبع قراره (١٧٤) . وعندما وصل شتاين نفسه الى بروسيا سعى بكل الوسائل لجعل أكبر عدد ممكن من التابعين للفيلق البروسي لدى نابليون يتركون الخدمة « ولم يكن الهدف الذي وضعه نصب عينيه أقل من حل هذه الوحدة العسكرية حلاً كاملاً » (١٧٥) . وعن الحالة السائدة في الجيش البروسي عند عقد التحالف مع فرنسا روى أحد المعاصرين « جميع القوات هدأت نتيجة الخضوع لفرنسا باستثناء بعض الافراد . وكان في عداد الضباط كثيرون ممن كانوا فرحين لانهم استطاعوا أن يشبعوا حقدهم القديم على روسيا . وبعضهم الآخر فرح لانه استطاع ان يتعلم فن الحرب لدى مثل هؤلاء الجنرالات المحنكين (١٧٦) وعدد قليل جداً من الضباط في الاركان العامة ، ومن حامية برلين ، طالب بالتسريح الفوري . فوافق لهم الملك على ذلك بكل استياء (١٧٧) . وقد قال « ي . م . آرنت Arndt » (١٧٨) فيما بعد ان فريدريش فيلهلم الثالث فهم موقف الضباط المستقلين ولم يستنكره (١٧٩) . ولكن على سبيل المثال أظهرت مصادرة أملاك كلاوزفيتز ، التي اتخذت بعد محاكمة لاتهامه بالفرار (١٨٠) ومن ثم تصرف الملك ، أظهرت بجلاء الاستنكار الرسمي لهذه « الحادثة التي لا مثيل لها في تاريخ الجيش » (١٨١) .

كما قومت البارونة « سوفي شفيرين S. Schwerin » (١٨٢) خطوة كلاوزفيتز

ورفاقه هذه المثيرة للاتباه . فقد تحدثت عن رد الفعل في الجيش البروسي :
« بشكل مخيف اصطدمت آراء الرجال بآراء الجنود . فبينما أعلن بعضهم علنا ،
ودون لف أو دوران ، انه يعتبر الحرب ، التي أجبر عليها صعبة على شرف
الانسان الحر . وتداعى بعضهم الآخر الى شرف الجندي القديم الذي يتمثل في
الاخلاص الثابت والذي لا يتزعزع لخدمة السيد . وقد بدا لهم شيئا جديدا ، أن
يسألوا عن دوافع الحرب ، أو ان يعلموا ان كان عليهم ان يحاربوا أم لا . كانت
كلمة القيادة ، حتى ذلك الوقت ، ما تزال هي التزامهم السياسي . لم يكونوا
يعرفون سوى أن عليهم يذودوا عن السيد الذي يخدمونه ، أو أن يموتوا من
أجله » (١٨٣) .

ان هذه العبارات الطريفة المستخدمة هنا تعتبر حديثة الى أبعد الحدود .
فالقضية تتعلق هنا بمسألة تحديد حق المعارضة ضد القرارات والاوامر التي تعتبر
بعد اختبار مطول ومستقل خاطئة . وحق الفرد في التفكير المستقل كان ما يزال الى
الان أمرا غير شائع . ومن هنا فلا عجب اذن أن يكون التناقض أصبح جهرا في
عصر كلاوزفيتز . واستطردت البارونة شفيرين قائلة : « لقد كان حدثا جديدا ،
لم نسمع به من قبل ، أن نرى ضباطا بروسين يستقيلون عند اندلاع حرب ...
كانت الآراء عند ذلك قد دخلت مرحلة جديدة ، وكان من الصعب أن نعطي مفهوما
للعنف الذي واجه به بعضهم بعضا (١٨٤) . وكمثال على شدة الإثارة يأتي رد الفعل
تجاه موت تيديمان بطلقة بروسية على أبواب مدينة ريغا (١٨٥) .

آنذاك عمد أحد الجنرالات القدامى الى ابلاغ زوجة القليل بعبارة « إن
زوجك قد لقي الجزاء الذي يستحق » (١٨٦) وفي موقع آخر جاء « لقد كان في ذلك
إشارة من السماء ان ظل الرائد فون تيديمان ضدنا » (١٨٧) .

وفي نادي ضباط برلين جرى الحديث حتى عن تخصيص جائزة للرامي الذي
صرعه (١٨٨) .

أما على الصعيد الرسمي ، فقد خيم صمت تام على استقالة كلاوزفيتز

ورفاقه • فالصحف اليومية البروسية لم تورد خبر ذلك ابدا بسبب الرقابة الفرنسية (١٨٩) ، • وفقط خارج بروسيا تم التنويه على ذلك (١٩٠) • كما ان الدراسات التاريخية الاولى حول ذلك الوقت لم تذكر هذا الحدث (١٩١) • وقد كان مضى من الزمن ما يعادل عمر انسان قبل أن يتم البحث في ذلك بعيدا عن الانفعالات المعكرة (١٩٢) •

أما بالنسبة لكلاوزفيتز فقد كان كان القرار الذي اتخذه بعد تفكير صعب ، حول الوضع السياسي العام (١٩٣) ، هو الامكانية الوحيدة لبقائه مخلصا لقناعاته الشخصية ومتبعا السلوك الصحيح • وعلاوة على ذلك كان عليه من خلال شخصيته ، التي غدت قدوة يحتذى بها ، أن يقدم على خطوة خطيرة تتعلق بحياته القادمة ، لم يكن هو نفسه قد فكر بها آنذاك •

كان عام ١٨١٢ « في الوقت نفسه الذروة الدرامية ، والانقطاع المفاجيء في مجرى حياة كلاوزفيتز • فقد كان نهاية الجزء الاول من حياته المفعمة بالامال العريضة والاهداف ، وفي الوقت نفسه حلقة اتصال مع الجزء الثاني الذي كان يعني بالنسبة لكلاوزفيتز - بشكل خاص - خيبة الامل والمرارة وأخيرا الاستسلام (١٩٤) •

٢ - من عام ١٨١٢ حتى نهاية حروب التحرير :

في ٣١ آذار من عام ١٨١٢ ، غادر كلاوزفيتز برلين ، حتى قبل دخول الفرنسيين (١٩٥) ، وذهب الى منطقة « شليسين Schaesien » ليلتقي هناك مع شارنهورست الذي كان بوده بأن يبقى كلاوزفيتز عنده (١٩٦) لكنه مع ذلك لم يضع عقبات في طريق صديقه الشاب ، بل سمح له بالسفر وزوده برسالة توصية الى القيصر الكساندر الاول (١٩٧) •

وعندما وصل كلاوزفيتز الى « فيلنا » ، المقر الرئيسي للروس ، رحب به « ارنست موريتس ارند » واصفا اياه بأنه « واحد من أفضل سيوفنا » (١٩٨) • وكان الاعداد لقبوله قد أعد له مسبقا من قبل ضباط بروسين سابقين ، كانوا قد

سبقوه الى المهجر (١٩٩) . أما غنايزناو ، الذي كان موجودا حوالي نهاية أيار ١٨١٢ في بعثة دبلوماسيه في روسيا ، فقد وصف كلاوزفيتز في رسالة الى القيصر بأنه « واحد من خيرة الادمغة المليئة بالمعلومات العميقة في فن الحرب » (٢٠٠) .

أشاد غنايزناو بشكل خاص بكتاب كلاوزفيتز « ارشاد للجنرالات Anweisung für Generale » ، وامتدح ذلك بأنه عمل يتفوق على كل ما صدر في هذا المجال ، وانه يستحق الترجمة الى الروسية ، لكي يطرد الاسس التي أدخلتها مؤخرا حماقة النظم التعليمية أو عدم معرفة فن الحرب (٢٠١) .

وبعد مثل هذه المقدمة أصبح باستطاعة كلاوزفيتز ، الذي جاء بآمال عريضة الى روسيا ، أن يتوقع أن يسند اليه عمل مرض . بدا أول الامر وكأن رغبته بدأت تتحقق . ولم يستطع الا أن يذكر بكل رضى بأنه لاقى بعض الاعتبار (٢٠٢) . فقد عين في الاركان العامة الروسية برتبة مقدم (Ober stleutnant) وبراتب حكومي قدره / ١٩٠٠ / تالر (Taler) ، وتنقل في عدة مناصب . وقد كان تقويمه لمعسكر « دريسا » (Drissa) ذا أهمية (٢٠٤) . فقد أرسل في ٢٣ حزيران للاشراف على أعمال التحصينات ، وأدرك بوضوح التقصير في اعطاء الأوامر ، فحكى ذلك للقيصر الذي كان يرغب عن قناعة تامة أن يسمع مديح القواعد من جديد (٢٠٥) . ولكن النقد الذي وجهه كلاوزفيتز بكل لباقة لم يكن كافيا ، الا أنه ساهم في ترتيب مهمات المعسكر (٢٠٦) .

لكن الهدف الذي كان يطمح اليه كلاوزفيتز كضابط ذي دور فعال ، اصطدم بصعوبات . فقد كتب حول ذلك الى زوجته في تموز ١٨١٢ « بقي أن أقول انه اتضح أخيرا ما قلته لنفسي ألف مرة وما يختلف عليه جميع الناس ، بأن لا فائدة من المرء دون معرفة اللغة الروسية . فلا يمكن اذن أن يكون لدي أمل في أن أكون مفيدا ، وكل طموحي موجه فقط نحو رؤية الحرب بنفسي ، فمن خلالها أحقق كسبا لشخصي » (٢٠٧) . وقد سببت الصعوبات اللغوية بعض المصاعب الأخرى لكلاوزفيتز؛ فقد اعتبره البعض نتيجة لذلك جاسوسا . وقد روى أن فلاحا وصل به الأمر - بسبب ذلك - الى اتخاذ موقف عدائي تجاهه (٢٠٨) . ورغم أن كلاوزفيتز لم يشغل

منصبا يتناسب مع قدر نبوغه ، فقد عومل من قبل القيصر ومعظم الرجال الذين كانوا يحيطون به بكل لطف^(٢٠٩) . كما كان رؤساؤه المباثرون راضين عنه كل الرضى أيضا .

ورغم ضعف امكانيات توظيفه فقد استطاع كلاوزفيتز أن يتفوق في النضال المباشر . فبعد المعركة التي جرت بالقرب من « بورو دينو »^(٢١٠) ، منحه القيصر سيف الشرف الذهبي منقوشاً عليه كلمة « من أجل الشجاعة »^(٢١١) . وفي تشرين الأول قُتل وسام « سانت فلاديمير » من الدرجة الرابعة^(٢١٢) ، لكنه لم يكتف بالاستخفاف النسبي لهذه المظاهر^(٢١٣) وظل طموحه ، نحو عمل أكثر نشاطا ، قائما^(٢١٤) . فكان دائما يتوق الى منصب في « فيلق ألماني ... » حيث يمكن لي أن أصبح فعالا بكل قواي ، الامر الذي يجب علي أن أتمناه لنفسي أخيرا في سني هذا^(٢١٥) .

وقد ساهم الوضع غير المرضي ، بشكل عام للضباط البروسيين السابقين ، في نفاذ صبره . وقد كتب « أرنت موريتز أرنت » عن هذا الوضع « في الحقيقة لم يكونوا يستلقون على الزهور لان معاناة رجل شريف يأتي لاجئا الى الغرباء ، كبيرة »^(٢١٦) .

وقد توصل الدوق « اوينغ فون فورتنبيرغ Eusen von Württemberg »^(٢١٧) الى حكم مشابه ، فقد قال معتذرا بأن الارتياح الروسي تجاه الاجانب كان مشروطا فقط بالظروف الخاصة لعام ١٨١٢^(٢١٨) ، وقد خُص كلاوزفيتز بمعاملة أفضل بكثير ، لان الدوق لاحظ أن : « على كلاوزفيتز أن يقلل من الشكوى حول قبوله ، عندما أثبت على أنه ضابط مدرك ، مثقف نظريا ، جدير بالحب من حيث الشخصية »^(٢١٩) . لم يؤخذ عليه سوى أنه قد فكر بمنتهى التشاؤم ، في نهاية الحرب^(٢٢٠) . وعند اجراء تحليل أدق لهذه الآراء المتحفظة ، تبين لنا بأن مخاوف كلاوزفيتز كان لها ما يبررها ، حيث رأى بنظرته ، التي اكتسبها من شارنهورست ، سوء أحوال الجيش الروسي وقيادته بكل وضوح^(٢٢١) . ولكن الضباط الروس ،

ذوي الافق الواسع ، اعترفوا بكل رحابة صدر بأنهم اكتسبوا فائدة كبيرة من تبادل الافكار مع كلاوزفيتز (٢٣٢) .

وحتى الآن لم يجد كلاوزفيتز عملا فعالا بصورة عملية ، لكن اسمه وُضع منذ خريف عام ١٨١٢ على لائحة بأسماء عناصر الفيلق الروسي - الألماني الذي كان يزمع انشاؤه (٢٣٣) كأول ضابط أركان عامة (٢٣٤) . ولكن تحقيق هذه الخطة تأجل . كما حز في نفسه أيضا خبر محاكمته في برلين بتهمة الفرار من الخدمة (٢٣٥) . وقد كتب حول ذلك : « أن يكون الملك قد اضطر أن يتخذ بحقنا اجراءً ما ، فهذا ما أجد له تفهما ، لكن أن يكون قد خصني أنا بغضبه فهذا ما يؤلمني أشد الألم حيث لم أقم بأي عمل استحق عليه ذلك » (٢٣٦) .

وفي تشرين الاول عام ١٨١٢ تم تعيين كلاوزفيتز لدى البارون « فيتغنشتاين Wittgenstein » (٢٣٧) ، حيث بدا أن وضعه في هذا الموقع ، الذي تشكل العناصر الألمانية القسم الاعظم من أركانه ، أفضل من موقعه في الجيش الرئيسي (٢٣٨) . وبعد هذا التبديل كتب الى زوجته : « أنا سعيد ومسرور جدا مع رئيسي من بني وطني ، فربما كانوا من حيث الطيبة والاخلاص لي مثل صديقي شارنهurst الذي لا يقارن به أحد » (٢٣٩) . ولكن حتى في هذا المنصب الجديد لم يتحقق طموح كلاوزفيتز نحو الخيار العسكري (٢٤٠) . ورغم ذلك يجب عدم النظر الى أثره في الجيش الروسي على أنه لا أهمية له (٢٤١) مع أن فعاليته الكبرى في ذلك الوقت كانت في مجال غير عسكري .

وعندما اقتربت القوات الروسية من المناطق البروسية الشرقية بعد هزيمة الجيش الفرنسي استطاع كلاوزفيتز أن يلعب دورا فعالا في انجاز اتفاقية « تاوروغن Tauroggen » لانه بفضل وجوده تبذدت آخر شكوك « يورك Yorck » (٢٤٢) بصحة العرض الروسي (٢٤٣) . ومع ذلك ظل دور كلاوزفيتز في هذه الاتفاقية ، التي كانت ذات أهمية كبيرة من وجهة نظر سياسية - رغم أنها كانت عسكرية بالدرجة الاولى (٢٤٤) - مجهولا لدى معظم معاصريه (٢٤٥) . وبعمله هذا كوسيط ، كان

كلاوزفيتز قد ساهم للمرة الثانية في عمل يحمل رمزا • ويجب النظر الى تركه للجيش البروسي في ربيع عام ١٨١٢ من هذا الجانب أيضا •

أما من وجهة نظر فريدرش فيلهلم الثالث فقد كانت كلتا الحادتين مستنكرتين بالقدر نفسه ، رغم ان التقارير عن رد فعل الملك تجاه خبر اتفاقية « تاوروغن » كانت متناقضة • وقد كتب الامير فيلهلم^(٢٣٦) أن مزاج والده أصبح جيدا^(٢٣٧) ، وان الاستياء الذي أبداه رسميا كان مشروطا بوجود الفرنسيين في برلين • واستطرد الأمير قائلا « اذن كان من الضروري أن يعلن الملك — ظاهريا — استنكاره الحاد الاستسلام^(٢٣٨) » • لكن الملك عبّر أمام « هاردنبرغ Harden Berg » عن موقفه الحقيقي^(٢٣٩) • فقد أصر بأن على « يورك » أن يمثل للأوامر وأن ينفذ يده من السياسة^(٢٤٠) • وقد كان رد فعل فريدرش فيلهلم على اعتراض هاردنبرغ ، بأن « يورك » قد خضع لتأثير العقيد فون كلاوزفيتز^(٢٤١) ، الذي فاوض من أجل الروس بقوله^(٢٤٢) : « ومما أقلقني أيضا ، هو ان العقيد يبدو الآن وقد أصبح روسيا قلبا وقالبا ، لكنه ارتضى ذلك لنفسه ، وسيمثل أمام المحكمة العسكرية • فعلى « يورك » أن يطمئن نابليون^(٢٤٣) » •

لم يكن بوسع كلاوزفيتز في تلك الايام أن يتصور مدى حدة سخط الملك عليه ، لأنه كان منصرفا عن ذلك عندما أتيح له أن يقدم برهانا جديدا على كفاءته باعداد خطة لتسليح بروسيا الشرقية ، بناء على تكليف تلقاه بموجب توصية من شتاين^(٢٤٤) • وبما أن الدافع لذلك قد انطلق مع شتاين ، فقد بدا أنه كان تكريما خاصا بالنسبة لكلاوزفيتز ، حيث لم تكن العلاقات قد توثقت بعد بين الرجلين • وقد كان شتاين يعترف بذكاء كلاوزفيتز وكفاءته ، فكتب عنه في هذا السياق : « انه رجل شجاع لكنه بارد ومنهجي »^(٢٤٥) • وجاء صوت آخر في تلك الايام ليقول عن كلاوزفيتز : « انه شخصية اعتبارية عسكرية محضة ، ذات ثقافة علمية عميقة ، وذو شخصية سمحة وجديرة بالمحبة »^(٢٤٦) • مع ذلك لم يشارك في تحقيق تسليح بروسيا الشرقية • ولكن من الغرابة أن لايلقى دوره الاساسي في ذلك أي استحسان^(٢٤٧) • فمعظم معاصريه اعتبر أن الكونت « الكساندر فون دونا

Dohna « (٢٤٨) هو الذي وضع هذه الخطة (٢٤٩) ، واعتبر ان دور كلاوزفيتز يقتصر على مجرد الاعداد لها (٢٥٠) . وحتى « ي.م أرند Arndt » نفسه ، الذي عاش الاحداث عن كثب ، لم يثن الى حد كبير أهمية دور كلاوزفيتز عندما تحدث عن جهوده في الكشف عن الواقعة الحقيقية : « حسب خبراتي وتحرياتي كانت النتيجة النهائية على الشكل التالي : كان الكونت الكساندر فون دونا الأكثر اجتهادا (٢٥١) . أما العقيد كلاوزفيتز (٢٥٢) الذي كان واحداً من أحب تلامذة شارنهورست اليه ، فقد قام بالاضافة الى الرائد « لودفيغ دونا » (٢٥٣) باعداد وترتيب الدراسات المتعلقة بتنظيم الدفاعات الارضية من وجهة نظر رجل عسكري (٢٥٤) . وهناك بعض وجهات نظر أخرى كانت ترى دور كلاوزفيتز أقل من ذلك .

« تيودور فون شون Schön » (٢٥٥) لم يعترف له سوى أنه كان « المايسترو » الذي وضع خطط آلية عمل مختلف صنوف الاسلحة والتقسيم الى سرايا (Kompanien) وألوية (Brigaden) (٢٥٦) .

وحتى بعد مضي عشرين سنة على الاحداث ، كان ما يزال هناك غموض سائد حول مشاركة كلاوزفيتز الفعلية في تسليح بروسيا الشرقية . « اولدفيغ فون ناتسمر Natzmer » (٢٥٧) كتب عن الخطة ، التي وضعت لذلك ، انها من وضع كلاوزفيتز ، لكن شتاين قام بتغييرها (٢٥٨) ، بحيث لم يتضح الى أي حد أدخل فيها شتاين تصوراته الخاصة . وعندما تابعت القوات الروسية زحفها ، بعد توقف قصير في بروسيا الشرقية ، نحو الغرب ، ترك كلاوزفيتز أيضا مكان عمله المؤقت . وبعد أن انتقل فيلق فيتغنشتاين ، الذي كان كلاوزفيتز في عداده ، الى برلين ، دعتة الاميرة فيلهلم ، وطلبت اليه أن يسرد لها انطباعاته عن روسيا (٢٥٩) ، حيث عاش - كشاهد - واحدة من أعظم الحروب المصيرية في كل العصور من وجهة نظر ايجابية (٢٦٠) . وقد خلق عنده الاستقبال الحسن ، الذي حظي به لدى الاميرة ، الانطباع بأن الرأي الرسمي حول تصرفه السابق قد تعدل نحو الافضل ، وغدا يأمل بقبوله عاجلا في الجيش البروسي ، حيث فكر أن يجد عملا مناسباً قرب صديقه شارنهورست . وكان هذا قد سعى في رسالة ، بتاريخ ٨ شباط ١٨١٣ ، لدى هارنبرغ من أجل

إعادة تعيين الضباط البروسيين السابقين العاملين في الخدمة الأجنبية ، لأن هناك نقص كبير خاصة في هذه الفئة من الضباط . وقد قرر شارنهورست - « بقي أن أقول انني لا أريد أن أدافع عن تصرف هؤلاء السادة تجاه الملك ، ولن أسمح لنفسني ذلك مطلقا . ولكن رجائي ينحصر فقط في أن يتخلى الملك عن حساسيته ، لأن ظروف العصر تتطلب الغفران (٢٦١) » . كان على آراء شارنهورست هذه أن تراعي الرأي الرسمي ، ولكن يجب أن لا ينظر اليها كإدانة لاحقة لتصرف الضباط المهاجرين (٢٦٢) . وقد وقف شارنهورست تجاه خطوة اصدقائه وتلاميذه وقفة المتفهم (٢٦٣) ، مع أن رحيل كلاوزفيتز ، بشكل خاص ، كان قد حز في نفسه . وفي رسالة لشارنهورست بتاريخ ٢١ آذار ١٨١٣ لا توجد ، على أية حال ، أية آثار لاحقة للوم أو استنكار : « انني أعلل نفسي بالآمال بأنني قريبا سأجتمع بك ثانية . انني لم أتنكر لقيمتك الكبرى ، لكنني الآن فقط ، وفي هذا الوقت بالذات ، شعرت بها حيث يجب أن أعمل الكثير . معك فقط أستطيع أن أفهم نفسي . آراؤنا فقط هي التي تتحد أو انها تسير بصحبة هادئة الى جانب بعضها البعض باتجاه واحد لا يتغير » (٢٦٤) .

وقد كان شارنهورست بالتأكيد يريد أن يعود كلاوزفيتز الى خدمة بروسيا (٢٦٦) ، ولكن المحاولة الاولى لقبوله باءت بالفشل (٢٦٧) . بعد ذلك أعلن كلاوزفيتز ، وهو مفعم بالامل ، « ما كان الملك ليعلن اعراضه لو سمع انني خدمت بشكل جيد في الجيش الروسي » . أما ماذا سينتج عن ذلك فهذا ما لا أعرفه بعد (٢٦٨) . ورغم أن شارنهورست لم يستطع أن يساعد صديقه بطريقة مباشرة ، الا أنه استطاع أن يبقيه في مركز القيادة كضابط اتصال روسي في المقر الرئيسي لـ : « بلوخر Blücher » (٢٦٩) ، وعندما توجه كلاوزفيتز الى هناك ، لم يستطع أن يقرر فيما اذا كان سيأخذ طريقه عبر « بريسلاو » (٢٧٠) لانه كان مترددا بتقديم نفسه للملك البروسي المتواجد هناك أم لا .

وقد كان دون شك محقا في هذا التردد ، لأنه كان على كلاوزفيتز دائما أن

يدرك « بالاضافة الى ذلك لا يوجد أحد من أصدقائي حول الملك ف «كنيسيك Knesebeck» (٢٧١) ، مدير أعمال الملك، هو خصمي وخصم شارنهورست المعلن . أمل أن يكون كل شيء قد عصفت به روح كبيرة وخارج مجلس وزراء بروسيا ، والا لاستطاع هذا الثلاثي كنيسيك ، ياكوف Jagow (٢٧٢) ، وأنسيلون Ancilon (٢٧٣) أن يجعلونا نرتجف خوفا « (٢٧٤) . وعندما رحل كلاوزفيتز عبر بريسلاو - رغم شكوكه - رآه أبناء الملك . وقد كتب الامير فيلهلم (٢٧٥) الى أخيه ولي العهد « السيد كلاوزفيتز !!!! يأتي من الجانب الروسي الى مقر « بلوخر » الرئيسي ، كيف ستقابله ؟ أرجو أن يكون ذلك ببرود واضح ، فقد رأيت من خلال نافذتي ولكن لم أحياه ... انني أجد في ذلك غضاضة الى حد ما أن يرسل هذا الشخص بعينه الى المقر الرئيسي حيث أتم جميعا (٢٧٦) » .

وفي رسالة من الاميرة شارلوت (٢٧٧) الى ولي العهد جاء ما يشبه ذلك : «قرأنا بالأمس كتابا ياعزيزي فريتس كان يجب منعه منعا باتا ، وُصفت فيه حربه ضد وطنه بأنها أكبر فضيلة . فقد ورد فيه عن تيديسان وكلاوزفيتز وكونسورتن Consorten ، بأنهم أكبر رجال شرف وأصدقاء الوطن . واعترف لك بأن ذلك قد هزني في الاعماق (٢٧٨) » . وبعد وصوله الى مقر بلوخر الرئيسي ، شعر كلاوزفيتز بشكل واضح بالاستنكار الرسمي لتصرفه السابق . فقد كتب عن قبوله هناك : « ولي العهد حياني بحيائه المعهود ودون أية اشارة الى اللطف والصدقة ، الامير فريدريش (٢٧٩) بكل برود ، الامير كارل (٢٨٠) برسمية متناهية جدا ، والامير فيلهلم (٢٨١) مرحبا الى حد ما ، ولكن ليس كثيرا ، والامير اوغوست (٢٨٢) ترحيبا قلبيا وبصدق (٢٨٣) . ورغم ان هذه المعاملة ، التي تمت ببرود متناه (٢٨٤) ، قد حزت في نفسي قليلا ، الا انه كتب في ذلك الوقت « وبالمناسبة فقد انشرح صدري ، فاللحظة كانت رائعة الى حد المثاليه . فقد عدت الى الاجواء السابقة عند جنرالي السابق (٢٨٥) ، مديرا لمكتبه مرة أخرى . . . لقد عاملني بلوشر وشارنهورست وغنايزناو بطيبة وصداقة ممتازتين ، بحيث لم يكن بوسعي أن أفكر بعلاقة أجمل من هذه (٢٨٦) » . ولكن الشيء الذي كان يثقل عليه هو ان أشخاصا مثل « لوك » (٢٨٧) و « غاودي

Gaudi « ، والذين كان يتفاهم معهم سابقا بشكل جيد ، وكانت آراؤهم دائما سديدة ، قد أداروا له ظهورهم بنوع من العداء (٨٨) .

من حيث طبيعة المهام فقد عمل كلاوزفيتز ، تماما كضابط بروسي ، رئيسا لمكتب شارنهورست . وبسبب علاقات الصداقة بينه وبين الروس فقد عثى له مساعدا عسكريا (٢٨٩) . أما في المقر الرئيسي للضباط القادة فقد اعتبر فيما بعد من أركان بلوشر تقريبا ، دون أي اعتبار لوضعه الخاص (٢٩٠) .

بعد ذلك ، عمل كلاوزفيتز بكل الوسائل للقبول في الجيش البروسي . وقد أخبره فريدريش فيلهلم الثالث ، بناء على التماس يتعلق بذلك ، أنه قد أوقف الحكم الصادر بحقه ، والقاضي بحجز أملاكه ، لكنه قرر : « لا يمكن أن تعود الى الخدمة الوطنية الا بعد أن تكون قد أدت دورا متميزا جدا يحق لك بموجبه أن تحصل على اعتبار خاص (٢٩١) » .

وجد كلاوزفيتز هذا الغضب - الواضح جدا - مرآ ، لأن الملك قد نسي الأذن الذي منحه له للخدمة في جيش أجنبي (٢٩٢) ، ولشد ما حَزَّ في نفسه عبارة « متميز جدا » في الامر الحكومي ، لانه أدرك أن هذه الاضافة قد وضعها الملك بخط يده من أجل صياغة الرفض بشكل أكثر برودة (٢٩٣) . وقد كتب عن ذلك : « ليست المسألة أن يعينني الملك برتبة رائد على أعلى تقدير (٢٩٤) ، وان يعتبر ان تخفيض رتبتي هو عقاب لي لكي تتحقق له بذلك سعادته في الضرر » (٢٩٥) . وقد أخفقت المحاولات المتكررة من قبل شارنهورست وغنايزناو لثني الملك عن عزمه . وعندما سافر شانهورست الى فيينا (٢٩٦) ، لم يكن هناك حرج عند توزيع الاوسمة أن يتجاهلوا حق كلاوزفيتز في وسام يستحقه بعد معارك « غروس غورشن Gross - Görchen » (٢٩٧) . وقد رُشح كلاوزفيتز لوسام « الصليب الحديدي » ولكن الملك رفض تقليده الوسام لانه لا يستطيع أن يمنح هذا الوسام للاجانب (٢٩٨) . وعندما مات شارنهورست متأثرا بجراحه ، كتب كلاوزفيتز ، الذي هاله وقع المصاب ، « أخسر في هذه اللحظة أغلى صديق في حياتي ، الصديق الذي لا يمكن لأحد أن يحل مكانه والذي سأفتقده للأبد » (٢٩٩) .

وقد وصف غنايزناو العلاقة ، التي كانت تربطه وكلاوزفيتز بشارنهورست ،
بعبارة « لقد كنت (٣٠٠) بالنسبة له يوحنا • ولم أكن أنا سوى بطرس رغم أنني لم
أصبح يوماً غير مخلص له ، تماماً كما كان هو مع سيده » (٣٠١) •

وقد كتب كلاوزفيتز وغنايزناو كلمة نَعْيَا فيها الصديق المتوفى ، تضمنت ،
بالإضافة الى الاشادة بخدماته ، نقداً لمعاصريه الذين لم يعطوا ابداع شارنهورست
حق قدره •

ولكن النعوة لم تنشر بادىء الامر نتيجة ذلك ، خاصة بسبب الاتهامات الموجهة
الى الاوساط المعادية للإصلاح في بروسيا ، ولم يسمح بطباعة النعوة في الصحف
الا بعد تدخل (٣٠٢) مستشار الدولة « هيبيل Hippel » (٣٠٣) •

وبعد موت شارنهورست عمل كلاوزفيتز تحت أمرة غنايزناو ، وكتب بناء
على رغبة (٣٠٤) الاخير دراسة حول اعداد وقف اطلاق النار (٣٠٥) •

والحقيقة ان هذه الكتابة التي لقيت قبولا حسنا جداً (٣٠٦) ، والتي صدرت
تحت عنوان (٣٠٧) : « نظرة عامة على حملة عام ١٨١٣ » ونسبت لفترة طويلة
لغنايزناو (٣٠٨) ، تشير الى العلاقة الوثيقة بين كلاوزفيتز وغنايزناو ، والتي كان من
شأنها أن تسترعي انتباه الحيايين • وقد كتبت إحدى المعاصرات « لقد كان
لكلاوزفيتز تأثير قوي عليه (٣٠٩) • وكان يبدو لي رئيساً للحزب (٣١٠) ، طموحاً
وذكياً ، يسعى في سبيل مصلحته ، لكنه يخفي ذلك تحت غطاء المصلحة العامة » (٣١١) •

وعندما عيّن غنايزناو حاكماً عاماً لمنطقة « شليسيا Schlesien » ، وتلقى تكليفاً
بتنظيم القوات البرية فيها ، التمس من الملك أن يصطحب معه كلاوزفيتز ليجعله
مرافقاً ميدانياً (٣١٢) • ولكن فريدريش فيلهلم الثالث أجاب باختلاق عذر « لا يمكن
أن أدع العقيد فون كلاوزفيتز يلتحق بك ، لأنه داخل في الخدمة القيصرية
الروسية » (٣١٢) •

حاول غنايزناو مجدداً من خلال وساطة « هاردنبرغ » أن يحقق رغبته ولكن
الملك رفضها مجدداً بخشونة (٣١٤) •

وتم اختيار الجنرال « كنيسيك رات » الذي كان صديقا لـ « موفلينغ Müffling »^(٢١٥) بدلا من كلاوزفيتز لهذا المنصب ، حيث كان المرء يرجو أن يجد في معلوماته النظرية الدقيقة قوة مضادة لطاقة « بلوشر » غير المبالية ولخطط غنايزناو بعيدة المنال^(٢١٦) .

وعندما وصل التشكيل (Legion) الروسي – الالماني ، الذي كان تشكيله قد تم على يد « شتاين »^(١٣٧) الى مكلنبورغ ، استدعي كلاوزفيتز ، الذي كان يتصدر قائمة ضباط أركان هذه الوحدة^(٢١٨) من مقر بلوشر الرئيسي . حيث ألحق مع التشكيل بفيلق الكونت « فالمودن Wallmoden »^(٢١٩) الذي أنيطت به مهام دفاعية لحماية الجناح الايمن للجيش الرئيسي للحلفاء . وعندما عثى ضابط أركان لدى الكونت اعتقد أنه حصل على أهم وظيفة في حياته^(٢٢٠) . كما ان استقبال رئيسه الجديد له بدا وكأنه يشير بمستقبل جيد .

وصل خبر تعيين كلاوزفيتز الجديد حتى برلين ، حيث سرعان ما اعتبر خيرا مختصا في تقييم الاحداث الحربية التي رآها^(٢٢١) . وهكذا خابت آماله مجددا لان الفيلق التابع لـ : « فالمودن » لم يدخل في خضم الاحداث أثناء الحرب . أما المعركة الكبيرة والوحيدة التي استطاع كلاوزفيتز أن يشارك فيها ، فقد كانت المعركة التي وقعت على رافد نهر « غورده »^(٢٢٢) . حيث برز فيها ضمن اطار الامكانيات التي وفرها مركزه ، لكنه لم يكن راضيا عن النجاح الذي تحقق : « أستطيع أن أقول بكل ثقة ، كما كتب لي غنايزناو عن المعركة التي جرت على نهر كاتسباخ : لو كانت أوامري لاقت قبولا كاملا لما بقي من الفيلق المعادي أحد مطلقا ، ولكننا استطعنا أن نأسر قائد الفرقة الجنرال « بيشو Pecheux » نفسه وكنا قد استطعنا أسر ما بين ٨٠٠ – ١٠٠٠ أسير زيادة على الذين أسرناهم . لو استطعنا اقناع الجنرال^(٢٢٣) أن يتركنا نلاحق الخيالة لمدة ساعة اخرى ، حيث لم يكن قد حل الظلام الكامل بعد »^(٢٢٤) .

ومع أن المعركة سارت بشكل ناجح – رغم عدم استخدام كامل الامكانيات – لم يكن لكلاوزفيتز أن يأمل في تقدير أو اعتراف رسمي . « حسب المقاييس القيادية

عند الروس لثم ترفيعي لقاء هذا العمل الى رتبة عقيد ، أما ماذا سيفعل لي الكونت (٣٢٥) فلست أعرف . ولكن أظن انه لن يفعل الكثير حسب معرفتي به وبطريقة تفكيره . ربما أغدقوا علي بالأوسمة ، الامر الذي سيفضيني جدا ، أما ترفيعي الى رتبة عقيد فهذا موضوع كبير لطموحاتي (٣٢٦) » .

رغبة كلاوزفيتز هذه تحققت بسرعة خلافا لكل رغباته الاخرى في حياته . فبعد معارك « غورده » بضعة أيام رفع الى رتبة عقيد (٣٢٧) ومُنح وسام « السيف السويدي » (٣٢٨) .

ورغم كل هذه الاعتبارات ، لم يأل جهداً في السعي من أجل عمل أكثر نشاطاً . وبناء على تكليف من « قالمودن » فقد توجه عدة مرات الى غنايزناو (٣٢٩) لكنه اضطر في تشرين الثاني ١٨١٣ أن يقر صاغراً « لقد تحرك كل شيء من أجل أن يضمن لنا الخلاص ولكن دون جدوى . وبدون أن تترك مناصبنا شكلياً لا يمكننا أن نفعل أي شيء ، حتى ولو تناولنا الى أبعد الحدود » (٣٣٠) . وقد رأى كلاوزفيتز ورفاقه الضباط البروسيون السابقون في قبول التشكيل الروسي - الألماني في الجيش البروسي مخرجاً من الحياة الخاملة . ورغم ان كلاوزفيتز نفسه - نتيجة كبريائه - قد وقف موقفاً متحفظاً تجاه هذا المشروع ، لانه رأى فيه محاولة للتسلل الى الجيش البروسي ، الا أنه أعرب عن رغبة رفاقه هذه أمام غنايزناو (٣٣١) . وقد قبل هذا الأخير الرغبة ، لكنه اضطر أن يخبر كلاوزفيتز ، في ٤ كانون الثاني ١٨١٤ ، ما يلي : « لقد عملت من أجل تشكيلكم ولكن دون جدوى . فليس ممكناً قبول ولو جزء بسيط من جيشك . أما فيما يخص شخصك بالذات فقد كان مقرراً أن تصبح رئيساً لأركان أحد الفيالق الألمانية . فالملك نفسه قد نصح أمير « كوبورغ » بك ، ولكن قيصر روسيا لم يوافق على ذلك ، حيث قال انه لا يمكن الاستغناء عنك في المنصب الذي تشغله . وهكذا فشلت مرة أخرى واحدة من خططي » (٣٣٢) .

كما أن « فرايهر فون شتاين » قد تدخل لصالح كلاوزفيتز ورفاقه في المصير ففي رسالة الى هاردنبيرغ نصح «الحاج» التشكيل الروسي - الألماني بالجيش البروسي :

« ان الكفاءات والجرأة والشجاعة التي يمتاز بها رجال مثل العقيد فون كلاوزفيتز لا يمكن لها أن تتطور الى أقصى الحدود الا عندما تعود تبعيتهم الخالصة الى ملكهم ووطنهم الذي يحبون » (٣٣٣) .

كما تابع غنايزناو مسعاه من أجل كلاوزفيتز ؛ فقد أبدى له تلميحات حول تعيينه المقبل : « رغبة منه بك بشكل خاص يا صديقي العزيز فان لدى وزير الحرب خططا (٣٣٤) لم يبرزها بعد ، وقد فكر بانجازها رغم الصعوبات التي تواجهها ، وسيكون انجازها منسجما مع رغباتك » (٣٣٥) .

ورغم ذلك ظل كلاوزفيتز متشككا « أرى الى حد ما بوضوح ان سخط الملك تجاهي لم ينقص » واعتقد لذلك أنه يمكن لي أن أكون مسرورا عندما يتلقى « بوين » مثل هذا القرار بالنسبة لي ، والذي ليس ضد إرادتي بشكل مباشر » (٣٣٦) . كما ان « ماري فون كلاوزفيتز » قد أحست ضيقا بالحالة السيئة وغير اللائقة لزوجها في ذلك الوقت ، فكتبت عن زوجها في رسالة لها الى غنايزناو في ٢٠ نيسان ١٨١٤ « لقد بقي مع الاسف في هذا الوقت الجميل فقيرا جدا بالاصدقاء . عسى أن يجلب له المستقبل على الاقل حياة مرضية لقلبه وروحه » (٣٣٧) .

بعد الانتهاء من حملة عام ١٨١٤ تم ضم التشكيل الروسي - الالماني الى الجيش البروسي ، فتقدم كلاوزفيتز - أخذا بعين الاعتبار خبراته السلبية السابقة - الى الملك برجاء من أجل منحه موافقة خاصة على تعيينه (٣٣٨) ، وقد منحت له هذه الموافقة (٣٣٩) . وقد صدرت الشهادة التي حق له بموجبها الدخول في الجيش البروسي برتبة مقدم في ١١ / نيسان ١٨١٤ (٣٤٠) . ولكن يبدو أنه لم يصله خبر ذلك الا فيما بعد . فحتى ١٩ نيسان ١٨١٤ كان ما يزال قلقا على مصيره (٣٤١) . كما أن غنايزناو نفسه لم يثدل في أول أيار الا بتوقعات حول ذلك (٣٤٢) .

خلال الاشهر التالية لم يجد كلاوزفيتز مناسبة يستطيع أن يبرز من خلالها . ولذلك فليس عجيبا أن لا توجد مذكرات حوله في ذلك الوقت . فسخط الملك وعدم ثقته كانا لا يزالان قائمين ، كما يتضح من خلال الرقابة البريدية التي كانت تمارس

ضده ، والتي اشتكى منها الى غنايزناو في شباط ١٨١٥^(٢٤٣) . بعد ذلك بقليل كتب يائسا « كما لو كانت لي حرية التصرف في وقتي وقواي ، لما كنت أبدو هكذا مسناً ولما كنت مُهْمَلًا » . ولكنك الآن ألقى بنفسك بين ذراعي العلم . . . وعندما أفكر أن الشهرة العسكرية سوف لن تتحقق ، وسوف لن يكون لي مجال للتأثير يمكن أن ينتج عنه أي ابداع ، وأنه في الوقت الذي تخمد فيه جذوة الدولة البروسية فسأبقى في مكاني كهيئة دون نور وظل . وسوف يكون ذلك لي أيما قلق في المستقبل »^(٢٤٤) .

وعندما أصبحت الحرب وشيكة الوقوع بعد هرب نابليون من « إلبا Elba » ، عيّن كلاوزفيتز بناء على اقتراح من بوين ، ومساعدة وتزكية من غرولمان Grolmann^(٢٤٥) رئيساً لاركان الفيلق الثالث^(٢٤٦) تحت أمرة الجنرال فون « تيلمان Thielmann »^(٢٤٦) . وقد كان هذا لطيفا مع كلاوزفيتز بصورة استثنائية^(٢٤٨) ، وعامله بكل تقدير وحب^(٢٤٩) . ورغم ذلك ظهر لدى كلاوزفيتز نوع من الريبة عندما سأل نفسه « سوف نرى كيف سأكون راضياً عنه في اللحظات الكبيرة والحرجة »^(٣٥٠) . وقد قوم تيلمان مرؤوسه بقوله : « انه يملأ منصبه بشكل ممتاز . انه رجل يتمتع بروح عالية وقيم أخلاقية ، ولقد جاء بالفعل في المكان المناسب له في أركان الفيلق »^(٣٥١) .

لكن هذا التقويم المناسب لم يتوافق مع التهمة التي وجهها تيلمان فيما بعد لكلاوزفيتز ، حيث جعله مسؤولاً عن انسحاب الفيلق الثالث في ١٩ حزيران ١٨١٥ ، الذي لم يكن موفقاً أبداً^(٣٥٢) .

فقد زعم تيلمان « أن كلاوزفيتز » كان ذا نظرة تشاؤمية دائماً . وفي هذه المرة لم يسترح قبل أن يجد موقعا مناسباً يمكنه أن ينتظر تقدم العدو منه^(٣٥٣) . ورغم أن دور كلاوزفيتز الرئيسي في التوصل الى هذا القرار فقد أقرته جهة أخرى^(٣٥٤) ، يجب أن لا يقوّم عتاب تيلمان بأكثر مما يستحق . فلو افترضنا أنه كانت لكلاوزفيتز مبرراته المقنعة ، في اتخاذ هذا القرار الخطير^(٣٥٥) ، فقد كان من الاجدر بتيلمان بالتأكيد أن لا يدعن لحجج مرؤوسه^(٣٥٦) .

ما عدا هذه الفرصة الذهبية التي ضاعت للنصر المؤزر ، لم تَتَّحْ للفيلق الثالث أية فرصة لتبرز في دحر نابليون . وهكذا لم يتمكن كلاوزفيتز ، - أيضا في تلك الشهور - من كسب المجد الدائم . ولم تلق محاولته بأن يصبح قادرا على اتخاذ قراره بنفسه ، بدون موافقة الملك . وقد جاء في رفض الملك ما يلي :

« لا أستطيع الآن أن ألبى طلبك المقدم في الاول من هذا الشهر حول تعيينك في مشاة الجبهة ، لكنني على ثقة بأنك ستملأ أي منصب أعهد به اليك من أجل رضائي . ولهذا ألفت انتباهك أن تتقبل القرار الذي صدر اليك بكل طمأنينة نظرا الى حماسك للخدمة » (٢٥٧) .

وكانت علاقات الصداقة بالنسبة لكلاوزفيتز في ذلك الوقت ، كما في جميع مراحل حياته ، قليلة الى حد كبير . وكان يرجع ذلك بالدرجة الاولى الى تحفظه في التعامل مع بقية الناس ، الذي كتب بنفسه عنه « نتيجة خجلي من الجدل أو المناقشة لا أدخل الميدان الا عندما يستفزني أحدهم بتناقضات مفضوحة للغاية » (٢٥٨) . وقد انتهت مرحلة أخرى من حياة كلاوزفيتز مع معاهدة باريس الثانية للسلام . فمنذ خروجه من الجيش البروسي لاحقه غضب الملك ومنعه من بلوغ مجال كان من الممكن من خلاله أن يكون فعالا ، وأن يمكنه من اطلاق طاقاته وامكانياته . « وهنا يكمن نوع من مأساة حياته ، وسبب ذلك هو ان الفرصة لم تسمح له بالوصول الى تحقيق انجازات تاريخية سعى اليها بكل قواه من خلال أعمال خلاقة ومبدعة » (٢٥٩) .

٣ - من عام ١٨١٥ حتى ١٨٣٠ :

تلت السنوات الخمس عشرة ، التي أعقبت اتفاق باريس للسلام عام ١٨١٥ . وحتى اندلاع الهزات الثورية عام ١٨٣٠ ، فترة من الهدوء النسبي لبروسيا فحسوا الخارج ، الامر الذي كان له بطبيعة الحال أثره انخاض على الجيش . وبالنسبة لكلاوزفيتز فتمثل هذه السنوات وحدة من حيث الارتقاء الوظيفي ، ولكن بالمعنى السلبي ، لأن « تعيينه بعد عام ١٨١٥ كان يعتبر تقريبا بمثابة اعفائه من منصبه » (٢٦٠)

لان سياسة تعيين الكوادر غير المنطقية ، التي تمت ممارستها في بروسيا بعد حروب التحرير ، قد نحتت جانبا (٣٦١) .

ولم يدرك كلاوزفيتز نفسه ذلك الا فيما بعد . ففي الثالث من تشرين الاول عام ١٨١٥ عين ، نتيجة جهود « غنايزناو » (٣٦٢) ، رئيسا لاركان القيادة الجديدة التي تشكلت حديثا على نهر الراين ، الامر الذي بداله مفرحا من خلال التعاون الذي يتوقعه مع غنايزناو . وقد كتب هذا الاخير قبيل ذلك في رسالة تخص كلاوزفيتز :

« كم أنا مدين له بالساعات الممتعة والشعور الطيب والدرس والراحة النفسية . وفيما يخص النقطة الاخيرة فقد كان هو ذلك الذي تولى التحقيق عندما كنت أمر في ظروف قاسية عند الجنرال شارنهورست ، بحيث تلقيت الدعم من جانب الدولة ، والتي لولاها لكنت قد وقعت في أشد حالات الارتباك . وسوف اعترف بذلك دائما وبقلب مفعم بالشكر » (٣٦٣) . كما عبر غنايزناو عن ثقته بقدرات كلاوزفيتز في مناسبات أخرى ، حيث ذكر مرافقه أنه سمع منه أنه لو كان عليه أن يسند قيادة الجيوش لأحد ، لأسند قيادة الجيش الرئيسي الى كلاوزفيتز (٣٦٤) .

وكانت الفترة التالية من أجمل فترات حياته ، حيث كان يته - وحتى وصول عائلة « غنايزناو » - ملتقى ضباط القيادة العامة .

ولكن لأسف كلاوزفيتز الشديد لم يدم التعاون المبني على الثقة الكاملة مع غنايزناو أكثر من عشرة أشهر . فبعد أن زاد الاستياء في برلين من حب غنايزناو المتزايد لدى سكان المقاطعة البروسية الجديدة (٣٦٥) ، وأصبح مشكوكا بأمره نتيجة موقفه السياسي الثابت ، فحصل من الخدمة (٣٦٦) .

- أصبح الجنرال « فون هاكه Hake » (٣٦٧) رئيس كلاوزفيتز الجديد . ورغم أن كلاوزفيتز لم يكن ، من الناحية الشخصية ، على تفاهم جيد معه (٣٦٨) فقد قوم « فون هاكه » عام ١٨١٦ رئيس أركانه تقويما ايجابيا للغاية حيث قال : « قلما يفصح عن نفسه ، وأعتبره انسانا جيدا فهو يدي أدراكا كبيرا للحقيقة والعدل ،

وهو يسمح النفس مفعم بالاستقامة ، وربما كان معجبا بنفسه ومتمسكا بمبادئه ، لكن معلوماته العسكرية ليست قليلة ، وكان معلما كفوًا للضباط الشباب . كانت روحه تطمح بالدرجة الاولى نحو الافكار . لكنه مع ذلك كان يدير أعماله باهتمام، ويكتب بشكل جيد وواضح ، وبدون أن يعير النظر لشكله الخارجي . الا أنه يحب دائما أن يعامل بلطف ؛ فان تم له ذلك ، فانه يمكن الالتقاء معه بسهولة . وقد كان لديّ ، حتى الآن دائما ، الاسباب التي تجعلني راضيا عنه ، واعتبره ضابط ركن جيد من ضباط الاركان . ولكن لم تتح لي حتى الآن فرصة معرفته كضابط عملي خارج المكتب . صحته جيدة » (٣٦٩) .

وقد ذكر كلاوزفيتز فيما بعد ، أنه كان خلال السنتين ، اللتين قضاهما في كوبلوفتس مع الجنرال فون هاكه « كمن ينزح الماء الى برميل مثقوب » (٣٧٠) فهو لم يثمن الحظوة التي لقيها عند « هاكه » (٣٧١) ، رغم انه استطاع أن يكسب احتراماً رفيعاً في المقاطعات البروسية الواقعة على نهر الراين (٣٧٢) . وكانت عنده أعمال كثيرة (٣٧٣) ، الا انه لم يكن قانعا بمركزه ، وقلما وافته فرصة للتغيير . ففي عام ١٨١٧ جاءه التكليف المشرف بمرافقة ولي العهد البروسي بجولة مدتها أربعة أسابيع عبر مقاطعة الراين ، عادت خلالها علاقته الجيدة مع الامير الشاب (٣٧٤) .

كان أصدقاؤه قلة في ذلك الوقت (٣٧٥) . بحيث سمح له الوقت بتدوين بدايات كتابه الرئيسي « عن الحرب » (٣٧٦) . وقد حدثت عن ذلك « كارل فون دير غروبين Groeben » (٣٧٧) بقوله : « لست واثقا من انني سوف أخرج يوماً الى النور ، لانه يجب علي أن ألصق بنفسني المجد بأن شيئا عاديا لا يرضيني ، وأنه لدي إباء حقيقي أن أزيد في عدد الكتب العادية وبالتالي غير المفيدة ، وعلى كل حال أرجو عدم الحديث عن ذلك ، لأنني أحب أن أمارس أعمالي بنفسي وبصمت دون رقابة » (٣٧٨) . وقد سعى غنايزناو جاهدا أن يحرر صديقه من منصبه الهامشي ، وبذل محاولة بهذا الاتجاه - ولكن فاشلة - لدى هاردنبرغ ، الذي كتب له في ٢٥ تشرين الثاني ١٨١٧ عن كلاوزفيتز « نظرا لكفاءاته النادرة يستحق الرجل أن يجلس في مركز المملكة ومجلس الدولة . وعندما لن تعود قواي تسمح لي أن أدير واحداً من المناصب

الاولى في الجيش ، فسوف أخدم تحت أمرته دون أي تردد ، الى هذا الحد رأيي وثقتي به » (٣٧٩) .

وعندما أصبح منصب مدير المدرسة الحربية العامة في برلين شاغراً ، بدت لكلاوزفيتز امكانية الفرار من الراحة التي لم تكن بمحض اختياره . فقد اقترح غنايزناو ذلك على كلاوزفيتز ، « حيث كانت دائرة نشاط واسعة مرتبطة بهذا المنصب » (٣٨٠) . لكنه أضاف « أخشى أن لا يناسبك المنصب » (٣٨١) .

وبالاضافة الى توسيع الصلاحيات المرتبطة بمنصب المدير أكد غنايزناو أن كلاوزفيتز سيستلم قيادة نشيطة في حالة وقوع حرب . بالاضافة الى ذلك كان يأمل : « ان وجودك في برلين يسكن أن تتوقف عليه أشياء كثيرة من وجهة نظر أخرى ، لأن نظرتك الواضحة للأشياء وجدلك الحاد سوف يعيدان الى أذهان ادارتنا الحربية بعض المنطلقات الاساسيه الرئيسية فتدافع عنها بنجاح » (٣٨٢) .

ولكن هذا الاستدعاء الواضح الى برلين أصبح فجأة موضع الشك عندما نقل خبر غير صحيح الى وزير الحربية مفاده أن كلاوزفيتز يفضل البقاء في كوبلنتس . وظن « بوين » ان عليه ان يبلغ الملك بالرفض الذي نقل إليه . فكتب هذا الأخير : « ان توفر ناس لشغل منصب ما لا يتم بهذه السرعة ، وعندما يتصدون لذلك يبدؤون بوضع شروطهم » (٣٨٣) .

وقد كان رد فعل كلاوزفيتز على هذه التصرفات ، التي جرت خلف الكواليس في برلين ، في منتهى الحساسية ، طالما انها كانت تتعلق بتعيينه حيث قال : « انني في حقيقة الامر لست مهتما كثيرا بالتواجد بين دسائس برلين ، فقد تركت الامر برمته لـ « غنايزناو » فان كان ذكيا يترك لي مهمة « مفتش القوات البرية » لاني ضمن هذه الظروف لايسكن أن أفيد به شيء في برلين . كما لا أصلح أيضا لشيء في برلين ، وخاصة في جهاز الدولة ، الذي لن أستطيع دخوله الا بمعجزة . بالاضافة الى ذلك فقد شبت من كل قلبي من حشو رأسي بأفكار الآخرين ، وخاصة عندما يخلق الاختلاف الكبير في الطباع ، الحزازات ، لدرجة مفرطة » (٣٨٤) .

لقد كان وقوف غنايزناو الى جانب كلاوزفيتز السبب الرئيسي في استدعائه كمدير للمدرسة الحربية العامة (٣٨٥) . فوزير الحربية وعده بدائرة نشاط مناسبة (٣٨٦) ، ولكنه لم يتخذ أية اجراءات ملموسة في هذا الشأن .

في البداية منى كلاوزفيتز نفسه كثيرا من الوظيفة الجديدة لدرجة الاعتقاد أنه سوف لن يكون لديه الوقت مستقبلا من أجل انجازه العلمي (٣٨٧) ، فقرر انهاءه مبدئيا (٣٨٨) . وقد كان أصدقاؤه يثقون بقدرته على إحياء فعال للمدرسة التي تسلمها (٣٨٩) . ولكن الحقيقة علمته غير ذلك ، لأن اشرافه على المدرسة اقتصر على الناحية الادارية فقط . فلم يكن له أي تأثير في وضع برامج التعليم ، أو انتقاء المتقدمين . فمثل هذه المواضيع الهامة كانت من اختصاص « لجنة دراسات عسكرية خاصة ، كانت تضطلع بإدارة جميع الشؤون العلمية ، بينما أسندت الى مدير المدرسة الادارة الاقتصادية والنظام وشؤون الموظفين (٣٩٠) » . يضاف الى ذلك أنه قلما كانت هناك اعتبارات للدراسة في المدرسة الحربية لان تعيين الضباط في المدرسة الحربية ، ثم ترقيةهم وتعيينهم فيما بعد قلما كان يتعلق بكفاءاتهم العلمية بل بالمحسوبيات التي وجدوها في أوساط أخرى (٣٩١) .

لم ينسجم كلاوزفيتز مع الاوضاع السيئة التي كان مدركا لها . فتقدم في ٢١ آذار ١٨١٩ بمذكرة الى وزير الحربية من أجل ترتيب أفضل للمدرسة (٣٩٢) ، فوافق عليها « بوين » فورا ، لكنه لم يستطع أن يفعل شيئا من أجل تحقيق هذه الفكرة (٣٩٣) . فان بعض اقتراحات كلاوزفيتز فقط لاقت قبولا اعتبارا من الدورة اللاحقة لكنها بمجموعها لم تلق نتيجة ، حيث لم تجد التقدير الكافي الا بعد ان مر عليها نصف قرن (٣٩٤) . وقد رفض طلب آخر تقدم به كلاوزفيتز من أجل أن يقترن منصبه برئاسة لجنة الدراسات . وهكذا ظل « أفضل » حارس « في مدرسة كان عليه أن يكون مديرها العلمي » (٣٩٥) . مرة أخرى ظلت دائرة نشاط ، كان بوسعه أن ينجز الكثير فيها ، بعيدة عنه . فلم يكن منصبه سوى « نوع مقبول من تجميد النشاط » (٣٩٦) الامر الذي كان عملا مريحا، لا يرويه بأي شكل من الاشكال (٣٩٧) .

وقد رقي في ١٩ ايلول ١٨١٨ الى رتبة عميد Generalmajor . ولكن يمكن أن يشك فيما اذا كان في ذلك اشارة الى تقدير عالٍ له من جانب الملك (٣٩٨) .

ويمكن أن تكون كلمات غنايزناو أصح عندما قال « ان الترفيع المتأخر الى رتبة جنرال ليس موضوعا غير عادي يستوجب التهنئة عليه » (٣٩٩) .

فلم يحدث أي تغيير جذري في موقف فريدريش فيلهلم الثالث من كلاوزفيتز، والا كان هذا قد شق طريقه باقتراحاته بتحسين ، ولكن قد أصبح يتمتع بنفوذ أوسع (٤٠٠) .

وهكذا لم تكن ترقية كلاوزفيتز الا عملا روتينياً ، حيث كان سلفه « فون بوغوسلافسكي » (٤٠١) أيضا برتبة جنرال . وان نظرة على ابداعاته الادبية ، التي امتدت حتى مجال كتابة الشعر ولم تتضمن أعمالا في مجال التنظير العسكري (٤٠٢) ، تظهر ان المعايير التي كان يجب توفرها في المدير من حيث الكفاءات الفنية يمكن أن تتوفر في أي ضابط عادي .

وقد قيّم الجنرال « فون برانت V. Btandt » (٤٠٣) فيما بعد، المنصب الذي آل الى كلاوزفيتز بقوله : « كان هذا المنصب عبارة عن بيت عجزة للجنرالات الذين لم يعرف كيف يمكن البدء معهم . وقد كان الجنرال فون كلاوزفيتز الشخصية الوحيدة المعروفة بينهم ، وقد فشل فشلا ذريعا (٤٠٤) .

وقد ذكر مساعد الجنرال فون كلاوزفيتز ما يشبه هذا القول ، ولكن بشيء من التفصيل ، « كان يبغض هذا المنصب بغضا شديدا » بحيث أنه عزل نفسه عن العالم الخارجي عزلا تاما . « قليلون هم الذين عرفوا شيئا عن عمله السابق المغروس عميقا في مصير الوطن . ولم يكن أحد يعلم أن اسم هذا الرجل سيظل حيا في العصور اللاحقة » (٤٠٥) .

وبما ان محاولاته لاكتساب مزيد من النفوذ في المدرسة الحربية قد فشلت ، فقد أقلع عن كل الجهود المبذولة في هذا الاتجاه (٤٠٦) ، وعاد الى نشاطه الفكري الصامت ، « ودون أن ينتبه الى أحد ، كتب عدة أعمال في العلم العسكري لم تكن معروفة الا لنفر قليل » (٤٠٧) .

ولكن يجب أن ننظر الى ان ذلك كان يمثل مخرجا لكلاوزفيتز ، فقد كان ذلك محاولة بصيغة معينة لكسب النفوذ في مجال التطور العسكري في ذلك الوقت ، رغم وضع العقبات أمام ممارسته لاعمال فعلية .

ومثل تلك الامكانية برزت حوالي نهاية عام ١٨١٩ ، عندما رشح لشغل منصب جديد ، وهو منصب ممثل بروسيا في لندن . وقد صدر هذا الاقتراح بالدرجة الاولى من غنايزناو^(٤٠٨) . كما صدرت نصائح بهذا الشأن من قبل جهات اخرى مثل « فيلهلم فون هومبولت Humboldt »^(٤٠٩) ، الذي اعتبر كلاوزفيتز بشكل خاص مؤهلا لهذه المهمة . « فمن خلال طبيعته الذكية والرزينة سيكون مقبولا جداً^(٤١٠) لدى الامير الانكليزي »^(٤١١) .

وقد كتب كلاوزفيتز نفسه في ٢٦ كانون الاول عام ١٨١٩ الى « كارل فون دير غروبن » : « ان تعييني لم يتم بعد ، وما يزال حتى الآن مجرد اقتراح من قبل الكونت « برنشتورف Bernstorff »^(٤١٢) . موجود لدى مستشار الدولة . ولكن لماذا لايسير هذا الامر نحو الامام ، فهذا مالا أعرفه . لقد أعلن الملك مبدئيا أنه الى جانبي ، وتحدث اليّ مستشار الدولة والكونت برنشتورف بالامر ، ولذلك لم يكن من السهل التراجع عنه . ان التراجع يمكن أن يحدث من خلال « انسيلون » المبعوث الانكليزي ، والبارون « فون كومبرلاند » ، اللذين أعلننا تأييدهما للسيد « فون فيرتن » ، وكذلك من خلال تدمير السلك الدبلوماسي من الاشاعة حول اختياري ، ما عدا القليلين منهم »^(٤١٣) . وفي النهاية كان كلاوزفيتز ميالا الى التراجع عن استعداده للقبول بهذا المنصب ، ولكن باعتبار ان الملك قد أخبر مسبقا بذلك ، فقد أراد أن يسلك سلوك المتريث^(٤١٤) .

وقبل أن يحسم هذا الموضوع نهائيا ، تمكنت الرجعية في بروسيا من تحقيق نصر حاسم على أنصار حزب الاصلاح^(٤١٥) . وهكذا تراجع نفوذ مؤيدي كلاوزفيتز تراجعا كبيرا ، بحيث استطاعت دسائس خصومه أخيرا أن تلغي انفاذه الى لندن ، وأن تبقى في منصبه القديم^(٤١٦) .

حطم عام ١٨١٩ ، الذي بلغ الذروة من خلال قرارات « كارلسبادر » (٤١٧) ، الآمال الأخيرة في متابعة تنفيذ اصلاحات سنوات التحرير في بروسيا . ففي المجال العسكري ، ونتيجة لذلك ، تقدم كل من « بوين » و « غلورمان GroIman » بطلب التسريح وحصولا عليه . لكن كلاوزفيتز اعتبر هذه الخطوة - من أجل المصلحة العامة - غير ذكية ، وشكا بقوله : « فوق كل ذلك يأتي الشك العام بالمنطلقات السياسية لجميع الناس ، الذين لا يملؤهم الخوف والرعب أمام الاساتذة والطلاب ، والطريقة غير المهذبة في اظهار ذلك . وهكذا لم يبق للمرء شيء تقريبا ، سوى أن يعود بغضب الى ذاته الداخلية ويفلقها أمام العالم أجمع » (٤١٨) .

وفي العام التالي عاد الحديث عن كلاوزفيتز ، عندما كان الامر يدور حول تعيين مبعوث جديد في سويسرا ، وقد رأى « فرايهر فون شتاين » ان كلاوزفيتز خير من يشغل هذا المنصب ، نظرا لاهية سويسرا الجغرافية . وعندما لم يتؤخذ ذلك بعين الاعتبار عبر « شتاين » عن خيبة أمله : « انني منزعج لعدم اختيار الجنرال كلاوزفيتز ، الرجل ذي الاعتبار الكبير » (٤١٩) .

بعد هذا الفشل الجديد ، الذي لحق بكلاوزفيتز ، حيث « لم يكن لديه صديق حقيقي ولا داعم بين الوجهاء في الدولة والجيش » (٤٢٠) صاحب نفوذ كافٍ يحرره من جميع منغصات وظيفته في الخدمة التي لا يحبها (٤٢١) ، انصرف كليا الى تأملاته حول « جوهر الحرب » . بالنسبة لتأليف كتاب « عن الحرب » . كان الوقت الذي قضاه في برلين يعتبر أخصب مرحلة من مراحل الابداع في حياة كلاوزفيتز (٤٢٢) .

وبما أنه كان يتوقع تناقضا كبيرا ، أو بالدرجة الاولى أنفة فجأة (٤٢٣) ؟ عند نشر معلوماته ، لم يتطلع سوى القليل من أصدقائه الحقيقيين على كتاباته . فبالإضافة الى تبادل الافكار مع « غنايزناو » و « كارل فون دير غروبين » ، كانت مساعدة زوجته « التي كانت منخط ثقته انوحيد والحقيقي ، في تلك الفترة من فترات ابداعه (٤٢٤) ذات أهمية لا تقدر بثمن .

قليلون هم الغرباء الذين أدركوا قيمة كلاوزفيتز الحقيقية وذكائه . من هؤلاء القلة كان « جوزيف فون غوريس Görres » (٤٢٥) ، الذي نصح صديقا أن يبحث

عن كلاوزفيتز بمناسبة رحلة ، لأنه « رجل فطن ، مدرك وكريم الخلق » والتعرف عليه من الامور المفيدة (٤٣٦) .

وجد كلاوزفيتز ان وجوده كثيبا وغير مرضٍ ، إذ لم يكن يربطه بعالم الخدمة الفعلية في القطاعات سوى رباط ضعيف (٤٣٧) ، رغم انه ألحق في ٦ / أيار ١٨٢١ بالاركان العامة وعين محكّما في مناورات الجيش الكبرى .

وفي لحظة من لحظات القنوط العميقة كتب الى زوجته : « الآن بدأ الانحدار بشكل بطيء وهادئ ، والقبر الذي كان من الممكن أن يكون بعيدا يبدو الآن ، نتيجة لذلك ، قريبا ، حيث لم يعد الآن يبدو شيئا يفصلني عنه » (٤٣٨) .

ويبدو أن شهرة ومحبة كلاوزفيتز في تلك السنوات لم تكن ذات أهمية كبيرة، حيث صدرت موسوعة علمية المانية كبيرة مؤلفة من أكثر من تسعين مجلدا ، لم تتطرق الى اسمه أبدا (٤٣٩) . لكن كان هناك مؤيدون لكلاوزفيتز ، أرادوا أن ينقلوه الى مجال عمل أكثر فعالية ، دون أن تكون له دراية بالموضوع ، حيث تدخل ولي العهد لدى والده مرارا من أجل كلاوزفيتز « الصديق الحقيقي » ، والذي وصل به التفكير لدرجة تعيينه وزيرا للدفاع ان أمكن ذلك (٤٤٠) . ولكن هذه المساعي فشلت أيضا .

وكما كان حريصا أشد الحرص على سرية أعماله العلمية (٤٤١) ، كذلك كان الامر بالنسبة لحياته الخاصة . وقد تحدثت الاميرة اليزه فون برنشتورف (٤٤٢) ، التي كانت صديقة عائلة كلاوزفيتز عن « خفة دم وطيب السيدة فون كلاوزفيتز ، وعن اكتتابه أو بالاحرى جديته الصارمة » بأنها كانت الانطباعات السائدة التي حصلت عليها عند لقائها الاول بهما . رغم ذلك بدا لطيفا معي ، منذ اللحظة الاولى ، وبما أن زوجته كانت في داخلها لطيفة ومجاملة ، فقد قامت فورا بيننا علاقة صداقة شارك بها زوجي أيضا من كل قلبه » (٤٤٣) .

وفيما بعد عندما تعززت هذه المعرفة قيّمت اليزه فون برنشتورف ، كلاوزفيتز بقولها « ان المرء كان يحب الاستماع اليه دائما » ، لأنه بذكائه الحاد كان يعرف

كيف ينسق ويرتب كل شيء • وكانت فصاحته بالغة ، إن لم تعقها اعتبارات معينة أو تأففات • وتشهد الاعمال التي تركها عن ابداعه في الحديث عن الحرب وادارته ، وفي السياسة كان المرء أيضا يعجب به ولم يكن يصيغ وجهات نظره الا بكل حذر واتباه • وكان مما يلفت النظر بشكل خاص هو تحفظه تجاه ماضيه الشخصي • كما كان يسلك سلوكا متحفظا عندما كان يجتمع مع غرباء أو مع أشخاص غير لطيفين معه وغالبا ما كان يقطع حديثه فجأة فلا ينطق بشيء » (٤٣٤) •

لقطات أخرى في عادات كلاوزفيتز في الحياة ذكرها مساعده العسكري السابق الذي سبق أن نوهنا عنه بقوله « عاش الجنرال حياة زوجية دون أولاد في قمة السعادة مع زوجته ذات الذكاء والثقافة العاليتين ، فالى جانبها كان يعمل منذ الصباح في أعماله التي ستنتشر بعد موته ، بناء على رغبته كانت أعمال المدير العسكري بالفعل ذات طبيعة (تافهة) لا وزن لها • وفي الوقت نفسه كانت تنفذ يوميا على وتيرة واحدة • وبهذا الشكل كانت أعماله العلمية تعاني من انقطاع يومي صباحا ، أو قد يمتد هذا الانقطاع وقتا طويلا ، فيعمل بعد ذلك حتى الساعة الثانية عشرة دون انقطاع ماعدا الايام التي كان يلقي فيها محاضرات على ولي العهد آنذاك (٤٣٥) •

وعلى مائدة الغداء ، كنت ترى عنده « في معظم الاحيان ضيوفا ، ولكن ليس أكثر من ستة حتى ثمانية أشخاص • هنا كانت تتألق روح الجنرال ودعابته ومزاحه اللاذع • في تلك الساعات كنت أرى الرجال الذين تبوءوا فيما بعد مناصب عالية يصغون للجنرال باهتمام ، حتى كان يتراءى لي باستمرار وكأن الناس في قربه قلما كانوا يجودون بكلمة ، وكانوا أكثر تواضعا مما هم عليه بالأصل • وكان يومىء برأسه بكل سرور بطريقة محبة لمعارفه وبالأخص لاولئك الذين يعتبرهم ذوي رؤوس غنية بالذكاء • أما بعد انظهر فكان مكرسا للاعمال الكتابية • وأما المساء فكان يقضيه (الا في حالات استثنائية) عند عائلة غنايزناو أو عائلة كريستيان فون برنشتورف (٤٣٦) •

وكانت المحاضرات التي يلقيها على ولي العهد ، التي تحدث فيها كلاوزفيتز

عن أعماله في تاريخ الحرب ، بالتأكيد تنمة للدروس العسكرية السابقة التي انقطعت منذ عام ١٨١٢ (٤٣٧) .

لكنه كان يرى أنه قد أرهق الأمير بها ، حيث لم يثبدها هذا الأخير أدنى اهتمام بطريقته الدقيقة في العرض (٤٣٨) ، ولم يقل له يوما كلمة اعجاب ، بل كانت علاقته به تقل سنة عن سنة (٤٣٩) .

وبما أن المحاضرات ، حول تاريخ الحرب ، قد استمرت بناء على طلب ولي العهد نفسه (٤٤٠) ، وأن الشك بجذواها بالشكل الذي أوردناه لم يكن مبررا ، فإنه يمكن أن نستشف من أقوال كلاوزفيتز احساسا متزايدا بالمرارة والحساسية الشديدة التي جعلته يفترض الرفض واللامبالاة تجاهه في كل مكان ماعدا لدى أصدقائه المقربين .

وشيئا فشيئا بدأ غضب الملك في تلك السنة يخف . فقد حصل كلاوزفيتز على صليب الخدمة (٤٤١) ، وفي عام ١٨٢٧ تمت الموافقة على لقبه النبيل (٤٤٢) ، وفي آذار ١٨٣٠ تسلم أخيرا منصبا قياديا في القوات العاملة ، الامر الذي طالما كان يتوق اليه (٤٤٣) .

بذلك انتهت من حياة كلاوزفيتز المرحلة التي أعطته أقل الامكانيات لممارسة النشاط في مهنته المحببة ، والتي كانت أيضا خصبة جدا في مجال أعماله العلمية والتي اختارها كمخرج من السلبية التي وضع نفسه بها .

وقت الفراغ هذا ، جعل أجيالا لاحقة تعرف مدخلا موفقا الى ابداعه الروحي (٤٤٤) ، لانه لولا هذه الشروط المناسبة لم يكن لأعماله أن تزدهر هذا الازدهار الذي انيح لها بالفعل . ولكن يجب أن لا ننسى أن البعد عن الممارسة العملية كان تضحية بالنسبة لكلاوزفيتز ، طالما كان يعتبرها انها كذلك .

٤ - العودة الى الخدمة في القطعات :

في آذار من عام ١٨٣٠ ، نُقل كلاوزفيتز الى سلاح المدفعية (٤٤٥) . وقد ساعدته توصية الأمير اوغوست (٤٤٦) في هذا الانتقال (٤٤٧) . لقد كتب له الملك حول

ذلك : « فضلت أن أعينك في هذا السلاح باعتبار أنه يعطيك مسؤولية أكبر ، نظراً لثقافتك العلمية العسكرية ذات الجوانب المتعددة ، ولملكك لممارسة نشاط خاص مما يجعلك مفيداً وفعالاً في خدمتي» (٤٤٨) . وقد بدا كما لو أن كلاوزفيتز قد نال رضى الملك بشكل نهائي . ولكن يجب أن لا نقيم ذلك بكثير من المبالغة ؛ حيث كانت هناك تفسيرات أخرى لهذا التعيين . وقد ذكر غنايزناو في رسالة الى شتاين : « سوف تعجب سيادتكم لتعيين كلاوزفيتز في سلاح المدفعية ، حيث تعوزهم لهذه المناصب الرفيعة في هذا السلاح العناصر اللائقة ، فوقع الاختيار على كلاوزفيتز نتيجة كفاءاته التي لا يشك فيها» (٤٤٩) .

ومن ناحية أخرى يجب أن نأخذ أيضاً بعين الاعتبار أن الشكاوى التي كانت ترد أحياناً ضد كلاوزفيتز وأدائه لوظيفته في المدرسة الحربية ، حيث لم يكن يرضى مطلقاً عن سوء الاحوال الواضح في المؤسسة التي كان يديرها ، قد ساهمت في نقله الى منصبه الجديد (٤٥٠) .

علاوة على ذلك لم يكن لسلاح المدفعية آنذاك تلك الاهمية بالمقارنة مع بقية صنوف الاسلحة (٤٥١) .

لم يدم العمل ، الذي كان في بداية الامر جديداً كل الجدة على كلاوزفيتز ، سوى بضعة أشهر ، لكن يبدو انه شق طريقه بسرعة ، حيث كانت هناك ثقة بأنه سيجعل من سلاح المدفعية البروسي ربما الاول من نوعه في أوروبا لو لم ينتزع منه موته المبكر هذه الامكانية (٤٥٢) .

وعندما ارتسمت هناك علامات توريطات حربية نتيجة ثورة تموز عام ١٨٣٠ « تذكر الناس ثانية القائدين العسكريين الكبيرين : غنايزناو ، وكلاوزفيتز » (٤٥٣) .

وفي كانون الاول عام ١٨٣٠ ، تم استدعاء كلاوزفيتز الى برلين باستخدام أسرع وسيلة إخبار كانت موجودة في ذلك الوقت (٤٥٤) . وقد أتاحت له المباحثات هناك أن يكسب نفوذاً كبيراً جداً من خلال وضع خطة الحرب (٤٥٥) .

كما تبنت القيادة تصوراته حول التعبئة في مؤتمر عقد في شباط ١٨٣١ (٤٥٦) .
كل ذلك كان يشير بالنسبة لكلاوزفيتز « ان الامر في حالة نشوب الحرب كان يعني شيئاً واحداً وهو تعيينه رئيساً لاركان القوات البرية » (٤٥٧) .

وقبل أن ينفجر الصراع ، الذي كان يخشى الغرب من وقوعه ، قررت بروسيا تطويق القلاقل ، التي تفجرت في القسم الروسي من بولندا (٤٥٨) ، بتشكيل جيش مراقبة . وقد عين غنايزناو قائدا لهذا الجيش . وبعد أن تمت له كامل السيطرة (٤٥٩) عين كلاوزفيتز رئيساً لاركانه (٤٦٠) .

وبما أن القوات المسلحة البروسية لم تكن قد تورطت في الحروب ، فقد ظلت مهامها تقتصر على مراقبة التمرد واجراءات الحماية لصد الكوليرا التي تفشت في بولونيا .

ومع ذلك تابع كلاوزفيتز وباهتمام شديد المجريات في الجانب الآخر من الحدود . وقد ذكر الجنرال فون برانت « ان الطريقة والاسلوب التي كان يقيم بها الامور ويستخلص منهما النتائج من التحركات والمسيرات ، والتي كان يحسب فيها بسرعة واستمرارية الزحف ويحدد فيها مسبقا النقاط التي يجب أن يتم التوصل فيها الى القرارات ، كانت في كثير من الجوانب تشير الاهتمام للغاية والشئ الذي تفتقت عنه فيما بعد ، وبصعوبة ، عبقرية المؤرخين ، وقدمه الكتاب العسكريون بعد دراسات طويلة ، كعصارة للعلم العسكري ، كان يتفتح عند هذا انجنرال . ولكن القدر قد ضن عليه مع الأسف ان يثبت كفاءاته في فعالية عالية . ولكنني على ثقة أكيدة بأنه كان سينجز - كاستراتيجي - أعمالا فوق عادية (٤٦١) . أما في مجال الخدمة الفعلية في القطعات فيرى فون برانت ، أنه ربما كان كلاوزفيتز أقل نجاحا حيث كان ينقصه بالاضافة الى الخبرة في الخدمة « فن السيطرة على القوات » (٤٦٢) وعلى العكس من ذلك أكد « كارل فون دكر » (٤٦٣) بأن الرئيس اللطيف لا يمكن أن يتمنى لنفسه وحدة عسكرية » (٤٦٤) . فأى من هذين الرأيين هو الاصح ؟ من الصعب الاجابة على هذا السؤال ، لان كلاوزفيتز لم يضطلع بمهام القيادة المباشرة للوحدات طوال حياته الا بمقدار ضئيل . ولكن عمله كرئيس أركان لم يتعرض

للاتقاد . فقد أعطاه غنايزناو كامل الصلاحية واقتصر دوره في بداية الامر تقريبا على مجرد التوقيع على الاوامر التي يصدرها كلاوزفيتز^(٤٦٥) . الامر الذي غدا في نهاية المطاف لا يتناسب مع مصلحة القضية .

فقد كان يتمنى على غنايزناو أن يهتم أكثر بوالياته كقائد أعلى ، حيث من الممكن أن « لا تسري الامور الى دمه وان يعود الى نسيانها أو أن تصل الامور الى نقطة مختلفة عن تلك التي سمح بها ووقع عليها »^(٤٦٦) .

كان غنايزناو موافقا الى حد كبير على مجرى الامور ، وقد كتب في تسوز ١٨٣١ ، بأنه كان باستطاعته أن يلقي بكل المهام الغليظة عن كاهله دون أي حرج لأن « كلاوزفيتز بروحه العملية الممتازة ، كان يصدر لكل شيء أمرا رسميا »^(٤٦٧) وقد كتب أحد أعضاء مقر القيادة البروسية عن العلاقة بين كلاوزفيتز وغنايزناو قائلاً : « كان الجنرال كارل فون كلاوزفيتز الحبيب الذي لا يرقى اليه الشك ، وأكثر من لذك كان أخلص صديق لقائد قواتنا البرية كان الحب المتبادل والاحترام يلف رباط صداقتهما . كان رئيس الاركان ذكيا ولطيفا وعالي الثقافة ويحتفظ مع كل ذلك بالمظاهر الشكلية الخارجية التي كانت تظهره أمام الناس وكأنه بعيدا عن رئيسه أكثر مما كانت عليه الحال بالواقع ، وحتى مع بعض التكلف (كما كان يبدو لي) . لكنهما كانا صديقين حميمين متعاطفين فكرا وقولا وفعلا »^(٤٦٨) . خلاف ذلك قلما ترك لنا هذا المرقب صفات مؤكدة عن كلاوزفيتز . لكنه ذكر أنه كان يستطيع أن يضحك من أعماق قلبه على النكتة المفرقة فني السخرية^(٤٦٩) . ما عدا ذلك كان الجنرال فون كلاوزفيتز رجلا جديا عالي الثقافة . . وكذلك أيضا عندما تبدأ الظرافات ذات المدلول العميق وذات الاتيكت التقليدي المناسب (وخاصة في مجموعتهما كما سبق ان أشرت) . فان لاحظ فيها شيئا من الحذقة كان الجنرال فون كلاوزفيتز يضطر عدة مرات الى مغادرة الغرفة ليستجمع نفسه ثانية ويعود بكل جدية ممكنة الى مجتمع المارشالات »^(٤٧٠) .

لم تكن علاقة كلاوزفيتز مع غنايزناو ، في ذلك الوقت ، تخلو من التعكير فعندما ساد الخوف ، في منتصف آب ١٨٣١ من اندلاع الحرب في الغرب ، كان

على غنايزناو في اتون الازمات تلك ان يتولى قيادة الجيوش البروسية وان يصبح كلاوزفيتز رئيس أركانه ، كما كان مقررا . كان يعتقد أن عليه أن يؤكد أن غنايزناو فقد الحماس لتولي المسؤوليات : « يضاف الى ذلك أنه في اللحظة التي كنت أطمح فيها الى كسب ثقة خاصة منه لوضع الخطوط العريضة للحرب ولمجمل الحسابات الاستراتيجية ، لم يمنحني المارشال ثقة خاصة . أرى ذلك من كيفية تقبله لتقييماتي لوقائع الحرب في بولونيا . وفي كل الاحوال كنت أفضل العمل في فرقة تترك لي فيها حرية التصرف ، لانني لست الرجل الذي يتغلب على آرائه ولذلك فسوف لن أحقق الكثير بذلك » (٤٧١) .

لا يمكن لنا معرفة مدى الحساسية القصوى والانفعال المتزايد الذي رافق هذا القول . ولكن يمكن أن نعتبر أنه لم يكن وليد غضب الساعة ، لان كلاوزفيتز كتب أيضا الى زوجته « ما أقل ما ترضيني كل علاقاتي وواجباتي ففي أعماق قلبي يكمن اضطراب كبير » (٤٧٢) . في لحظة اليأس هذه كان عزاءه الوحيد ، هو أن الجهة الرسمية قد أثنت على عمله (٤٧٣) . وقد توقفت أولى اشارات ردود الفعل المفرحة بعد اجتماع القيادة في آذار ١٨٣١ (٤٧٤) ، فاستاء كلاوزفيتز كثيرا عندما لم تسفر التقييمات الايجابية لعمليات جيش المراقبة سوى عن الاستحسان في برلين . فقد كان يأمل بترقية، ويرى أنها ستمنحه اعتبارات شتى في مركزه كرئيس للاركان ، ليس من خلال الترقية الى رتبة أعلى بقدر ما هي من خلال التقدير - المرفق بالترقية - من جانب الملك (٤٧٥) . ولكن هذه الرغبة أيضا لم يكتب لها التنفيذ . وقد أعرب غنايزناو عن أسفه لأن فريدرش فيلهلم الثالث « قد أوقف للمرة الثانية ترقية الجنرال كلاوزفيتز » (٤٧٦) . أما كلاوزفيتز نفسه فقد كان على يقين من انه كان هناك نفور منه في برلين (٤٧٧) ، وكانت لديه الاسباب الكافية لمثل هذا الزعم .

ولئن استطاع بين الحين والحين ان يحقق نجاحات صغير (٤٧٨) ، لكن بشكل عام لم يكن لينتظر الكثير بعد . فقد كتب الى زوجته « عندما أموت يا عزيزتي ماري فهذا في مهنتي ، لا تحزني كثيرا على حياتي ، التي لم يبق منها ما يكفي لابتداء بشيء . فقد أصبح للغباء اليد العليا ، ولا يستطيع انسان ان يرده الا كما يستطيع

رد الكوليرا « ولكن على الاقل فان الموت بها يعقب فترة تألم أقصر ، ولا أستطيع أن أقول أي ازدياء للاحكام الانسانية سأحمله معي عندما أذهب عن هذا العالم » (٤٧٩) .

وفي ٢٣ آب ١٨٣١ مات غنايزناو . فكان لخسارة آخر صديق عزيز وقع مؤلم على كلاوزفيتز ، زادت فيه ردة الفعل البارد وطريقة عدم المشاركة ، التي أبدأها الملك تجاه موت مارشاله المفضل ، ايلاما (٤٨٠) .

وعندما لم تكن مهام جيش المراقبة البروسي قد نفذت ، أصبح « كنيسبيك Knessebeck » ، الذي كان يرى فيه كلاوزفيتز في السابق عدوا معلنا ، رئيسه المباشر (٤٨١) .

وهكذا استقبل وصول القائد الجديد بشاعر من عدم الرضى لانه كان يخشى من تجدد اندلاع الخلافات السياسية القديمة . كما كان ولي العهد مدركا للمشاكل التي كان من الممكن أن تنتج عن التعاون بين رجلين ذوي طباع مختلفة . ولذلك امتدح كلاوزفيتز لدى كنيسبيك بعبارة : « انه جندي نشيط هادىء ، لا يصدر أحكاما مسبقة ، مثقف دون حذقة ، انسان نبيل مخلص ذو روح وقلب وبالطبع هو قبل كل شيء ليس متمسحا ، أو بعبارة أخرى ليس لطيفا ، يوافق على كل شخصية تواجهه واذا ما نشبت الحرب في الغرب فيجب على خطوتهم لدى الملك ان تسند اليه المنصب الثاني في الجيش (٤٨٢) ، المنصب ما يزال بعيدا عنه حتى الآن ، نتيجة أحكام مسبقة خاطئة (٤٨٣) .

ولكن بدا ، فيما بعد ، ان هذه التوصية لم تكن ضرورية لان كنيسبيك تحدث بكل رضى عنه كلاوزفيتز الذي كونه « أفضل انطباع » ثم قال أيضا : « لا أعتقد أن هناك الكثير من أمثال هذا الرجل ولا أريد لنفسي أحدا غيره » (٤٨٤) وقد بدا هذا التقييم أجدر بالاعتبار عندما تحدث كلاوزفيتز — الذي لاحظ على كنيسبيك بعض مظاهر البورجوازية الصغيرة — عن سلسلة من الخلافات في مجالات عدة (٤٨٥) .

وقد حاز كلاوزفيتز فيما بعد على تقدير الملك ، الذي أعطى أوامره في ٢٧ تشرين الاول عام ١٨٣١ بحل قيادة جيش المراقبة ، عندما عبر له عن « رضاه التام عن جهوده ، التي كان يسعى بها للحصول على ثقة الجيش » (٤٨٦) .

ولكن قبل أن تظهر نتائج هذه التقييمات الايجابية مات كارل فون كلاوزفيتز في بريسلاو في ١٦ تشرين الثاني ١٨٣١ بالكوليرا (٤٨٧) . وبذلك لم يعيش بعد موت صديقه غنايزناو سوى بضعة أشهر . وقد ذكر أحد مساعدي غنايزناو السابقين أنه « من المؤكد ان ليس الكوليرا بل ، بالدرجة الاولى ، الحزن على غنايزناو هو الذي عجل برحيله » (٤٨٨) .

وعندما أخبرت ماري فون كلاوزفيتز الاميرة برنشتورف بموت زوجها كتبت بأفضل وأشمل مما يستطيع ان يكتب أي انسان آخر عن مصير المتوفى . « كانت حياته عبارة عن مجرد سلسلة لاتكاد تنقطع من الشقاء والآلام والمرض .. لقد أنجز بالطبع أكثر مما كان يأمله هو بنفسه عند دخوله معترك الحياة . وقد كان يشعر بذلك في أعماقه ، واعترف ، بذلك بقلب مفعم بالشكر ، لكنه لم يتوصل الى غاية ما يطمح اليه . وفي كل سعادة كانت تتم له كانت هناك شوكة تنغص عليه متعته ... ولكن مما يشكل عزاءً لي هو أنه ، على الاقل ، كانت لحظاته الاخيرة هادئة وخالية من الألم . لقد كانت تعايره واللهجة التي كان يلفظ بها أنفاسه الاخيرة تمزق القلب ، فقد بدا يدفع الحياة عنه وكأنها عبء ثقيل » (٤٨٩) .

هـ - نعيه والاشادة به :

خسر الجيش البروسي ، بموت كارل فون كلاوزفيتز ، أكبر مفكر في مجال التنظير العسكري سبق أن خدم في صفوفه . ولكن ابداعه في مجال الادبيات لم يكن معروفاً أبداً للعامة ، لأنه أرجأ - متعمداً - نشر أهم كتاباته الى ما بعد وفاته .

وحسب سيرة حياته بشكلها الخارجي « كان ضابطاً بروسياً من بين الكثيرين » (٤٩٠) ، حيل حتى وفاته بينه وبين التصعود لبلوغ المجد التاريخي . لقد عاش مرحلة نشطة من التاريخ البروسي بمشاركة خاصة منه . لكن أصدقائه

المقربين فقط هم الذين كانوا يدركون كنه شخصيته ، والذين أوصوا بنشر تركته الادبية و « أظهروا لوطنه » انه خسر بموته رأسا مفكرا وممتازا (٤٩١) . وقد تركت معظم النعوات والاشادات به ، والتي وردت بالتتالي بعد وفاته مباشرة .

حول حياته النشيطة . فهي بذلك تعكس الصورة التي كونها عنه معاصروه ، دون أن تتأثر بمعرفة ابداعه النظري .

وقد كتب فريدريش فيلهلم الثالث الى الجنرال « غراف تسيتن Zieten » ، الذي نقل اليه خبر موت كلاوزفيتز « ان خبرك عن وفاة العميد ، مفتش فرقة المدفعية الثانية ، المفاجئة ، كان مؤلما بقدر ما هو غير متوقع . ان في موته لخسارة كبيرة للجيش يصعب عليه أن يعوضها ، الامر الذي يحزنني كثيرا » (٤٩٢) .

ومن هذا الاسف العام على فقدته ، برز كتاب التعزية الذي أرسله ولي العهد الى ماري فون كلاوزفيتز ، الذي قال فيه :

« أجد لزاماً علي أن أحشر نفسي في عداد الحزانى الذين يشكون اليك حزنهم في هذه الايام ، الذين يكون معك ويقولون لك كيف أن كل قلب نبيل في الجيش ، وان حشدا من الاصدقاء المخلصين للفقيد الغالي ، يكون معك ، ويجب علي الآن أن أقول لك بأنني أشاركك عميق الالم ، وان قلبي قد تمزق من خسارتك ، لاني أنا أيضا أحزن على صديق مخلص وعزيز » (٤٩٣) .

أما نعوة « كارل فون دير غروبنز » المفعمة بالتقدير فقد كانت أقل تأكيدا على الناحية العاطفية ، حيث ورد فيها « عسى أن يكون موت كلاوزفيتز باعثا للمزيد من روح المنافسة بين الكفاءات الكثيرة والغنية في الجيش ، الذي قلما حوى في صفوفه رأسا مدبرا مثله . فقد كان مبدؤه في فن الحرب يتصدر أعماق الدراسات والخبرات العسكرية . فقد كانت بمعناها الشمولي تحتوي على الكثير من السياسة ، كانت رائعة وبقدر ما كانت بسيطة كانت أيضا عملية . ان الكتابات

التي خلفها ، والتي لم يحل دونها ودون الشهرة سوى تواضعه ، سوف تتوضح لأولئك الذين لم يعرفوه شخصيا عن قرب » (٤٩٤) .

وهناك نعوة كتبت بريشة أخرى (٤٩٥) وطبعت لاحقا (٤٩٦) ، كتبها واحد قال عن نفسه انه من الاصدقاء الذين خلفهم الفقيد ، تعتبر ملخصا لسيرته الذاتية لكنها لا تتضمن سوى تلخيص محايد وجاف لسيرة حياة المتوفى (٤٩٧) .

وبالطريقة الباهتة والمختصرة نفسها تحدثت « كارولين فون روشوف Rochow » لاحدى صديقاتها عن موت كلاوزفيتز « يبدو أن الاحداث المحزنة في هذه السنة لا نهاية لها ، ومنها موت فون كلاوزفيتز فقد كان بحق أحد الناس المتميزين في جيشنا » (٤٩٨) .

ولكن الاشادة به التي كتبها « ليوبولد فون رانكس Rankes » في « المجلة السياسية التاريخية » عام ١٨٣٢ كانت أكثر النعوات عمقا وصدقا . حيث كانت مليئة بالاسى على موت الجنرال المبكر ، لانه « مات في هذه اللحظة التي كان يرجى منه ربما ان يقدم للوطن خدمات أكبر من تلك التي قدمها حتى الآن » حيث كان جديرا به بعد أن خصه كل من شارنهورست وغنايزناو بالاحترام والصدقة « ان يكون وارث مجدهما ومتم أعمالهما ، ولكن الله أراد غير ذلك ، فلم يتح له أن يطلع العالم على حقيقته . وبذلك كسبت العلاقة الداخلية التي كانت تربطه بشارنهورست وغنايزناو ، مثل الحب والاحترام والثقة التي كانت مجتمعة في هذا الرجل المتين والنبيل ، بدرجة قلما تجتمع في انسان آخر ، قيمة أكبر ، لانها كانت السعادة الوحيدة والاجر الوحيد الذي كان من نصيبه على هذه الارض » (٤٩٩) .

وفي هذا المنحى الايجابي نفسه ، وصف « كارل فون ديكر Decker » الجنرال الراحل ، بمناسبة الاحتفال بالذكرى الاولى لوفاته ، انني أمر الامير اوغوست باحيائها ، بقوله : كان عظيما في كل وجهات نظره ، مترفعا عن كل الصغائر ، حادا ومصيبا في كل تقويماته لكنه كان دائما رقيقا وانسانيا ، عادلا وغير متحيز ، يعترف بالجميل حيثما وجده وبأي صيغة كان . من المستحيل ان

تؤثر فيه الوسواس ، كان يُعرف من خلال الكياسة والشخصية المحبوبة اللطيفة ، كيف يأخذ بلب الناس ويسيطر عليهم ، وان يجعل أعباء الخدمة التي لا يمكن تجنبها سهلة ، وان يصنع اتعابه الخاصة بلون شفاف وصاف » (٥٠٠) .

أما القصيدة التي كتبها الكونت برنشتورف عن كلاوزفيتز فتجمع أهم الميزات الشخصية التي كان يتمتع بها الفقيه ، حيث يقول :

ان ما يحرك احساس النساء الرقيقات
ويثير عنف البطولة عند الرجال
وعشق طموح الروح التقية
وحرارة حياة القلب الدافئ
تجتمع كلها في نقاء شخصه (٥٠١)

أما بالنسبة لمن هم خارج دائرة المقربين فقد كان بالفعل من الصعب التوصل عندهم الى تقديم دقيق لكلاوزفيتز . وقد نوه « كارل فون دير غروبين » الى هذه المسألة بقوله :

« قلما يجد المرء في شخص مثل قوة التأمل تلك مع عمق في الشعور ورقة في الاحساس مجتمعة كما هي لدى كلاوزفيتز ، لدى من ليست الحقيقة عنده سوى ألم حمله ، من لا تستطيع ان تتخيل اراءه حتى في مجريات الحياة اليومية الا جادة ومصيبة ، الرجل الذي يبدو أن نظرتة لا تتجاوز القشرة السطحية فتصرف النظر عنه لان قلبه يبدو باردا ، لكن فيه العمق والحقيقة والدفع .

انه كشجرة الاحساس التي تتفتح وتغلق ، هكذا تفتتح على الثقة واغمض عينيه عن الشك » (٥٠٢) .

ولولا الآراء التي شارك بها رفاقه لما شعر الرأي العام العريض بوفاة كلاوزفيتز . أما خارج بروسيا فقد ظلت وفاته منسية (٥٠٣) ؛ فلم تنشر المجلات

العسكرية التي كانت تصدر آنذاك — ماعدا الحالات الاستثنائية التي ذكرناها —
أية نعوات تلقي الأضواء على انجازاته (٥٠٤) .

وبما ان الاشارات بكلاوزفيتز التي اقتبسناها هنا أتت كلها تقريبا من الوسط
المحيط به ، فمن الممكن الاعتراض عليها بأنها ايجابية للغاية وتفتقر الى الموضوعية .
مقابل ذلك ، يجب الاخذ بعين الاعتبار ان كلاوزفيتز لم يكن يفتح قلبه الا
للموثوقين ، بينما ظل مغلقا في تعامله مع الغرباء ، الذين لم يكن باستطاعتهم أن
يكونوا عنه سوى انطباع سطحي . أما بالنسبة للمراقب في أيامنا هذه فتبرز هناك
امكانية مقارنة التقويمات ، التي قيلت عن كلاوزفيتز مع الصورة التي يمكن
الحصول عليها من رسائله ومذكراته المدونة . عند ذلك يصبح من الممكن معرفة ان
التقويمات التي وضعها المحيطون به بالدرجة التي زاد بها تأييدهم لكلاوزفيتز ،
كانت دائما صحيحة وعادلة .

وهناك حقيقة أخرى ، يبدو أن النعوات لم تتطرق اليها ، وهي ضعف انتشار
أعماله الفعلية نسبيا ، حيث ورد عنها في احدى التقويمات الحديثة : « لم يكن له
في حياته أي أثر واضح على فن الحرب ، سواء أثناء عمله كمدرس في المدرسة
الحربية ، أو كمساعد لشارنهورست وغنايزناو ، أو من خلال ممارسته لوظائف
عسكرية أخرى » (٥٠٥) .

ب - تقويمه من قبل الاجيال اللاحقة له :

ظهرت بعد نشر مخلفات كلاوزفيتز الادبية أيضا ملاحظات تقييمية حول حياته
النشيطة في الكثير من المذكرات والتدوينات ، والكتب التاريخية العامة ، وبشكل
خاص ، في الاعمال التي تناولت تاريخ الجيش البروسي . ولكن المقولات ، التي
لم يكن مصدر معظمها المعرفة الشخصية بالمتوفى لا تقدم لنا أية تفاصيل جديدة حول
شخصية كلاوزفيتز الا ما ندر ، لكنها تعطي فكرة عن التصورات التي نشأت في
العقود التالية حول الصفات الانسانية والحرفية للرجل ، الذي حقق اعتباراً عند
الاجيال القادمة كمنظر بالدرجة الاولى (٥٠٦) .

ومن النظرة الاولى يبدو أنه قلما كانت هناك أقوال مختلفة حول انجازاته النشيط والمرئي في حياته ، أو في الاشادة بشخصيته^(٥٠٧) . وفي عرض سابق لتاريخ المدفعية البروسية كانت هناك اشادة « بصفات كلاوزفيتز الممتازة وأهميته^(٥٠٨) » . ولكن تقويم افعاله المشار اليه ، اقتصر على تعداد الاعمال التي قام بها خلال حياته العسكرية دون أي تعليق عليها^(٥٠٩) .

وقد جاء وصفه في كتاب فرنسي صدر عام ١٨٦٦ بأنه « فكر مستقل وقلب ساخن وشخصية حازمة »^(٥١٠) . بينما جاء في طبعة « جوميني » الالمانية الصادرة بعد عقدين من ذلك الوقت ان كلاوزفيتز اتاحت له فرصة القرب من رجال لم يلعبوا مجرد دور هام في الاحداث ، بل اعطوه من خلال شخصيتهم وروحهم دفعا للمزيد من التطور^(٥١١) . ولكن القدر لم يمنحه حظا ليتسلم منصبا يتناسب مع شخصيته وامكاناته^(٥١٢) .

كما ان الآراء حول نوعية كلاوزفيتز كجندي كانت أيضا نادرة . فقد كان يوصف دائما « بالضابط الممتاز »^(٥١٣) ، أو « بالجندي العملي والشجاع ذي العيون المفتوحة التي ينظر بها الى حومة الحياة^(٥١٤) » ، ولكن مثل هذه الملاحظة ، أو هذا التعرض الى حسه الوطني^(٥١٥) كان يمكن أن تقال عن كثير من الضباط العاديين .

ولكن التقييمات بصدد صلاحيته لقيادة الوحدات كانت في مجملها متحفظة . وكان رأي شخصي لاحد معاصريه^(٥١٦) الذين لم يكونوا يثقون به في هذا المجال يتكرر باستمرار^(٥١٧) .

ولكن هذا التقييم ، الذي يفتقر الى الحقائق ، والمتشكك دون مبررات^(٥١٨) ، كان مقبولا في كثير من الاحيان لدحض نظرية ان الطبيعة المتناغمة للقيادة العسكرية ، التي تتوازن فيها الصفات الروحية والعملية مع الاتزان الحذر والسلوك المصمم لا تظهر الا نادرا^(٥١٩) . هذا من جهة ، ومن جهة أخرى من أجل شرح متناقضات موهومة في أعمال كلاوزفيتز^(٥٢٠) .

فقد كان يعتبر بالدرجة الاولى « رأسا علميا كبيرا وسيد الحكم التاريخي ، ولكن كان ذا نظرة فاحصة وكثير التفكير وكانت شجاعته ، ليمسك بناصية قدر المعارك ، لا تقل عن غنايزناو » (٥٢١) .

اما الملاحظات حول موقف كلاوزفيتز من السياسة فهذه أيضا مبهمة بالقدر نفسه . وقد مجّده البعض بقولهم « كان رجلا فذا سياسيا بقدر ما كان فذا عسكريا » (٥٢٢) . ولكن هذه الملاحظات كانت من عدم الوضوح بمكان ، بحيث يصعب معها الاستنتاج فيما اذا كان هدفه السياسي أو وجهة نظره عن السياسة والمكانة التي يحتلها قد فهمت على حقيقتها .

وقد ذكر أحيانا عن تبعيته لحزب الوطنيين البروسي في عصر الاصلاح (٥٢٣) حيث اعتبر وشارنهورست زعيم « حزب الحرب » (٥٢٤) . كما بلغت الاشادة به حد القول عنه انه بعد ثورة تموز ١٨٣٠ « كان أكثر الحاحا حتى من غنايزناو في المطالبة بالحرب ، التي كانت واقعة لا محالة ضد الثورة » (٥٢٥) ، وانه وضع في هذا المجال السياسة الاوروبية اولا نصب عينيه » (٥٢٦) .

ولكن أحد لم يشد بالاهمية الرئيسية لتحليل العلاقات السياسية في تفكيره وسلوكه .

وبالسطحية نفسها جاء التطرف الى الجزء الذي صدر من أعماله الكتابية خلال حياته . فقد اعتبر واحدا من الذين كان يجب أن يكونوا « من خلال الابداع الفكري الغني لذكائهم ، قائلين على رأس الاعداد العالي للجيش » (٥٢٧) . كما كان هناك رأي آخر فيه ، يرى أنه خلال حياته — بغض النظر عن بعض المقالات — لم ينشر شيئا متميزا (٥٢٨) . ولذلك فليس عجيبا أن لا يُعترف به في حياته « كأشهر منظر حربي » (٥٢٩) . وقد لاقت المراحل المختلفة التي مرت بها حياة كلاوزفيتز اهتماما متفاوتا ، فقلما كان هناك ذكر لطفولته وفتوته (٥٣٠) . وقبل التحاقه بالمدرسة الحربية في برلين لم يُسجل شيء عن حياته (٥٣١) . اما عن المناصب التي تقلدها في بداية الامر فهناك ملاحظات متفرقة ، منها : « كان له أثر طيب على تربية الامير اوغوست » (٥٣٢) « ووقف في حملة عام ١٨٠٦ دائما الى جانبه برزاة » (٥٣٣) .

أما الحادث الاول في حياة كلاوزفيتز ، الذي لاقم اهتماما أكبر ، فقد كان صداقته وصلته الوطيدة مع شارنهورست ، التي اعتُبرت ذات أهمية كبيرة على تطور كلاوزفيتز^(٥٣٤) . ولكن الوقائع التفصيلية ونشوء هذه الصداقة ظلت مجهولة^(٥٣٥) ، كما هي الحال في الحد الذي بلغه التوافق بين هذين الرجلين حول جميع المسائل الهامة^(٥٣٦) .

وقلما جرى الحديث عن مدى الدعم النشط الذي قدمه كلاوزفيتز لشارنهورست^(٥٣٧) . لكن كان هناك تأكيد بأن كلاوزفيتز قد أنجز جزءا هاما من عمل شارنهورست^(٥٣٨) .

كما لا يتوفر الا القليل من المعلومات حول مساهمة كلاوزفيتز في اعادة تنظيم الجيش البروسي بعد صلح « تيلسيت Tilsit » . فقد وُصف بأنه كان « أشجع رفاق الاصلاح وأكثرهم واقعية »^(٥٣٩) . وساد الاعتقاد بوجوب عدم اغفال ذكره لدى تعداد أهم المصلحين العسكريين ، بأي شكل من الاشكال^(٥٤٠) ، لأنه كان كمساعد عسكري لشارنهورست - يقف قريبا من عالم الاصلاحين الفكري ودعم عملهم^(٥٤١) . لكن بشكل عام ساد الاعتقاد بأن كلاوزفيتز لم يستطع أن يشارك شخصا وبشكل فعال في التجديد الا في حدود الدعم^(٥٤٢) .

وقلما كانت هناك محاولات لاعطاء وصف دقيق لمجال عمله . وقد ورد اسمه في سياق اللجنة العسكرية لاعادة التنظيم التي عمل معها « يدا بيد »^(٥٤٣) رغم أنه لم يكن عضوا فيها^(٥٤٤) . وذُكر مجال عمله بشكل عابر كمساعد عسكري لشارنهورست^(٥٤٥) .

وبشكل أقل ورد اسمه مقرونا باجراءات محددة في مجال الاصلاح مثل صياغة اللوائح عام ١٨١٢^(٥٤٦) .

كما ان عمل كلاوزفيتز كمدرس في المدرسة الحربية قد دخل طي النسيان . فقط في استعراض تاريخ هذه المدرسة وردت اشارات عنه لكنها^(٥٤٧) كانت سطحية جدا في الواقع ، والى حد ما مغلوطة ، بحيث لا يمكن ان تفهم انها اشادة به^(٥٤٨) .

أما تركه للجيش البروسي عام ١٨١٢ ، وانتقاله الى الخدمة في الجيش الروسي ، فقد حظي بقدر كبير من الاهتمام . حيث لاقى هذا العمل استنكارا عاما نظرا لوجود وجهات نظر أخرى حول واجبات المرؤوسين^(٥٤٩)، أو لان هذه الخطوة سابقة خطيرة جدا^(٥٥٠) ، ويجب أن لاتحدث بأي شكل من الاشكال^(٥٥١) .

وهناك تعليل واف ، لهذا الموقف الرافض قدمه لنا « هاينريش فون ترايتشكه Treitschke » بقوله : « مفاد ذلك أنه كان عليه أن يقول ان رجالا صبروا لدى ملكهم مثل يورك وبلوشر ، وبولوف قد أظهروا مزيدا من عزة النفس الاخلاقية . وأن على الفرد ان يكون عضوا في دولته وان تكون لديه الشجاعة على تحمل أخطاء الدولة . ولا يمكن الحديث هنا بأي شكل عن حق الرعية في مقاومة السلطة التي يعتبرونها حسب رأيهم غير أخلاقية »^(٥٥٢) .

وهناك استنكار آخر لفعلة الرجال ، الذين تحلقوا حول كلاوزفيتز ، استمر حوالي ثلاثة أرباع القرن يدور حول عدد من الضباط مجموعة /٣٠٠/ ضابطا تركوا الخدمة في الجيش البروسي^(٥٥٣) . وهذا العدد الذي أُقّر به - ومن المحتمل أن يكون مبالغاً فيه « رغم تأكيده من قبل رجال موثوقين »^(٥٥٤) - قد أضعف في الواقع والى حد كبير الجيش البروسي ، لان عدد الضباط لم يكن في ذلك الوقت يتجاوز حوالي /١٢٠٠/ ضابط .

ولكن يمكن الشك بأن الرقم المغلوط الذي وُضع عام ١٨١٢ ، واستخدم لعشرات السنين كحجة دامغة عند تقويم سلوك كلاوزفيتز وبقية الضباط من ذوي الاتجاه نفسه ، كان مزوراً بشكل متعمد لاثبات استقلالهم وكأنها خيانة لقدرة بروسيا الدفاعية .

وقد صحح الخطأ فيما بعد ، ولكن المواقف القديمة تجاه هؤلاء ظلت قائمة والى حد بعيد^(٥٥٦) . وفي بعض الاحيان كان يتم التنويه عن آثار الاستقالة التي نجمت فيما بعد ، على كلاوزفيتز ، الذي لم يستطع بعدها ، الا بصعوبة ، أن يعود الى الخدمة في الجيش .

« فكم من مرة قام فيها في السنوات اللاحقة خصوم حزب الاصلاح بتذكير الملك بذلك بشكل ملح ، بأن بعض أقرب الاصدقاء الى شارنهورست وغنايزناو لم يبقوا تحت العلم » (٥٥٧) .

أما عن نشاط كلاوزفيتز فوق الارض الروسية فلم يذكر سوى القليل ، رغم التنويه الى الظروف الصعبة التي عانى منها الضباط البروسيون آنذاك (٥٥٨) واعتبر البعض ان انجاز هؤلاء كان يقتصر بالدرجة الاولى على مجال تقوية ارادة المقاومة لدى الروس (٥٥٩) والتأثير على خطة الحرب الروسية (٥٦٠) .

وقد اعتُبر كلاوزفيتز عادة ألمع هؤلاء الضباط . ولكن الاشارات الى شهرته اللاحقة في هذا المجال (٥٦١) ، والتقويم المبالغ فيه أحيانا ، لإمكانات نشاطه في روسيا (٥٦٢) ، تقودنا الى معرفة انه ليس هناك سوى القليل من الوضوح حول هذه المرحلة من حياته .

أما مشاركته في المفاوضات التي أدت الى اتفاق « تاورغن Tauroggen » ، فقد أثارت اهتماما أكبر به — رغم أنه ساد نوع من عدم التأكد لدى تقييم هذا الحدث لمدة طويلة . وقد ذكر هذا الحدث في دراسة مبكرة حول الجيش البروسي ولكن دون ابداء للرأي (٥٦٣) . كما ان الدراسات التاريخية العامة الاولى لم تعالج هذه المسألة الا بشكل سطحي (٥٦٤) . ولم يكشف النقاب عن هذا الحادث الا بعد عشرات السنين (٥٦٥) . فكان ذلك اعترافا بفضل كلاوزفيتز في دفعه « يورك » لاتخاذ القرار (٥٦٦) . اما التفاصيل فقد اخذت مما ذكره كلاوزفيتز (٥٦٧) وادرك المرء أن اسمه ظل « مرتبطا باتفاقية تاوروغن » (٥٦٨) حيث شكاهو من الصيغة الاساسية للعمل الذي قام به يورك (٥٦٩) .

أما التقويمات البروسية فقد فقدت شيئا فشيئا تحيزها (٥٧٠) ونوهت الى أن كلاوزفيتز قد « ساهم بشكل فعال في حدث قلما يمكن الآن تقدير أهميته » (٥٧١) . ولكن ذلك لم يمنع صدور تقارير تجاهلت دور كلاوزفيتز (٥٧٢) أو تعرضت له بشكل سطحي .

وكل المواقف المؤيدة ، حتى التفصيلية منها ، قلما تغلغت الى أعماق الحدث .
والشيء نفسه يمكن أن يقال أيضا بأن الحدث نفسه قلما اعتبر ذا أهمية في حياة
كلاوزفيتز ، « رغم الدور الناجح في التوصل الى اتفاق تاووروغن فقد كان عمل
كلاوزفيتز كبيرا وهاما وجديا في مجال السياسة العملية ، إذ كان يمثل قمة دوره في
هذا المجال » (٥٧٣) .

أما أثره الفعال الآخر ، بعد اختتام المفاوضات مع « يورك » ، فهو مشاركته
في التحضير لتسليح بروسيا الشرقية ، الذي لم يحظ في الدراسات الاولى حول هذا
الحدث الا بالقليل من الاشادة (٥٧٤) .

وقد جاء الاستثناء الوحيد في تقرير هيرمان فون بوين « ، الذي أشاد بذلك
بقوله : « انه لمن منّة القدر ان وُجد في بروسيا الشرقية ، وفي هذه المرحلة الهامة ،
تلميذ مفضل من تلامذة شارنهورست » (٥٧٥) .

ولكن بشكل عام لم يكن هناك تصور دقيق لدور كلاوزفيتز (٥٧٦) . ولم يأت
التأكيد الا بعد مضي نصف قرن على حروب التحرير ، بأن كلاوزفيتز هو ذلك الذي
وضع دراسة حول الدفاع البري ، أصبحت بالاعتماد على أفكار شارنهورست —
أساس المشاورات التي تلت ذلك (٥٧٧) ، بحيث أن أركان بروسيا الشرقية بدت ،
« من خلال توسط كلاوزفيتز ، على أنها مجرد تنويع في نعمة شارنهورست » (٥٧٨) .

وبالتالي حظيت مؤلفات كلاوزفيتز باعتراف من حيث المنطلق (٥٧٩) « رغم
بعض الغموض الذي كان ما يزال قائما نتيجة الاعتماد على الدراسات الرسمية (٥٨٠)
غير الدقيقة » (٥٨١) . ولم يُنصف كلاوزفيتز الا بعد الدراسة التي قدمها « ليتمان
Lehmann » (٥٨٢) . فقد أكد « أنه كان الوحيد بين الضباط البروسيين العاملين
في الجيش الروسي ، الذي استطاع « شتاين » أن يشق به في تأليف مثل هذا
العمل (٥٨٣) . . . وأضاف : بأن المشروع ، الذي تقدم به كلاوزفيتز قبل بالصيغة
التي جاء فيها دون أية تغييرات هامة (٥٨٤) . كما تكرر في الدراسات التي وضعها بعض

الضباط التقويم القديم وغير الدقيق لدور كلاوزفيتز في تسليح بروسيا الشرقية^(٥٨٥) حتى ان بعض هذه الدراسات تجاهل دوره في ذلك تجاهلا كاملا^(٥٨٦) .

أما نشاطات كلاوزفيتز اللاحقة في حروب التحرير فقد ظلت الى حد كبير في طي النسيان^(٥٨٧) . ورغم ذلك اعتُبرَ أحيانا من أقوى الرجال الذين تجمعوا في ربيع ١٨١٣ حول الملك البروسي وأكثرهم شهرة^(٥٨٨) . ولكن يجب أن لا يغيب عن الالذهان لماذا اعتبر في عداد ذلك الوسط ولماذا وُصف بأنه مشهور .

ولم يذكر اسمه الا في الدراسات المفصلة حول حروب التحرير أو في الاعمال المكرسة بشكل خاص لجيش الشمال^(٥٨٩) ولكن اسمه لم يرد في أول استعراض للمعركة التي وقعت على نهر « غورده » ، وهي المعركة الهامة الوحيدة التي خاضها فيلق « فالمودن Walmoden »^(٥٩٠) .

وكذلك فيما بعد ، لم تؤكد سوى المراجع الوثيقة الصلة بكلاوزفيتز انه « كان له نصيب مجيد ، في الخروج من هذا النزاع »^(٥٩١) ، بينما لم يذكّر اسمه فيما عدا ذلك^(٥٩٢) .

أما الواقعة التالية التي لاقت انتباها فقد كانت تتعلق بحدث أثناء حملة عام ١٨١٥ ، عندما أضاع الفيلق الثالث ، الذي كان يخدم فيه كلاوزفيتز كرئيس أركان لدى تيلمان^(٥٩٣) ، الفرصة المؤاتية للنصر على آخر قوات نابليون التي ظلت سليمة بقيادة « غروشي Grouchy » . فقد اتهم الفيلق الثالث آنذاك بالاحتراس البالغ واعتبر كلاوزفيتز بشكل خاص المسؤول الرئيسي عن ذلك^(٥٩٤) .

وقلما كان هناك تنويه الى الفترة التي قضاها في « كوبلينتس » ، بعد سلم باريس الا ما ندر^(٥٩٥) . كما ان الوقت الذي ، قضاه مديرا للمدرسة الحربية في برلين ، قلما لاقى مدحا . اما الملاحظات القليلة حول ذلك فتقتصر على التأكيد بأنه حرر هذه المدرسة ، « التي لم تقدم جديدا خلال تلك السنوات المرهقة » من جلودها^(٥٩٦) ، وهذا ما لم يكن يريده .

أما تعيينه الأخير كرئيس لاركان غنايزناو ، في جيش المراقبة البروسي على الحدود البولونية ، فقلما لاقى اعتبارا^(٥٩٧) كما هي الحال في وفاته . فقد مر ذلك دون أن يشعر به أحد . فأولئك الذين قاسموه مصيره بشكل مباشر ، هم فقط الذين بدوا معنيين بالامر^(٥٩٨) .

وبشكل عام لم تلق أعمال كلاوزفيتز الفعلية الاهتمام الكافي لدى الأجيال اللاحقة . فذلك القليل ، الذي كُتب عنه خارج نطاق الكتابات المكرسة له شخصيا وتناولت حياته ، جاء فيما بعد ، حيث لم يفسح له مكان مرموق في العصر الذي عاش فيه الا بعد أن ذاعت شهرته كمنظر .

وبغض النظر عن احداث عام ١٨١٢ ، التي كانت بشكل أو بآخر موضع نقاش ، فقد اعتبر ، دائما تقريبا ، ضابطا يقف على هامش الاحداث الكبرى ، وغير مجرب في ممارسة الحرب الفعلية الذي لم تكن قراراته حولها موفقة دائما .

ان هذه الصورة الباهتة لاتسكن من المساهمة في فهم عمله النظري ، ولم تكن قادرة على توليد الدافع للالتفات الى الاعمال التي خلفها ، من خلال معرفة شخصيته وسيرة حياته .

الفصل الثاني

نشر تراثه الأدبي ومضمون هذا التراث

٢ - نظرة عامة على الاعمال المنشورة :

عندما تسلم كارل فون كلاوزفيتز ، عام ١٨٣٠ ، منصب مفتش سلاح المدفعية في « بريسلاو » ، ختم كتاباته الضخمة ، التي كان يمارسها ، لكي يحرم غير ذوي الشأن من الاطلاع عليها بشكلها غير التام والمبعثر .

وقبل أن يتمكن من متابعة دراساته عاجله الموت لينهي ابداعه . وقد عهد بنشر تراثه الأدبي الى أرملته بناء على رغبته^(١) . فباشرافها صدرت اعتبارا من عام ١٨٣٣ « الاعمال ، التي خلفها الجنرال كارل فون كلاوزفيتز حول الحرب وقيادتها ، » ولكن ماري فون كلاوزفيتز لم تعش^(٢) حتى نهاية صدور الطبعة الكاملة ، التي كانت ستصدر مبدئيا في ستة الى سبعة مجلدات^(٣) . بالاضافة اليها - ومن بعدها - ساهم كل من أخيها الكونت « فريدريش فيلهلم فون برول Brühl »^(٤) و « الرائد أوتزل O'Etzel »^(٥) و « كارل فون دير غروبن Groeben » في اصدار هذه الاعمال .

وقد ضم عمل كلاوزفيتز ، الذي اتسع أخيرا ليصبح بعشرة مجلدات ، ما يلي :
المجلدات الثلاثة الاولى تضمنت كتابه « عن الحرب » المجلد الرابع : حملة عام ١٧٩٦ في ايطاليا .
المجلد الخامس والسادس : حملات عام ١٧٩٩ في ايطاليا وسويسرا .
المجلد السابع : حملة عام ١٨١٢ في روسيا وحملة عام ١٨١٣ ، حتى وقف اطلاق النار ، وحملة عام ١٨١٤ في فرنسا .
المجلد الثامن : حملة عام ١٨١٥ في فرنسا .
المجلد التاسع : اضاء استراتيجية لعدة حملات قام بها كل من « غوستاف أدولف » ، و تورين Turenne ، ولوكسمبورغ » ومواد تاريخية أخرى عديدة حول الاستراتيجية .

المجلد العاشر : اضاءة استراتيجية لعدة حملات قام بها سويسكي Sobiesky ومونيش München ، وفريدريش الاكبر ، والبارون كارل فيلهلم فرديناند فون براونشفايغ Braunschweig ، وعدة مواضيع تاريخية أخرى حول الاستراتيجية . ولا يفتقر العمل بمجمله الى الترابط الداخلي رغم التنوع البادي للعيان ، حيث أن المجلدات من الرابع حتى العاشر ، تعتبر تطبيقا لنظرية الحرب التي عرضها في الاجزاء الثلاثة الاولى^(٦) ، وعلاوة على ذلك تعتبر « كمقدمة » للوظيفة الكبرى لكتاب « عن الحرب »^(٧) وتعطي لمحة عن أسلوب عمل كلاوزفيتز ، لأنها توضح عملية التجريد التي طور نتائجها أخيرا ، وبعد دراسة حوالي / ١٣٠ / حملة ليصوغ منها مفهومه النظري عن الحرب .

ورغم التوسع الكبير في اصدار مؤلفاته ، فقد ظلت ، بادية الأمر ، أعمال هامة من تأليف كلاوزفيتز ، دون نشر ، بحيث غابت مخطوطات محاضراته حول الحرب الصغيرة^(٨) ، التي نشرت في وقت متأخر جدا فيما بعد ، مع أجزاء أخرى هامة من الاعمال التي تركها ، رغم أن هذه يمكن أن تعتبر بشكل عام القسم الهام والأول في كتاب « عن الحرب » ، طالما أخذ المرء بعين الاعتبار أن ظاهرة الحرب ، كما تبدو في الحقيقة ، لا تحقق شموليتها الا من خلال الترابط بين كلا العنصرين الأساسيين اللذين هما الحرب الصغيرة والحرب الكبيرة . أما كتاب « عن الحرب » ، فهو بناء على ذلك ، مجرد جزء عالج فيه مسألة شن الحرب الكبيرة فقط ، كما يقول كلاوزفيتز نفسه^(٩) ، ولم يدرك معاصروه آنذاك هذا الترابط واعتبروا أن هذه المخطوطة لا تستحق النشر^(١٠) . فلم تكن قضايا الحرب الصغيرة ذات أهمية بالنسبة للعلاقات البروسية آنذاك ، كما لم يكن لها هناك تقاليد مرعية^(١١) ، رغم وجود اهتمام بهذه المسائل ، كما يظهر من خلال الاعمال العديدة التي طبعت عدة مرات حول هذه المسائل^(١٢) .

ولم يكن لدى كلاوزفيتز أي احراج من مقارنة أعماله مع هذه الاعمال ، لأن محاضراته كانت « أكثر أصالة وطموحا بشكل لا يقارن مع أي من هذه »^(١٣) . ورغم ذلك فلم تنسخ ، ولو مرة واحدة ، من أجل الاستخدام في الخدمة^(١٤) ، رغم أنها كانت - نتيجة لبنائها التعليمي والمنهجي - تصلح لذلك بشكل خاص .

أما العمل الكتابي الثالث لكلاوزفيتز ، الذي ظل آنذاك دون نشر فقد كان « أخبار حول بروسيا في كارثتها الكبرى »^(١٥) .

وقد أشار أحد معاصريه الى الاسباب ، التي دعت الى عدم اصدارها بقوله : « في تركة الجنرال فون كلاوزفيتز وُجد استعراض لحملة عام ١٨٠٦ ، كتبه بصورة التزم فيها جانب الحقيقة التزاما كليا » .

ولم يكن يخلو من الانتقاد الحاد الذي تحول الى مرارة ، وعند وفاته كان ما يزال عدد من الرجال الذين انتقدتهم بشدة على قيد الحياة ، رأوا من الأفضل تأجيل نشر ذلك . وبعد وفاة الملك فريدريش فيلهلم الثالث ، يمكن — ونرجو — أن يصدر مطبوعا «^(١٦)» .

أما المخطوطة ، التي اشترتها الدولة البروسية^(١٧) ، فلم تنشر الا عام ١٨٨٨ حيث لاقت قبولا حسنا^(١٨) . ولكن قبل ذلك سبق وأن اقتبست دراسة عن الحرب ، صدرت عام ١٨٠٦ — ١٨٠٧^(١٩) ، بعض ما جاء عند كلاوزفيتز بحجة أنه « لم يكن من الممكن اعطاء تقييم عقلائي قاطع ومناسب »^(٢٠) .

وبالاضافة الى بعض الكتابات الصغيرة الأخرى ، فقد بقي موضوع آخر لم ينشر يعود الى عام ١٨١٩ ، وكان موجها ضد الغاء الدفاع المدني^(٢١) الذي كان مقرراه . ولم تصدر هذه الدراسة الا عام ١٨٥٨^(٢٢) .

ولكن يمكن أن نرجح بأن هذا الانتظار لم يكن من قبيل الصدفة . وقد أكد مراقب مهمم بالأمر أن « تقييمات كلاوزفيتز لم تكن هنا — كما هي في كل مكان آخر — تخلو من الحدة ، وهذا ما يفسر السبب الذي جعل حصول هذا الرجل الرقيق في الحياة كثيرين ، فلم تلق خدماته الجليلة بأدى الأمر سوى تقدير جاء بدرجات متفاوتة ومتأخر ، سببه الموقف السياسي المتحيز الذي كتب فيه »^(٢٣) .

ويجب القول بشكل عام بأن ما تركه من كتابات بخط اليد ، والذي يلقي بالاضافة الى الاجزاء الآتفة الذكر ضوءا هاما على معالجة كلاوزفيتز لمسألة

الاستراتيجية^(٢٤) ، والرسائل الهامة التي تساعد على معرفة شخصيته ، والتي كان يجب ذكرها^(٢٥) ، لم نقيم وتدرس الا بتردد ، رغم أن هذه الكتابات تتضمن « نصوصا هامة لفهم كتابه الرئيسي ، كمقدمات من جهة ، ومنتجات من جهة أخرى »^(٢٦) .

كما لاقت الدراسات الصغيرة التي نشرها كلاوزفيتز في حياته المصير نفسه ، والتي حتى الآن لم تجمع بعد ، ويصعب الحصول عليها نتيجة الطريقة التي نشرت فيها في دوريات لم تعيش طويلا .

فالمقال الذي كتبه كلاوزفيتز في « المجلة السياسية التاريخية » لصاحبها « ليوبولد فون رانكس » تحت عنوان « تحت حياة وشخصية فون شارنهورست » لم تعرف تقريبا الا في الوقت الذي صدر فيه كتابه الرئيسي^(٢٧) . واعتقد الناشر أنه اكتشف في مخطط السيرة الذاتية تلك ، فقرات تضمنت انتقادا صريحا لسوء الاحوال الداخلية في بروسيا ، التي كان على شارنهورست أن يكافح ضدها . لكن الفقرات المتعلقة بذلك كانت قد أهملت^(٢٨) ، كما حذفت من مخطوطة « غزوة عام ١٨١٢ »^(٢٩) المقاطع التي لم يقيمها فريدرش فيلهلم الثالث ، والقيصر الكسمندر الاول وجنرالات روس ، تقييما مناسبا^(٣٠) .

ان هذه الحقيقة تتناقض مع ملاحظة أرملة كلاوزفيتز بأن مخلفاته الكتابية « ظلت كما وجدت بالتمام والكمال دون اضافة أو حذف أية كلمة منها »^(٣١) ، ولكن مثل هذه المعالجة للنصوص لم تكن آنذاك نادرة ، ولذلك كان من الواجب أن لا تقيم بأكثر مما هي عليه بالفعل .

« المخلفات الادبية » هذه ، لم تكن طبعة كاملة لكتابات كلاوزفيتز ، حيث أنها ، بالدرجة الاولى ، مختارات الى حد ما من أعماله ، أخذ منها الناشرون الشيء الذي يترك أطيب الأثر لدى معاصريه . وحققة أن الاعمال المربكة قد أهملت واستبعدت بادىء الأمر ، وأن كل الآراء انحادة قد حذفت من الاعمال المنشورة ، تدل على أن تركة كلاوزفيتز كانت تأخذ في الحسبان جمهورا ناقدًا لا يتخذ موقفا ايجابيا منذ البداية ، بل يجب كسبه .

ب - مقولات كلاوزفيتز الرئيسية :

قال كلاوزفيتز بصدد الكتاب الثامن من أعماله « عن الحرب » ، « أنه يأمل بذلك أن يسوي به بعض الطيات المعقدة في وُوس المخططين الاستراتيجيين والسياسيين »^(٣٢) . وتظهر هذه الرغبة بأشكال وصيغ مختلفة في كتاباته الأخرى ، والتي رغم اختلاف درجات صياغتها والتعبير عنها ، كانت كلها مكرسة لتحليل واحدة من الاحداث الكبرى في العلاقات الاجتماعية الحاملة للتغيرات ، التي هي الحرب ، ومن ثم جعل نتائج هذه الابحاث في متناول يد الجميع ، وازالة كل التصورات الغامضة أو المغلوطة القائمة . ولكن القارئ العصري سينظر من خلال خلفيات خبرات الهزات الكبرى ، التي حدثت في القرن العشرين الى الاسئلة التي طرحها كلاوزفيتز حول مسائل قيام الحروب ، أو عدالتها ، أو بالدرجة الوقاية منها . ولكن حتى في هذه الحالة يمكن الرجوع الى التفسير الذي جاء في كتاب كلاوزفيتز ، والذي يمكن أن يقود الى تفسيرات خاطئة .

وبالنسبة لكلاوزفيتز - الذي كان يملك حساسية مرهفة تجاه ذلك - لم يكن في الحرب شيئا مفرحا للبشر^(٣٣) . كانت الحرب ظاهرة حاصلة ، ولكن ليس هناك وضوح كاف حول علاقاتها الداخلية . وكان ما أنجزه يتمثل في الكشف عن تركيب الحرب وصياغة مقولات حول كنه وتنظيم الحرب ، التي ما تزال رغم مرور قرن ونصف من الزمن ، تحتفظ بأهميتها ، والتي يمكن القول الى حد كبير أن أهميتها الاجمالية لم تدرك خلال مجرى الاحداث التاريخية^(٣٤) .

وتصطدم محاولة تلخيص ، أو ترتيب ، البناء الفكري لكلاوزفيتز بصعوبات يمكن ارجاعها الى طريقة كلاوزفيتز في الملاحظة وتعقيد المادة ذاتها ، وكذلك - أحيانا - الى التنقيحات النهائية للكتاب . ولكن رغم ذلك يمكن اتباع الخطوة المثلية في الحصول على فهم كلاوزفيتز . بدءا من الملاحظة العملية مرورا بالشرح النظري للظواهر المكتشفة وصولا الى النظرية المطبقة التي تصب مرة أخرى في الجانب العملي .

ويمكن ترتيب المقولات على الشكل التالي :

١ - الأسس المنهجية والنظرية •

٢ - تنظيم الحرب •

٣ - طبيعة الحرب وبنيتها •

٤ - الحرب العملية •

وانطلاقاً من هذا الاقتراح في الترتيب ، يمكن أن نعطي لمحة عن أهم أفكار كلاوزفيتز ، نخدم بالتالي أيضاً أهمية المعلومات المتفرقة من خلال العلاقة مع مجمل الكتاب في سبيل خلق امكانية مقارنة لتفسير وتقييم هذه المقولات من قبل الاجيال اللاحقة فيما بعد •

١ - الاسس المنهجية والنظرية :

عندما بدأ كلاوزفيتز بكتابه الذي استطاع به أن « يضع أسسا لنظرية الحرب الحديثة»^(٣٥) ، قلما استعان بأعمال كتبت من قبل ، رغم أن كثيرين قبله كتبوا عن الحرب ، لكن هذه الكتابات ، التي وصف مؤلفيها - باستثناء القلة - بأنهم سفسطائيون ، متفوهون ، لا يستطيعون سوى اعساء الرؤوس الوضيعة ، والذين لا يفيدون حتى الشيطان بشيء في تقديم فن قائم على مبادئ علمية «^(٣٦) أو بأنهم : « صانعو نظم »^(٣٧) ، لم تكن بالنسبة له تتضمن الا قيما لأمثلة سلبية • وقد أدرك ، باخطائهم ، ضرورة ايجاد طريقة جديدة للتوصل الى مقولات قادرة على الوقوف في وجه كل اختيار انتقادي لتجاوز الاصطلاحات المشوشة التي أوجدها العلم العسكري القديم^(٣٨) •

على الجانب العملي من الحرب أن يشكل مع بقية الجوانب المؤثرة فيه محور الموضوع • ومن أجل هذه الغاية درس حواني / ١٣٠ / صراعاً من عصور مختلفة ، الامر الذي مكّنه من جمع مادة أساسية ضخمة ، لم يستطع أحد ممن سبقوه أن

يملكها^(٣٩) . وكان من حسن حظه أنه عاش في سلوكه وملاحظته فترة قرارات حربية غير عادية .

بالإضافة الى ذلك ، كان يحاول في هذا العمل أن لا ينقص من وزن أي من العوامل العديدة المؤثرة في مجرى الحرب . والناحية العملية تأتي عنده بالدرجة الاولى . كما استطاع أن يقول أيضا أن منشأ معلوماته لم يأت بطريقة البحث النظري ، وإنما من خلال الانطباع الذي تكون لديه عن مجمل ظواهر الحرب^(٤٠) .

من هذا المنطلق أبدع أساسا « صالحا لشرح طبيعة الحرب بشكل عام »^(٤١) ، وثابتا سواء في اكتساب معارفه أو امكانية استخدامها مسترشدا بذلك بحقيقة الحرب .

ولكي لا يدخل في تناقض مع الحقيقة ، أدرك ضرورة « أن نظرية الحرب هي « نظرية » ، بكل ما للكلمة من معنى ، وهذا يعني أن الملاحظة والبحث يجب أن لا يغيبا ، وأن تستمر النظرية محلقة بين الاتجاهات الأساسية الثلاثة التي تسود في الحرب ألا وهي : العنف الاصلي للحرب لعبة الاحتمالات والصدفة ... وطبيعة الحرب كأداة سياسية »^(٤٢) .

فالتوجيهات السلوكية الثابتة ، التي يمكن تطبيقها دون تغيير على هذه الحالة أو تلك ، لا تتفق مع هذا الفهم لجوهر النظرية . فوظيفة النظرية في مفهوم كلاوزفيتز هي بالدرجة الاولى « ائارة مجموعة الأشياء لكي يهتدي بها العقل بسهولة ... ان ما يأخذه العقل من هذا التجوال التحتي ، بين التصورات الأساسية للمسألة والاشعة الضوئية التي أوقظت في داخله ، هي الفائدة التي توفرها له النظرية . فهي ليست بقادرة على تزويده بصيغ متعارف عليها لحل المسألة »^(٤٣) .

وبالقياس الى هذا المطلب فان الطريقة الجدلية (الديالكتيكية) للملاحظة المفضلة لدى كلاوزفيتز ، تتمثل في طرح الصيغ المتنافرة لظاهرة ما ، فعندما يتعلق

الامر بنظرية الحرب ، يُترك اتخاذ القرار الى مستخدم النظرية أي المعني بالحرب ، لأنه هو فقط القادر على اتخاذ القرارات المناسبة من خلال معرفته للحالة الواقعة .

من هذه الطريقة ، ومن تعلق كلاوزفيتز بـ « التطوير والتنظيم »^(٤٤) ، الذي يقوده بالتالي من خلال تأثير فلسفة « كانت »^(٤٥) — الى الولوج في المسائل في كل جوانبها حتى أعماق أعماقها^(٤٦) ، تنتج بعض الصعوبات للقارئ غير المهني ، سلفا لكتاب « عن الحرب » . فعلى المرء أن يعرف هذه المنطلقات (الفلسفية بالدرجة الاولى) ، ليتوصل الى الادراك الصحيح لسرد الافكار التي ليست سهلة الفهم دائما ، أو قد تكون السبب في الوصول الى تأويلات خاطئة . فمن أجل تجنب سوء الفهم ، أو محاولات فهم نظريات كلاوزفيتز بشكل مفكك أو ديماغوجي ، أو اعتبارها مجرد ذخيرة من الاقتباسات ، يجب قراءة كتابه وفهمه بصيغته الكلية ، حيث يجب البحث عن الجملة المقابلة لكل جملة وردت فيه وإيجادها^(٤٧) .

٢ - تنظيم الحرب :

أما انجازه الثاني الهام ، فقد أدرك كلاوزفيتز أن الحرب شيء مختلف ، عما اعتاد المرء حتى الآن على الاعتقاد . فهو لا يشل ظاهرة مستقلة بل يخضع « للنخبة المثقفة »^(٤٨) في مجال السياسة . « وإذا ما افترضنا أن الحرب تنطلق من هدف سياسي ، فمن الطبيعي أن يكون هذا الهدف — الذي أوجد الحرب — الدافع الاول . وكذلك الشيء الرئيسي والاسمى الذي يجب أن يبقى في الاعتبار عند قيادة الحرب . ولكن الهدف السياسي للحرب مع ذلك ليس مُشرِّعا مستبعدا ، بل عليه أن يراعي طبيعة الوسائل ، وغالبا ما يتغير من خلال ذلك تغيرا كليا ، على أن يظل دائما الشيء الذي أول ما يجب أن يؤخذ بعين الاعتبار .

فالساسة اذن تلازم مجمل العمل الحربي وتمارس تأثيرا دائما عليه ، طالما تسمح بذلك طبيعة القوى المتفجرة فيه وهكذا نرى اذن أن الحرب ليست مجرد عمل سياسي ، بل أداة سياسية حقيقية ، أو استمرار للحوار السياسي ، أي القيام بالشيء نفسه ولكن بوسائل أخرى »^(٤٩) .

ومن هنا ، فالثابت هو أن الحرب « لا يمكن أن تتبع قوانينها الخاصة بل يجب النظر اليها كجزءٍ من كلٍّ آخر ، وهذا الكل هو السياسة »^(٥٠) .

وفي التأكيد على « الرابطة الداخلية » بين السياسة والحرب^(٥١) ، لا يعتبر كلاوزفيتز كما كان يدعى أحيانا « وحيد عصره »^(٥٢) ، ولكن فضله هو أنه علّل وجهة النظر هذه وعمقها ، إذ جعلها منطلقا لسلسلة كاملة من النتائج الحاصلة .

وقد اكتسبت هذه المعرفة — التي لم تكن بديهية في بداية القرن التاسع عشر — أهمية لأنها صيغت من قبل ضابط ألزم نفسه بقيود قلما لاقى استحسانا فيما بعد .

وبما أن كلاوزفيتز لم يعط تعريفا دقيقا لما كان يفهمه تحت اسم « سياسة » فعالمياً ما وضع تعبير سياسة على قدم المساواة مع تعبير سياسة خارجية . ورغم أن هناك حججا سيقى لهذا الفهم ، يجب الإشارة الى أنه تحدث في إحدى مقولاته ، التي ظلت مهمة لفترة طويلة ، عن « الحالة الاجتماعية في الدول أو بين الدول » ، التي تؤثر على الحرب . « من هذه الحالة وعلاقاتها تنطلق الحرب ، ومن خلالها تكون مشروطة ، تضيق وتخف »^(٥٣) .

وفي مكان آخر يعرف السياسة بأنها « ممثلة لجميع مصالح المجتمع ككل »^(٥٤) . فأوضح بذلك بأن ما أوصى به حول تنظيم الحرب وارتباطها لا ينطبق على السياسة الخارجية فحسب ، بل على مجمل السياسة .

لكن أفكار كلاوزفيتز عن أولوية السياسة ، وبالتالي عن امكانية السيطرة على الحرب من خلال هيئة عليا مزودة بنظرة ثاقبة الى قلب المداخلات الكبيرة ، لاتخلو من جوانب مثالية .

« ويبدو مثاليا محضا بتشبعه باعتقاد ثابت بقوة العقل ... فهناك بالنسبة له تفوق بديهي للنخبة المثقفة سياسيا ، والتي يجب أن تذوب فيها في نهاية المطاف كل التناقضات »^(٥٥) .

لكنه على أية حال ، لم يقف عند حد بحث المسائل الاساسية ، بل أعطي لذلك — وبشكل خاص في الكتاب الثامن — تلميحات قريبة من الواقع العملي، حول: كيف يمكن للسياسة أن تمارس دورا رئيسيا ، وبالشكل الأكثر فعالية دون أن تلحق ضررا بالاعمال العسكرية . كما يلقي متطلبات عالية على كاهل القادة السياسيين والعسكريين ، فهو يطلب من الساسة « شيئا من الفهم في شؤون الحرب » (٥٦) لكي يمكن استخدام هذه الآلة بشكل صحيح وعملي ، لأن « السياسة عندما تعقد أملها ، بخصوص بعض الوسائل والتدابير الحربية ، على فعل خاطيء لا يتناسب مع طبيعتها ، يمكن أن يكون لقراراتها تأثير ضار على الحرب » (٥٧) .

وقائد الحرب ، كقائد عسكري أعلى ، يحتاج بدوره الى معرفة كنه السياسة ؛ لكي يستطيع أن يسلك سلوكا ناجحا في خدمتها .

« من أجل أن يقود الحرب ، أو مراحلها الكبرى ، التي نطلق عليها اسم حملات ، الى الهدف السامي ، فإن هذا يحتاج الى ادراك عميق لأمر الدولة العليا . هنا تتحد الحرب والسياسة معا . ومن قائد الحرب يبرز في الوقت نفسه رجل الدولة » (٥٨) .

اذن فالاختصاصات موزعة بوضوح ، ولا يمكن تصور وجود أرضية للحزازات . وبما أن الحرب تتناسب مع روح السياسة ، وتخضع لها — كما سيستنتج كلاوزفيتز — فمن الطبيعي أن لا يكون هناك نزاع بين المصالح السياسية والمصالح العسكرية (٥٩) .

واذا ما حصلت بعض الحزازات رغم ذلك ، فتفسر بأنها (عدم استيعاب أحد الجانبين للمهمات الواقعة ضمن مجال عمله) (٦٠) .

وبشكل محدد تأتي مهمة التنسيق بين أهداف السياسة والجيش في وضع خطة للحرب . فخطة الحرب هذه « تشمل مجمل الاعمال الحربية ، التي تصبح من خلالها عملا واحدا . ويجب أن يكون له هدف نهائي ، تقاس به كافة الاهداف الخاصة الأخرى » (٦١) .

ويجب أن يوفر تحليل دقيق للوضع يسبق التصميم على النزاع المسلح « لا يبدأ المرء حرباً ، أو يجب عليه ، من دواعي الحكمة ، أن لا يبدأ حرباً دون أن يسأل نفسه ماذا يريد بها وماذا يريد أن يتوصل اليه من خلالها • فالغاية تأتي في المقام الاول ومن ثم الهدف • ومن خلال هذه الفكرة الرئيسية تتحدد كافة الاتجاهات ، وحجم الوسائل ومدى القدرة ، كما يظهر تأثيرها حتى على أدق عناصر الحدث » (٦٢) •

فالمطالبة بالحكمة والتعقل قبل كل حرب ، وما ينضوي تحت ذلك من تحديد دقيق للغاية والهدف والوسيلة ، تحتل أهمية رئيسية في نظرية كلاوزفيتز • وهناك مهام واضحة ملقاة على عاتق أولئك الذين عليهم أمر البت باستخدام آلة الحرب ، أي السياسيين •

وفي الوقت نفسه يجب ذكر أهم العوامل التي يجب أن تؤخذ بالحسبان • « لكي يمكن التعرف على مدى الوسائل التي يجب علينا أن نحشدتها في الحرب ، علينا أن نحسب حساباً للهدف السياسي من جانبنا ومن جانب العدو ، وعلينا أن نأخذ ، في الاعتبار أيضاً ، القوى والعلاقات في الدولة المعادية ، وعندنا ، وطبيعة حكومتها وشعبها ، وامكانياتها ، وكذلك هذه العلاقات عندنا ، ثم الارتباطات السياسية للدول الأخرى التي يمكن أن تسفر عنها الحرب » (٦٣) •

ودون أن تتطرق الى مشروعية الحرب فنحن مطالبون هنا ، وبدون أي سوء فهم ، بمعرفة أن الدخول في صراع مسلح لا يمكن أن يتم الا بعد اختبار ناضج للامكانيات الذاتية ، ويحذر من حروب يتم اخراجها بطريقة اعتباطية ومتهورة تحت ظروف اهمال الصلة الاساسية بين الغاية والهدف والوسيلة ، واذا ما ظهرت رغم ذلك ، فانها تصطدم بنظرية كلاوزفيتز الموزونة عقلاً •

بهذه الافكار تكون قد وضعت عدة مظاهر للحرب ، على شكل بحث أسس الشروط المطلوبة لفهم قوة المصالح المتوازية مع بعضها البعض ، وفي الوقت نفسه ينتج لدينا من خلال اخضاع الحرب للعلاقة الكبرى مع مجمل السياسة أن انهاء

الحرب أو توجيهها ، يجب أن يخضع لاشراف القيادة السياسية الحصيفة ، والخالية من الانفعالات ، والتي من مهمتها أو توقف المخاطرة التي يأتي بها كل صراع مسلح ، عند حدود ممكن حسابها .

فقط عند مراعاة الاهمية المركزية للعلاقة بين الغاية ، والهدف ، والوسيلة ، يسكن ادراك مقولات كلاوزفيتز اللاحقة حول ترتيب الحرب العملية في أهميتها ، والتي تنذر دائما بوجوب الحذر .

٣ - طبيعة الحرب وبنيتها :

رغم أنه يمكن أن يقال بشيء من الصواب ، أن الاهتمام الرئيسي عند كلاوزفيتز كان منصبا على وصف الحرب باعتبارها واحدة من وسائل فن السياسة ، وأن « استعراض مجال النشاط العسكري كان يأتي عنده بالدرجة الثانية »^(٦٤) ، إلا أنه يجب عدم اغفال تقديمه لمعارف جديدة ذات أهمية في هذا المجال أيضا . وهذا الجانب من كتابه بالذات هو الذي جذب القارئ العسكري بالدرجة الاولى . فهنا أيضا تبرز في المقدمة مسائل أساسية حول جوهر الحرب ، اكتملت وشذبت بدءا من المقولات حتى القيام بالحرب . وفي بداية استعراضه يعرف كلاوزفيتز : « الحرب ليست اذن عملية عنف لاجبار الخصم على تنفيذ رغباتنا »^(٦٥) . بل أن استخدام العنف المادي يتم من أجل الوصول الى هذه الغاية . فالغاية هنا : « تجريد العدو من قوته ، وهذا حسب التعريف الآنف الذكر هو الهدف الاساسي للعمليات الحربية »^(٦٦) ، وهذا لا يمكن أن يتم من خلال « تجريد اصطناعي من السلاح ، أو التغلب على الخصم دون التسبب في جراحات عديدة »^(٦٧) ، بل الأرجح أن ذلك « الذي يستخدم هذا العنف بلا مبالاة ، وبدون مراعاة لسفك الدماء ، سوف تكون له الغلبة ، ان لم يفعل الخصم ذلك . ومن خلال ذلك يعطي الآخر القانون . وهكذا يزاود كلا الطرفين حتى النهاية ، دون أن تكون هناك أية عوائق ماعدا القوة المضادة الملازمة »^(٦٨) .

فمنطقيا ستتصاعد الحرب من خلال تفاعلات مقاومة المشاركين فيها حتى أقصى

الجهد لأن « في فلسفة الحرب نفسها لا يمكن أن تضع مبدأً للاعتدال دون ارتكاب مخالفة للمنطق » (٦٩) .

ولكن هذه الحرب المبنية على أسس فلسفية لا تظهر في الواقع بصيغة تخلو فيها من عوامل أخرى مؤثرة . ولذلك فعلى النظرية أن تحسب لهذه الحالة حسابها « فعند الانتقال من التجريد الى الواقع » (٧٠) ينتج أن الحرب تستهدف أقصى المطامح ، الامر الذي يصبح من أجله خوض الحرب ضروريا (٧١) . ولكن في العادة تخفف من خلال مجموعة من « المبادئ اللطيفة » تجعل منها في النهاية « حساب احتمالات » ، يكون للصدفة فيها تأثير كبير (٧٢) . ويطلق كلاوزفيتز على مجمل الاشياء ، « التي تتناسب الى حد ما بشكل عام مع ما يفرق ما بين الحرب الحقيقية عن تلك التي على الورق » (٧٣) اسم « احتكاك » (٧٤) ، والتي يلخص بها الظواهر غير القابلة للحساب ، لأن معظمها يخضع للصدفة (٧٥) . وعند حلقة الاتصال بين اصطلاح الحرب ، الاساسي ، والصيغة الحسية له ، كما نجدتها في كل مكان تقريبا (٧٦) ندراً خطر ابتعاد النظرية عن التطبيق .

فالحرب الحقيقية لا تمت بأية صلة « لأحلام المنطق » (٧٧) بل تعدد من خلال عدد كبير من القيم المتغيرة ، التي يجب أن تؤخذ بعين الاعتبار .

ويعزى هذا التأثير البارز الى الغاية التي تحددها السياسة للحرب ، حيث أن الحسم الفعلي بين كلا الطرفين - وحسب وضع المصالح - يجب أن تحكمه علاقة التوتر المبدئية القائمة بين أنواع الحرب . ونوعا الحرب هما « أولاً النوع الذي تكون الغاية منه هزيمة الخصم ، أما بتدميره سياسيا ، أو مجرد تجريده من قوته ومن ثم اجباره على أي سلام نريده . ثم ذلك النوع الذي يقتصر على هجمات على مناطق العدو الحدودية ، اما للاحتفاظ بها أو لجعلها وسيلة مفيدة للمبادلة عند اجراء الصلح » (٧٨) .

أما الاتجاه المتأصل في الحرب بحد ذاتها لبذل أقصى الجهد ، فيمكن الحد منه من خلال معطيات ليست متعلقة بالحرب ذاتها . « فالحد الفاصل ، الذي يسع

التفجر العام يكمن في عدد من الاشياء والقوى والعلاقات التي تمسها الحرب في حياة الدولة» (٧٩) . والى جانب هذه العوامل الخارجية تتحدد الحرب أيضا من خلال طبيعة واستعمال الوسائل المستخدمة فيها .

لكن بالدرجة الاولى ، يكون للمسائل المطروحة آنفا علاقة مع الاستراتيجية التي فهمها كلاوزفيتز على أنها « استخدام الاشتباك كغاية للحرب » (٨٠) . فالاستراتيجية « تنحصر علاقتها بالقتال فقط ، ولكن نظريتها يجب أن تأخذ أيضا القائمين بالحرب وقوة الصراع بحد ذاتها وعلاقاتها الرئيسية ، بالاعتبار » (٨١) .

ومن أجل الحصول على تصور واضح ، فانه من الضروري معرفة « الاسباب التي تشترط استخدام القتال : » حيث تنقسم الى عناصر من أنواع مختلفة « فهناك عناصر معنوية ، وطبيعية ، ورياضية ، وجغرافية ، واحصائية » (٨٢) .

ورغم أن هذه العناصر المذكورة يجب أن تبحث بتأمل خاص ، الا أنه يجب أن لا تنسى أنها « غالبا ما تتضاعف وتتربط داخليا ، مع بعضها البعض ، خلال العمليات الحربية » (٨٣) . فالقيم الاخلاقية التي وضعها كلاوزفيتز قصدا ، على رأس قائمة العناصر ، تعتبر « من أهم مواضيع الحرب » (٨٤) . فهي تتعلق « بذكاء القائد الحربي ، والمزايا الحربية للجيش ، والروح الشعبية ذاتها » (٨٥) . بينما يرى بعض المراقبين أن « التأكيد على العوامل النفسية » كان أهم اسهام قدمه كلاوزفيتز لنظرية الحرب على الاطلاق (٨٦) . وعلى أية حال فقد وضع هذا الجانب الهام ، الذي لم يلق ، حتى ذلك الوقت ، الاعتبار الذي يستحق ، في المكان اللائق به .

أما العنصر الطبيعي فيتجسد في عدد المحاربين وتركيب القوة المحاربة . وقد أبرز كلاوزفيتز أن « العنف في النقطة الحاسمة يشكل عنصرا رئيسيا وهاما » (٨٧) ، وبذلك يصبح تحقيق هذا الشرط « أهم مبادئ فن الحرب » (٨٨) . ولكنه يحذر من الشطط في تقويم العامل العددي ، حيث يجب دائما مراعاة مسألة « أن التفوق العددي في معركة ، ليس أكثر من أحد العوامل التي يبنى عليها النصر » (٨٩) .

وعند تقويم العوامل الهندسية للحرب توجه كلاوزفيتز ، وهو مدرك الى

حد ما ، بصورة حادة ضد المذاهب التعليمية السائدة . فقد استخلص من ملاحظاته أن هذا العامل « ليس حاسما في الاستراتيجية » كما هو في فن التحصين ، وتقل أهميته إلى حد كبير في مجال التكتيك » (٩٠) وقد اتبع نفس السلوك أيضا عند تقويم المعطيات الجغرافية ، حيث شكل جبهة ضد ما أسماه « بعض مقدسات العلم الحربي » (٩١) .

فقد أوضح أنه رغم وجوب مراعاة طبيعة الموقع الجغرافي « عندما يكون عدد وعنق المعارك المظفرة هو فقط الشيء الحاسم ، يكون من الواضح أنه قبل كل شيء يجب أن توضع بالحسبان علاقة كلا الجيشين وقادتهما بالحسبان ، وأن الدور الذي يلعبه تأثير البيئة لا يمكن أن يكون الا دورا ثانويا » (٩٢) .

أما المقولات حول نفقة الجيوش فهي ليست مطولة ، اذا ما استثنى المرء ادراك ضرورة النظر الى مسألة التموين « من خلال وجهة النظر التي تعتبرها مجرد شرط ، وليست — بأية حال — غاية بحد ذاتها » (٩٣) بهذه النظرة السريعة على أهم العوامل الفاعلة في الحرب ، أظهر كلاوزفيتز أنه في كل حسم حربي هناك عدد كبير من العناصر المختلفة تؤثر في ذلك ، وفي الناحية العملية للحرب تظهر ، بعد التقسيم الى ظروف سياسية واجتماعية ، علاقة ثانية مشروطة بكنهها وبطبيعة القوى الفاعلة فيها . فالحرب يجب أن تدرك هذه المعطيات ، بذلك فقط يمكن أن تجرى وتحسم وتبشر بالنصر .

٤ - الحرب العملية :

لقد خصص كلاوزفيتز حيّزا واسعا للحرب ، يتناسب مع مشروعه لتقديم نظرية دقيقة حول ممارستها . وفي هذا المجال لا يمكن أن يصح سوى القليل بشكل عام ، لأن التأملات الاولى الاساسية حول النظرية وتنظيم الحرب وجوهرها قد أظهرت بأن الحرب الفعلية لا يمكن اخضاعها لقوانين ذات عنف ديماغوجي دون المساس بتنوع العوامل المؤثرة فيها .

ورغم هذا التعقيد رأى كلاوزفيتز • أن هناك « مجموعة كاملة من النظريات تبدو بديهية دون أية صعوبات وهي : أن الدفاع هو الصيغة الاقوى بالغاية السلبية، والهجوم هو الاضعف بالغاية الايجابية ، وأن النجاحات الكبرى هي التي تحدد النجاحات الصغرى ، وأن العوامل الاستراتيجية ترجع الى نقاط هامة محددة ، وأن الاستعراض هو استخدام أضعف للقوة منه في الهجوم الحقيقي ، بحيث يجب أن يكون مشروطا بشروط خاصة ، وأن النصر لا يكمن فقط في اجتياح ساحة الحرب بل في تدمير قوة الحرب المادية والمعنوية ، وأن الوصول الى ذلك يتحقق غالبا في متابعة المعركة الراححة ، وأن النجاح أكبر ما يكون ، حيث تم انتزاع النصر • كما أن الانتقال من خط الى آخر ، ومن اتجاه الى آخر ، لا يمكن أن يعتبر أكثر من شر لابد منه وأن مشروعية الالتفاف لا يمكن أن تنشأ الا من تفوق خطوط الاتصال والخطوط الخلفية على تلك التي لدى الخصم • وأن المواقع الجانبية تخضع أيضا للشروط نفسها ، وأن كل هجوم يضعف بالتقدم الى الامام » (٩٤) •

ان هذا التعداد يتضمن أهم مقولات كلاوزفيتز حول قيادة الحرب ، وقد برزت بشكل خاص مسألة التقدير البارز ، للعلاقات بين الدفاع والهجوم ، من بين وجهات النظر التي كانت سائدة في عصره •

فقد كرس كلاوزفيتز كتابا بأكمله لمسألة الدفاع أكد فيه على الاهمية التي يعلقها عليه • وعلى أية حال فلا يعني الدفاع ، بالنسبة له ، أية سلبية « بل لوحة فنية مكوّنة من ضربات ريشة لبقة » (٩٥) • فسرعان ما تتوفر لدى المدافع علاقات قوى يفضل عليه عندئذ الانتقال الى الهجوم المضاد (٩٦) • ورغم قوة الدفاع يجب الاعتراف بأن للهجوم من جهته مزايا أيضا • لكنه ينضوي على أخطار ، ترجع بشكل خاص الى أنه يضعف عند التقدم ، فاذا ما قطع المهاجم نقطة الاوج للهجوم يصبح في وضع حرج لا يستطيع أن يتخلص منه بسبب اجهاد قوته (٩٧) •

ولم يفضل كلاوزفيتز أيا من صيغة الدفاع أو صيغة الهجوم في الحرب على الاخرى • بل سعى لمجرد اظهار أن أي منهما لا يجب أن تبخس قيمته سلفا ، بل يجب اختيار الطريقة العملية الناجعة ، بعد اختبار امكانيات القوة الذاتية والامكانيات المتوفرة لدى الخصم • والشيء نفسه ينطبق على كل المقولات المستوحاة من

الحرب التي يتضمنها كتاب « عن الحرب » والتي لا يمكن الخوض في تفاصيلها هذا الموضع من الكتاب •

فالأهمية الرئيسية لفهم حقيقي لجميع أفكار كلاوزفيتز هذه ، هي أن يمجتها وردت في نظريته ، التي تكمن وظيفتها الأساسية في القاء الضوء على مجموعة المواضيع بنظرة ثاقبة» (٩٨) •

فعندما تؤخذ الشروط الأساسية ، التي ترتبط بها كل حرب عملية ، في الحسبان ، يمكن اتخاذ القرارات المناسبة •

وبالمقولات حول الحرب في معناها الضيق تنتهي دائرة ملاحظات كلاوزفيتز ، الذي بدأ بتحليل حقيقة الحرب ، وصاغ بنيانا لظواهرها ، وحددها في مفاهيم مجردة ، ليسلمها بالتالي للتطبيق ، كعامل مساعد في اتخاذ القرار •

الفصل الثالث

تقييم الاثر اللاحق لمؤلفات كلاوزفيتز

٢ - تقويم أعماله المتعلقة بتاريخ الحروب وكتابات الصغيرة .

١ - الأعمال التي تضمنتها الطبعة الاولى .

٢ - تقويم موجز :

من بين مخلفات كلاوزفيتز الكتابية ، التي نشرت على الملا بعد عام ١٨٣٢ ، احتلت أعماله حول تاريخ الحرب في الاجزاء من ٤ - ١٠ حيزا كبيرا . وبما أنها كانت مهيئة لمخاطبة جمهور عريض ولكونها - عكس كتاب « عن الحرب » . لم تلق اعتبارا مستمرا ، سنبدا بعرض تقييمها من قبل الاجيال اللاحقة . فما عدا كتاب كلاوزفيتز الذي يحمل عنوان (غزوة عام ١٨١٢ في روسيا) ، الذي عاد مجددا ليصبح ذا أهمية آنية بعد الحرب العالمية الثانية^(١) ، قلما نجد ذكرا لهذه الاعمال^(٢) . ولكن معاصري كلاوزفيتز كانوا ينتظرون صدورها ، الى حد ما ، بشوق خاص^(٣) ، وقد رأى معظم القراء أنفسهم محقين في توقعاتهم ، فقد أحسوا ، بشكل أو بآخر ، وبشكل واضح ، بالفرق بين مبدأ كلاوزفيتز وطريقة كتابة تاريخ الحرب التي كانت سائدة حتى ذلك الوقت . فقد كتب « ك . أي . فون بونيتس »^(٤) عن انجاز كلاوزفيتز في هذا المجال . « يجب نصح جميع مؤرخي الحرب في المستقبل بدراسة أعمال الجنرال الآف الذكر ، حيث لم يصف أي من الكتاب الذين سبقوه كنه فن الحرب بهذه البصيرة النافذة »^(٥) .

وأدرك غالبية المقومين ، أن هناك علاقة داخلية قائمة بين كتابات كلاوزفيتز في تاريخ الحرب وكتابه (عن الحرب) . وهذه العلاقة تشكل القيمة الحقيقية لهذه الكتابات^(٦) .

ورغم امكانية عرض بعض الجزئيات بشكل أفضل وأدق ، نتيجة تقدم كتابة التاريخ ، الا أن القيمة الاساسية للدراسات العسكرية التاريخية لكلاوزفيتز ظلت غير مختلف عليها . فحوالي نهاية القرن ، كتب أحد الضباط المشهورين في أعماله حول التاريخ الحربي :

« انه لمن طبيعة الأشياء أن بعض انتقاداته لم تعد الآن صائبة ؛ فلدينا تحت تصرفنا الآن مصادر مختلفة كليا عما كان متوفراً لدى كلاوزفيتز ، ولكن طريقته في الرؤية والكتابة تظل لاتقل متعة واثارة^(٧) ، وذلك لانها وبطريقة موفقة « تنقل القارئ الى جو الحرب »^(٨) . وبعد ذلك بقليل قيل عنه « غوته * بين الكتاب العسكريين »^(٩) دون اعطاء تعطيل لهذه المقارنة العظيمة .

وقد صرح قارئ آخر متتبع لكلاوزفيتز ، أنه على كل « غير مطلع » أن يدرس كتاب كلاوزفيتز حول أعماله في التاريخ الحربي ، لأنها « تضع بوضوح أمام الاعين أين تكمن أسباب الانتصارات والهزائم في مختلف الحروب . فهي تنطوي على كنز من الملاحظات الصائبة ، ووجهات النظر النظيفة^(١٠) . ورغم الملاحظات المتكررة بأن « الكتابات التاريخية لفيلسوف الحرب الكبير يجب أن تستخدم بكثير من الحذر ، اذا ما أراد المرء التعرف على المجرى الايجابي للأحداث »^(١١)

الا أن أعماله كثيرا ما كان ينصح بها « من يرغب أن يكون لنفسه رؤية صحيحة عن الحرب ، ومن يريد أن يتعلم كيف يمارس نقدا مفهوما ، وكيف يكتب تاريخ الحرب ، إذ يمكنه — حتى في يومنا هذا — التوجه الى الاعمال المتعلقة بتاريخ الحرب التي كتبها هذا المؤلف العبقري قبل حوالي مائة عام »^(١٢) .

وقد حظي كلاوزفيتز باعتراف وتقدير كبيرين ، وبخاصة لانه اعتبر تاريخ الحرب « أهم مجال في ميدان التدريس العسكري ، وان كل معالجة تقنية للحرب ، عندما تهمل النواحي السياسية والجغرافية والتاريخية أو لا تتفهما ، ستكون ضيقة

* شاعر وعالم طبيعيات الماني ، بل اكبر شاعر الماني على الاطلاق ، ولد عام ١٧٤٩ وتوفي عام ١٨٣٢ . (م.م) .

وروتينية»^(١٣) . وعموما فالتقييمات الايجابية تلمقولات الرئيسية ، وطريقة الدراسات المتعلقة بتاريخ الحرب عند كلاوزفيتز ، تحتاج لانتماء الانطباع أو للمقارنة مع التقييمات ، التي أعطيت حول أعماله كل على حده ، إذ يمكن الحصول منها على معايير أكثر دقة لتقدير قيمتها .

ب - تقويم مؤلفاته كل على حده :

لاقت في البداية كتاباته حول غزوات أعوام ١٧٩٦ في ايطاليا و ١٧٩٩ في ايطاليا وسويسرا^(١٤) ، تقييمات متناقضة . ففي ألمانيا لاقت استحسانا كبيرا ، فقد أشيد بكلاوزفيتز على أنه قد حل المهمة التي عالجها قبله الدوق الاكبر كارل بصيغة مشابهة ، « بعصرية فذة » اذا ما قورن مع هذا الاخير^(١٥) .

وقد ورد في « الصحيفة العسكرية العامة » (اذا ما ساهمنا في تقويم المجلد الرابع من كتابات الجنرال فون كلاوزفيتز^(١٦)) ، واعترفنا به أيضا كعقري في كتابة التاريخ^(١٧) فانه لمن دواعي الفخر أن نستطيع القول ان عرض غزوة عام ١٧٩٩ يتضمن قيمة تاريخية كبيرة لاتقارن مع غيرها ، بحيث يمكن بعدها وضع كافة الكتابات الممتازة على هذه الشاكلة جانبا بكل جسارة ، نعم ونحب أن نقول انه - اذا ما اعتبرنا الملاحظات ، ذات الفائدة العالية - لم تحظ غزوة في وقت من الاوقات بمثل هذا العرض الناجح^(١٨) .

ولو ان الشخص الذي قال ذلك هو نفسه ان الذي قال عقب صدور دراسة كلاوزفيتز عن غزوة عام ١٧٩٦ ، ان عليه أن يحذر من أن النظر الى نمط الدراسة ، الذي يعرضه كلاوزفيتز ، يمكن أن يكون نموذجا لتاريخ الحرب»^(١٩) لأن مثل هذه الشكوك اختفت بعد صدور الدراسة حول غزوة عام ١٧٩٩^(٢٠) .

كما ولم تغير بعض الاخطاء الصغيرة في عمل كلاوزفيتز شيئا في الامر ، لان مثل هذه الاخطاء كانت موجودة أيضا في المنشورات النمساوية والفرنسية ، رغم توفر مراجع أفضل^(٢١) . فقد أشيد بعمل كلاوزفيتز بسبب انتقاده الشديد لعيوب القيادة النمساوية ، واستشهد كمستند للاطلاع على مدى سوء الاحوال تلك^(٢٢) .

أما من الجانب المساوي ، فقد قام - وبشكل بديهي - تناقض شديد مع كلاوزفيتز^(٢٣) ، اعترضت عليه أرملته^(٢٤) . ففي دراسة نقدية نشرت عام ١٨٣٤ في « المجلة العسكرية النمساوية » سيق كلاوزفيتز بحدة الى المحاكمة ، حيث جاء فيها: « لو كانت التعابير ، التي هي أقرب الى الاحتقار والتشبهات غير المصيبة والمبتذلة ، موجودة في أي نقد آخر لكان من الممكن السكوت عنها ، ولكن نشره في مجلة عسكرية متخصصة يجعله أكثر ايلاما ويتطلب من المرء أن يرد على هذه الاتهامات ويفندها »^(٢٥) .

وقد كرست لهذا العمل حوالي ثلاثين صفحة ، صححت وأضيفت عليها عدة تفاصيل جزئية ، دون أن تدحض فيها انتقادات كلاوزفيتز الرئيسية بشكل قاطع ومقنع . واعتقدت هذه الدراسة انها قد وصلت الى الهدف منها واختتمت بالقول: « ان جهودنا في هذه الدراسة لا تتوخى إلا حل بعض النقاط الضعيفة في الاساس . أما التقويض الكامل لهذا الشكل الخيالي فعلى أن تتركه ليد أقوى تقوم به ، يد قادرة بتأكيد أكبر مما نبيحه لانفسنا ، على فضح الرداء الحفيف الذي تتلبسه هذه المزاعم وتردها على قيمتها الحقيقية »^(٢٦) .

وقد وجه الكاتب نفسه انتقادا لاذعا لدراسة كلاوزفيتز حول غزوة عام ١٧٩٩ ، حيث حاول به بالدرجة الاولى توليد الانطباع بأن كلاوزفيتز ، بشكل أو بآخر ، قد نسج بشكل مباشر عن أعمال كتبت من قبل ، فلهذا « لا يؤمل من صدور أعمال كلاوزفيتز التاريخية انبلاج عصر جديد لعلم فن قيادة الحرب »^(٢٧) .

ورغم هذه الانتقادات العنيفة ، أعتبر كلاوزفيتز في كتابات تاريخية لاحقة حجةً للمسائل العسكرية المتعلقة بغزوة عام ١٧٩٦^(٢٨) .

كما أخذت عنه أيضا المراجع العسكرية ، بين حين وآخر^(٢٩) ، دون التوصل الى دراسة مكثفة لكتابه . وقد توصل واحد فقط ، بشكل عام ، من بين القلائل الذين شغلوا أنفسهم بذلك الى حد كبير ، الى تقييم مناسب لكتاب كلاوزفيتز^(٣٠) الذي اعتبره « واحدا من أعظم وأغنى - فكريا - مما كتب في الآداب العسكرية »^(٣١) .

ومع ذلك فقد لاقى معارضة حيث : « انتقاد الى مواقف مضللة من خلال وجهة نظره الخاطئة ، حول أهمية الاصطلاحات العامة « الهجوم والدفاع » ، التي تعكس صفاء رؤيته الذي يدعو الى الاعجاب »^(٣٢) كما وجهت انتقادات الى مقولات أخرى له^(٣٣) .

أما الاهتمام بغزوة عام ١٧٩٩ ، فقد كان أقل بكثير ، فلم تذكر الا في حالات نادرة جدا ، ولمجرد القاء الضوء على تفاصيل جزئية ليست بذات أهمية^(٣٤) . وبعكس ذلك لاقت غزوة روسيا عام ١٨١٢ صدى أقوى بكثير^(٣٥) فقد تعرض البارون « اويغن فون فورتمبرغ »^(٣٦) في مذكراته بالتفصيل الى هذا العمل^(٣٧) . لكنه رأى أنه مضطر " لأن يدحض انتقاد كلاوزفيتز الحاد لإعداد وتنفيذ خطة الحرب الروسية . وقد أشار الى نشاط كلاوزفيتز الثانوي في روسيا وتوصل الى خلاصة ان : « كلاوزفيتز يظل كاتبا عسكريا ذكيا ، وذا تفكير عميق ، لكنه لا يمكن أن يعتبر حكما مفوضا في الحكم على القيمة التاريخية لغزوة عام ١٨١٢ »^(٣٨) .

ورغم ان البارون « اويغن Eugen » قد اعتبر أن جزءا من انتقادات كلاوزفيتز كانت موجهة ضده شخصيا ، وانه وجه اليه بعض الاتهامات القوية^(٣٩) ، الا أنه كرر له الاعتراف والتقدير في عرضه للاحداث^(٤٠) .

وبنفس الاسلوب رأى نفسه أيضا الجنرال الروسي « فولتسوغن Wolzogen »^(٤١) مضطرا أن يرد عنه الانتقادات الموجهة اليه من قبل كلاوزفيتز^(٤٢) .

وما عدا ما كتبه بعض المعنيين بالامر مباشرة ، وبعض المؤلفين الروس الذين حاولوا أن يرفعوا من قدر نجاحات بلدهم^(٤٣) ، فقد لاقى كتاب « غزوة عام ١٨١٢ » قبولا ، واتخذته العديد من المؤرخين الالمان كمرجع في شرح بعض القضايا الجزئية^(٤٤) . الى جانب ذلك فقد اعتبر تقويم كلاوزفيتز للحرب الروسية ، التي اتخذت القرار المصيب دون خطة ثابتة ودون ادراك الى حد ما ، صحيحا بمجمله^(٤٥) . حيث قبلوا به أيضا الانتقاد الحاد الموجه الى القيادة الروسية^(٤٦) ، واعتبروا ان على المرء « أن يعترف باللوم الذي وجهه كلاوزفيتز الى القادة العسكريين الروس دون أية قيود »^(٤٧) .

ولكن الأندر من ذلك ، هو استقاء المراجع التي تلقي الاضواء على الاسباب العميقة لفشل نابليون^(٤٨) ، أو ايضاح الاسباب التي مكنت نابليون - رغم الخسائر التي تكبدها - أن يرسل جيشا جديدا الى الميدان بعد فترة قصيرة^(٤٩) .

أما أكثر ما حظي بالتقويم والاقتباس فقد كان وصف كلاوزفيتز لشخصيات القادة الروس - الذين تعرف عليهم - من خلال نظريته الخاصة . فقد أطلق على تقويمه لشخصية « فول » « Phull » بأنه « تشخيص رائع »^(٥٠) أو « وصف جميل للشخصية »^(٥١) والشيء نفسه ينطبق على مقولاته عن كوتوزوف Kutusow^(٥٢) « وبارسلي دو تولي Parclay de Tolly »^(٥٣) و « فيتغنشتاين Wittgenstein »^(٥٤) و « ديبتش Diebitsch »^(٥٥) .

كما حظي قول كلاوزفيتز عن « يورك » بالقبول أيضا . وتم التنويه بشكل خاص ، على أنه قد صور شخصيته تصويرا صحيحا^(٥٦) . ولاقت كتاباته حول تاريخ مرحلة ما قبل صلح تاوروغن^(٥٧) Tauroggen وتوقيعها ، اهتماما متكررا . فقد وُصف كلاوزفيتز بأنه الشاهد « الأكثر ثقة »^(٥٨) وأطلق عليه مع سيدلitz اسم « أهم شهود » على هذه الاحداث^(٥٩) . وقد أُقتبس عنه غالبا وبشكل مفصل^(٦٠) .

وقد استمر هذا التقويم المناسب (لغزوة عام ١٨١٢ في روسيا) ليس في المانيا فحسب ، بل خارج الحدود الالمانية أيضا ، ففي عام ١٨٤٣ - صدرت أول ترجمة له بالانكليزية^(٦١) .

أما الكتاب الذي صدر بعد ذلك ، وحسب تسلسل الاحداث ، « غزوة عام ١٨١٣ وحتى وقف القتال » فقد كان ذكره أقل ، ومع ذلك اعتبر مرجعا لتقويم خطة غزو الخصم من قبل نابليون^(٦٢) ، وكذلك لشرح نمو قوة الجيش البروسي ، التي تثير العجب بسرعتها ، وتفاصيل مختلف المعارك واللقاءات^(٦٣) . وهنا كذلك أشيد بأسلوب الوصف الرائع^(٦٤) والواضح للكلاسيكي كارل فون لكلاوزفيتز^(٦٥) . وفي موقع آخر اعتبر هذا الوصف « كتابة رائعة »^(٦٦) ، وأنه « أثبت للجيش ضرورة

الاحداث التي لا بد من وقوعها»^(٦٨) . ولا تشذ عن هذه الآراء المتوافقة ، الا بعض التقويمات التي اتهمت كلاوزفيتز برسم « صورة باهتة » لوضع نابليون^(٦٩) . وعلاوة على ذلك لم يركز على دور بروسيا في الانتصارات العسكرية بالشكل المطلوب ، بل أظهر « خضوعا ذليلا لروسيا »^(٧٠) ولكن هذه المزاعم ، التي لا يمكن دعمها بحجج واقعية ، ظلت على أية حال فردية ونادرة .

كما لاقت « غزوة عام ١٨١٣ في فرنسا » — بالإضافة الى الاشادات الايجابية العديدة — نقادا اعتبروا أن عليهم أن يدافعوا عن أنفسهم باعتبارهم مشاركين^(٧١) . وبغض النظر عن التعرض لهذا العمل^(٧٢) ، واستخدامه بين حين وآخر ، يجب أن نعتبره في عداد أعمال كلاوزفيتز التي لاقت اهتماما أقل .

وعلى عكس هذه ، لاقت آخر هذه الكتابات الكبيرة ، « غزوة عام ١٨١٥ في فرنسا » صدى أكبر واعتبرت فائدتها أكبر عندما نظروا اليها كـ « حجر محك للنظرية التي قدمها كلاوزفيتز حول الحرب » رغم وجود رأي آخر يقول انه لا يمكن تقويمها « كنموذج لكتابة التاريخ »^(٧٣) .

ورغم هذه التحفظات فقد استشهد بهذا الكتاب مرات عديدة للحصول على المعلومات المتعلقة بتوزيع القوى في بداية الغزوة^(٧٤) ، والذي اعترض فيه على بعض التقارير المبالغ بها ، والتي جاءت من المقربين من نابليون^(٧٥) ، أو لايضاح أن هزيمة نابليون لم يتسبب بها قاده^(٧٦) . اما فيما يخص معركة « لينبي » Ligny ، فكثيرا ما كان المرء يعود الى شروحات كلاوزفيتز . وكذلك الامر بالنسبة للمعركة بين واترلو Waterloo^(٧٧) و « بل آليانس Belle Alliance »^(٧٨) . ولئن كانت هناك بعض الاعتراضات على هذا العمل^(٧٩) — الامر الذي كان نادرا ، فقد كان يتعلق بالتفاصيل فقط ، ولم يكن له أي تأثير على مجمل الموقف الايجابي من المقولات الرئيسية .

أما الاعمال الصغيرة التي يتضمنها المجلدان التاسع والعاشر ، من أعمال كلاوزفيتز ، والتي تدور حول حروب القرنين السابع عشر والثامن عشر ، والتي قال

عنها الناشر أنها « نشرت كما كتبها المؤلف في صيغتها الاولى ، دون أي تنقيح »^(٨٠)
فلم يكن من المقرر نشرها باديء الأمر .

وحول المجلد التاسع كتبت « الصحيفة العسكرية العامة » : « لقد اعتقدنا
أننا وضعنا كامل التركة الادبية للمؤلف في أيدي الجمهور ، ثم خبرنا بسرور كبير
اننا مازلنا بانتظار بعض أعماله التاريخية »^(٨١) . ولكن هذا التوقع المفرح انقلب الى
خيبة أمل ، حيث جرى لقراء كتابات الجنرال كلاوزفيتز تقريبا كما جرى للضيوف
في عرس كنعاني ، حيث « يأتي الافضل أولا ، وبعد أن تعم الضوضاء توضع على
المائدة الاصناف الاقل جودة »^(٨٢) . ومع ذلك يكتشف الناقد ، رغم « عدم الاهمية
الظاهرة — بعض البذور الجيدة في هذا المجلد »^(٨٣) .

كان الاهتمام منصبا بالدرجة الاولى على عرض الحرب التي قادها غوستاف
أدولف ، ومساهمة فرنسا في حرب الثلاثين سنة^(٨٤) . « وقد صادقت دراسات جاءت
فيما بعد على تقويمه لغزوات « غوستاف أدولف » . فالقاء الاضواء على الناحية
الاستراتيجية يوفر لنا أقصى المتعة . حيث تتيح لنا القاء نظرة على عمل عبقرى يعمل
باجتهاد وبلا كلل^(٨٥) . كما تحتوي على « كنز غني من الملاحظات الصائبة والرؤى
الواضحة »^(٨٦) .

أما المجلد العاشر فقد اعتبر بأنه أكثر غنى ومغذى بشكل لا يقارن مع ما ذكرناه
آنفا^(٨٧) . فمن بين ما قيل عنه جاء : « إن ما قاله المؤلف عن غزوات فريدرش
الأكبر ، بين لنا بوضوح عظمتة في قيادة الجيش »^(٨٨) وبالإضافة الى التأكيد بأن
المجلد العاشر « يتضمن ملاحظات حول عدة حملات ، خلال حرب السبع سنوات ،
والتي كتبت بالأسلوب الرائع المعروف »^(٨٩) فقد أشيد أيضا بأن كلاوزفيتز عرض
بشكل صحيح اختلاف الحرب في القرن الثامن عشر ، اذا ما قورنت بتلك التي
جرت في عصر نابليون^(٩٠) ، وكذلك أسلوب عمل فريدرش الثاني ، الذي يتصف
بشكل خاص بالاقتصادية وتوفير القوة . إذ كان قانعا بهدف محدود للحرب ، موجه
بكليته نحو الحفاظ على بروسيا^(٩١) .

لكن بالاضافة الى ذلك ، لم يخل من انتقادات موجهة اليه ، منها : « لم يكن بوسع كلاوزفيتز آنذاك أن يحصل على الحقيقة كاملة ، فالامر يتعلق هنا بالدرجة الاولى بمنطلقات خاطئة ، ولكن مع ذلك فان ملاحظاته كانت ، وما زالت ، دائما جديرة بالقراءة والامعان بها ، لأن لها وزنا وأهمية على الحالة المعطاة والمفترضة ، ولو أنها غير صحيحة تاريخيا » (٩٢) .

ورغم أن الموافقة على المسائل ليست بذات أهمية كبيرة (٩٣) ، لم يبق هناك شك بأن كلاوزفيتز قد عرض جوهر أسلوب فريدريش الأكبر في الحرب عرضا صحيحا (٩٤) . وقد ثار نقاش عميق وحاد الى حد ما ، حول المسألة المطروحة هنا ، والتي سوف نعرض لها بمزيد من التفصيل في صفحات قادمة (٩٥) .

أما قيمة كتابات كلاوزفيتز الاخرى ، التي يتضمنها هذا المجلد الاخير ، فلم تلق تقويماً كبيراً . فقد جاء في تقويمها ما يلي : « ان النظرة العابرة على حملة عام ١٧٩٣ في قانديه Vendée ، لا تتضمن سوى بضعة ملاحظات قصيرة ، والتي مثلها مثل أشياء غيرها — كان حري بها أن لا تقدم للطباعة » (٩٦) .

أما مساهمات كلاوزفيتز المتعلقة بالتاريخ العسكري ، فقد لاقت قبولا حسنا بشكل عام . فالانتقاد الذي يبدو مبررا والموجه الى الصيغة غير الكاملة الى حد ما لكتاب « عن الحرب » ، ثم الامل التي كانت معقودة عليه ، ظلت — إلا في بعض الحالات الاستثنائية — ضمن نطاق الموضوعية . ومع ذلك يجب أن لا نفعل ان الدراسات المتعلقة بالتاريخ الحربي قلما كانت تحقق لوحدها المجد الدائم لاسم مؤلفها . وكخلاصة أخيرة لهذه التقويمات ، يمكن أن نعتبر التقويم التالي ، الذي جاء في وقت مبكر جدا ، متضمنا بشكل عام كافة الحجج التي سيقست فيما بعد « ان الجزء التاريخي من الاعمال التي خلفها الجنرال فون كلاوزفيتز تركت أشياء عديدة كنا نتمناها ولكنها — اذا ما غطينا النظر عن ذلك — تبقى ظاهرة على درجة كبرى من الاهمية في مجال ادب الحرب ، وترسم مرحلة جديدة لفن كتابة تاريخ الحرب . وبالطبع كان من الافضل ان يكون لدينا كتاب تاريخي يعتبره المؤلف نفسه

كاملا ، بدلا من عدة أعمال لا يسكن اعتبارها سوى مسودات سطحية • ولكن من ذا الذي يقر بأن موته المبكر قد حال دون صياغة أعماله وتنقيحها مرة أخرى « (٩٧) •

٢ - احكام حول أعماله التي صدرت خارج اطار الاعمال الصادرة في الطبعة الاولى :

نشرت فيما بعد عدة أعمال اضافية ، ثم يسبق أن دخلت في عداد مؤلفات كلاوزفيتز التي خضعت للتقويم ، والتي ، ولأسباب عديدة تم تجاوزها في الطبعة الاولى (٩٨) • ولكن هذه التتمات لم تكن تعني إعدادا منظما واستدلالات لتراثه الادبي •

فالعمل الاول ، الذي صدر عام ١٨١٧ تحت عنوان « تبادل أفكار مع غنايزناو » (٩٩) صدر بعد موت مؤلفه مباشرة في « المجلة السياسية التاريخية » التي كان يصدرها « ليوبولد رانكه » تحت عنوان « حول حياة وشخصية شارنهورست » (١٠٠) • ورغم وجهة نظر الناشر حول ضرورة بعض التخفيف من حدة الموضوع (١٠١) ، إلا أنه اعتبره ممتازا (١٠٢) ، وأسف أشد الأسف لأن كلاوزفيتز لم يخلف لنا دراسة مشابهة حول شخصية غنايزناو (١٠٣) • ومن ناحية أخرى أغبرت هذه الدراسة « نموذجا لعرض الشخصية » ، والتي من خلالها فقط استحق هذا الخالد شهرته التي حققها ككاتب (١٠٤) •

وقد اعتبر « هيرمان فون بوين Hermann Von Boyen » ، الذي كان بالاضافة الى كلاوزفيتز ، من أفضل العارفين بشارنهورست - انه لم يبق له في اشاداته به سوى مهمة نشر بعض المقالات حول « الوصف الرائع الذي قدمه لنا الجنرال الراحل كلاوزفيتز عن حياة وشخصية شارنهورست » (١٠٥) •

كما أكد أحد المعاصرين الآخرين ان « كلاوزفيتز قد أعطى دراسة دقيقة لشخصية شارنهورست ، لا يمكن لأحد أن يعطيها الا رجل يكتن له أخلص الحب والتقدير في تقويمه له من الناحية العسكرية » (١٠٦) •

وعلاوة على الموافقة العامة على « الموضوع الكلاسيكي » (١٠٧) ، فقد أثني على مجمل الاشارات التي يتضمنها هذا الموضوع بطريقة شارنهورست الجديدة في

التعليم ، وخدماته الجلتى في رفع ثقافة الضباط^(١٠٨) ، وفي تحديد الاحوال السيئة للجيش السابق^(١٠٩) ، وكذلك في عرضه لطبيعة شارنهورست المتواضعة^(١١٠) وذكائه ، مقارنا وموضحا ذلك^(١١١) ، ومن ثم تقويم أعمال شارنهورست النظرية^(١١٢) . بالاضافة الى ذلك تتضمن تلك الدراسة اقتباسات من رسائل شارنهورست الى كلاوزفيتز الملحقة بوصف الشخصية^(١١٣) . وقد استمر هذا التقويم الايجابي فترة طويلة . وفي عام ١٩٠٨ لاقى هذا العمل قبولا في عداد الكتابات المتعلقة بتاريخ الحرب التابعة للاركان العامة^(١١٤) . كما قيل حول ذلك فيما بعد ، « اننا نملك من كلاوزفيتز صورة أدبية رائعة عن شارنهورست ، وانها لأفضل تمثال أقيم له »^(١١٥) . وقد مضى على دراسة شارنهورست ، والطبعة ذات المجلدات العشر لأعمال كلاوزفيتز ، ردح طويل من الزمن قبل أن تنشر أجزاء أخرى من مخلفات كلاوزفيتز . وفي عام ١٨٥٨ صدرت مخطوطة كتبت عام ١٨١٩ ، وكانت تتضمن دفاعا عن الدفاع المدني الذي كان مهددا بالحل^(١١٦) . وقد قيل عنها انها برهنت « أن على أمن التاج أن لا يخشى شيئا من واجب الخدمة العامة والمتشابه »^(١١٧) . وفي موقع آخر جاء ان كلاوزفيتز عرض في مذكرة ظريفة ، الضرورة السياسية لنظام الدفاع المدني^(١١٨) ، ولكن بشكل عام لم يلاق نشر هذه الدراسة صدى واسعا .

أما مذكرة الاعتراف ، التي صدرت ١٨٦٩ ، والتي كتبها كلاوزفيتز عام ١٨١٢ في محاولة — باءت بالفشل — لإذكاء ارادة المقاومة ضد نابليون ، فقد لاقت اعتبارا أكثر^(١١٩) .

ورغم الاعلان بأن طباعتها قد تست عن الاصل^(١٢٠) ، الا انها تتضمن بعض الاختلافات عن النص الاصيلي^(١٢١) .

وقد أكبر المرء في هذه الكتابة حشيا اللغة ، التي « توضح حرقه نفس مؤلفها » ، كما وصفت المذكرة بانها « مذكرة كلاسيكية تهز مشاعر قلب كل ألماني حتى الآن^(١٢٣) » ، والتي تُقرأ في كل سطر منها معاني البطولة الخالصة وحب الوطن الذي تهتز له النفوس حماسا^(١٢٤) .

أما المقولة الرئيسية ، « الموجهة أيضا الى الحاضر لتذكيره بعظمة الآباء وتنبه الى الاقتداء بهم » (١٢٥) ، فقد اعتبرت جزءا من ابراز الالتزام اللامحدود بالحرب ، طالما أن الامر يتعلق بالدفاع عن الكرامة الوطنية .

وقد وصل الامر الى حد اعتبار أن كلاوزفيتز في هذا السياق يجذب الحرب بحد ذاتها .

« اذا كان واحد من كبار مفكرينا وأكثر وطنيينا انتقادا ، الا هو كارل فون كلاوزفيتز ، يكتب في اعتراف عام ١٨١٢ - ان وطني يحتاج الى الحرب - ، فهو لا يعني بذلك سوى أن في ادراك ضرورته يكمن عنصر من عناصر الصحة لحياتنا الشعبية » (١٢٦) . ان هذا التفسير ، الذي لا يتفق مع أفكار كلاوزفيتز الاساسية ، يخرج عن نطاق ما يمكن استخلاصه من نتائج بسبب الخطأ في فهم كتابه « عن الحرب » ، والنتائج بالدرجة الاولى عن عدم مراعاة شيئين أساسيين هما : تركيب النص الذي يعتبر ضروريا جدا من أجل فهمه كاملا ، ثم الظرف التاريخي الذي قال فيه مثل هذا الكلام .

بعد حروب التوحيد ، التي حققت لاسم كلاوزفيتز بريقا جديدا ، تذكر الناس أن « عددا من المقالات ذات المضنون السياسي والفلسفي والجمالي » ما تزال لدى عائلة الفقيد، وكذلك مجموعة أخرى من الاعمال التي نشر منها أول الامر (١٢٧) « عدد من الرسائل الممنعة من كلاوزفيتز الى زوجته ما بين عامي ١٨١٢ - ١٨١٥ » (١٢٨) . وبعد ذلك بقليل قام كارل فون شفارتس Schwartz ، لأول مرة ، بمحاولة عرض حياة وشخصية كلاوزفيتز في سيرة ذاتية موسعة . ورغم أن تنفيذ هذا العمل كان مدعاة لبعض الانتقاد ، الا أنه كان له فضل كبير في نشر جزء هام من تركة كلاوزفيتز، التي لم تستغل حتى ذلك الوقت، وتصبح في متناول اليد (١٢٩) . ومن بين المواد ، التي نشرت للرأي العام ، لاقت الرسائل التي تحدث فيها كلاوزفيتز عن حملة عام ١٨٠٦ أكبر الاهتمام ؛ كحديثه مثلا عن حماس القوات البروسية المفعم بالامل أثناء الزحف (١٣٠) ، وجرأة الجنود البروسيين ، حيث نسب اليه أنه : « كانت له دائما نظرة واضحة ومنزهة في الحياة » (١٣١) . ثم أشيد به

أيضا أنه - رغم موقعه غير المنظور في هذه الحرب - « قد أدرك منذ ذلك الوقت وبكل وضوح ، البنية الموفقة لقيادة الجيش البروسي » (١٣٢) .

كما اقتبس عن رسائله ، حول أحداث عام ١٨١٣ ، مثل تقريره عن الجو الذي ساد المقر الرئيسي لخصوم نابليون في ربيع ١٨١٣ (١٣٣) ، أو الصورة الهزلية التي رسمها ، وشبه فيها موقف الجيوش المتحالفة في أيلول ١٨١٣ بسوق كلاب الدجاج التي لاتجراً على المهاجمة دون أمر من الصياد (١٣٤) .

أما بقية المواضيع الواردة في هذه السيرة فقد بقيت دون أثر يذكر ، ذلك بغض النظر عن بعض المعالجات التي تم التعرض لها بين حين وآخر ، والتي أطلق عليها فيما بعد تعبير « كلاسيكية » (١٣٥) أو « بارعة » (١٣٦) تحت عنوان « نشاطات غير شرعية » (١٣٧) .

وأخيراً قُدم آخر عمل كبير له ، في مجال التاريخ العسكري للطباعة ، وهو وصف للانهيال البروسي عام ١٨٠٦ (١٣٨) ، والذي سبق أن أستخدم حتى قبل صدوره (١٣٩) ، ولكن « بسبب حدة الانتقاد القاطعة فيه ، كالاتقاد الموجه للطباع الشخصية لم يلحق بمؤلفاته الكاملة » (١٤٠) .

وقد رأى الناشر « أن الاهمية الكبرى للكتاب تأتي بالدرجة الاولى من حقيقة أن رجلاً ذا موهبة غير عادية ، من خلال معرفته لعلم الاولين ونظرية الحرب الحديثة ، قد استطاع ان يصف من خلال حبه غير المحدود للحقيقة ، ومن منطلق حب الوطن والمعرفة وكل العلاقات السياسية والعسكرية لذلك العصر المشؤوم في عام ١٨٠٦ » (١٤١) . ولم يضعف هذا المديح من خلال الاشارة الى أن عرض كلاوزفيتز الموضوعي قد تضمن بعض نقاط الضعف الصغيرة (١٤٢) . ومع ذلك ، لم يعط الناشر تفسيراً لتأخر صدور هذه المخطوطة لكنه قال : « بالنظر الى أهمية كل كلمة من كلمات معلم الحرب الكبير بات من الضروري الآن وضع كتاباته كاملة ومترابطة مع بعضها البعض في متناول الجيش الالماني » (١٤٣) .

وبعد مدة قصيرة جدا سسي هذا الكتاب « أحد المراجع الكلاسيكية لتاريخ حملة يينا Jena ، و « اورشتيت »^(١٤٤) Auerstaet ، التي يعتبر مؤلفها « شاهد عيان » للاحداث »^(١٤٥) . وقد تم التأكيد على الاهتمام بهذه المخطوطة الهامة عن كارثة بروسيا عام ١٨٠٦^(١٤٦) ، من خلال اعادة طباعتها مرة ثانية عام ١٨٠٨^(١٤٧) .

وبشيء من التفصيل كان هناك ثناء على « وصفه للشخصيات » الذي اشتهر به ، وركز فيه بكل حدة « على الرجال الذين كانوا يقفون في الصف الاول ، لنقص مواهبهم وصفاتهم الشخصية »^(١٤٨) مثل استعراضه لشخصيات ماسنباخ^(١٤٩) Massenbach و « هوهنلوس »^(١٥٠) Hohenlohes و « غراويرت »^(١٥١) Grawert و « لويس فرديناند »^(١٥٢) Louis Ferdinand و « فرريديش فيلهلم الثالث »^(١٥٣) Friedrich Wilhelm III .

كما أعتبر كلاوزفيتز حجة في معرفته لسوء الاحوال العام في الجيش البروسي عام ١٨٠٦^(١٥٤) ، وللتكوين غير الموفق للاركان العامة البروسية^(١٥٥) . وفي حالات نادرة جدا ووجه اليه بعض الانتقاد باتهامه انه اقترح « طريقة شفاء استراتيجية » غير معقولة لانقاذ الجيش البروسي ، حيث قيل « لم يعد بالامكان التعرف ثانية على المؤلف الشهير الذي كتب عن الحرب »^(١٥٦) .

وقد جاء هذا التقليل من شأن كتابته من قبل عدد كبير من الاصوات التي كانت في هذه المرة — بخلاف ما كان عليه الامر بالنسبة لبقية الاعمال التاريخية — معظمها في معسكر الضباط المشتغلين بالكتابة .

أما تركة كلاوزفيتز غير المطبوعة ، فلم تقوّم الا بشكل متقطع ؛ حيث حصل الامير « فريديريش كارل »^(١٥٧) على نسخة من رسالة تعود لعام ١٨٢٧ الى فون رودر^(١٥٨) Von Roeder ، الذي كان آنذاك برتبة رائد ، عرض فيها بشكل مفصل ودقيق تأثير السياسة على خطة الحرب .

وقد علق الامير ، لدى تلقيه هذه النسخة ، بقوله « انها مدخل قيم بشكل

خاص بالنسبة لي» (١٥٩) كما أن «مولتكه Moltke» قد استند أحيانا على هذه الرسائل (١٦٠)، حيث أشاد بطلب كلاوزفيتز بأن على السياسة ان لا تتطلب أشياء موجهة ضد طبيعة الحرب (١٦١) .

ولكن لم تتوفر طبعة كاملة يسكن أن تقدم لنا واحدة من الامكانات القليلة، التي نتعرف بها على استخدام كلاوزفيتز نفسه لافكاره النظرية الاساسية حول علاقة السياسة بالحرب (١٦٢) .

وعلى نمط مشابه قام «مولتكه» أيضا بدراسة وتقويم أعمال أخرى، ألفها كلاوزفيتز عامي ١٨٣٠ - ١٨٣١، كمذكرات حول حرب ممكنة ضد فرنسا (١٦٣) .

وقد اعترف المرء في الحرب العالمية الاولى ان الخصائص الاساسية لخطط الحرب تلك «ما يزال لها حتى اليوم نوع من الاهمية» (١٦٤) . وهكذا تحدد اطار مناقشة أعمال كلاوزفيتز الكتابية الاخرى التي أصبحت - بالاضافة الى عمله الرئيسي «عن الحرب» - معروفة حتى الحرب العالمية الاولى .

وقد كانت ردود الفعل ايجابية الى أقصى الحدود، حيث يجب هنا أن نأخذ في الاعتبار بأن الاعتراف بانجاز المؤلف، في مجال النظرية، كان له أثر مباشر وفعال على كثير من التقويمات . أما الاصوات الناقدة المتفرقة التي اتهمته بأنه «قد عالج تاريخ الحرب معالجة مفككة وغير دقيقة» (١٦٥) فلم تكن ذات تأثير كبير على الانطباع العام عنه . ومما يسترعي الانتباه ان أعماله في مجال التاريخ العسكري لاقت اعتبارا حتى لدى خصومه، وخاصة في المواقع «التي يتحدث فيها عن أشخاص عرفهم واحداث رآها» (١٦٦) .

ولن يصادف المرء، في أي مكان، محاولة جادة لاخذ هذا الجزء من مخلفات كلاوزفيتز سوى ما هو رئيسي من حيث مضمونه : شرح قاعدة نص مرافق للكتاب الرئيسي عن الحرب . ولكن هناك مجموعة كاملة من الأشياء التي تساعد على الفهم كان من الممكن الحصول عليها عن هذا الطريق - لم تستخدم، مما خلف آثارا سلبية على فهم مقولات نظريته .

ب - كتاب « عن الحرب »

١ - تقويمات عامة موجزة :

أ - منذ الطبعة الاولى حتى حروب التوحيد :

عندما بدأ اصدار كتابات كلاوزفيتز بعد عام واحد على وفاته ، كان أول ما ظهر منها هو المجلد الاول من كتاب « عن الحرب » ، الذي حقق لمؤلفه الشهرة الدائمة ، التي لم يحظ بها عندما كان على قيد الحياة ، ولم يكن ليلغها بأعماله الاخرى . ومن أجل عرض واضح للمناقشات ، التي دارت حول كتاب كلاوزفيتز الرئيسي ، يجب أولاً ملاحظة التقويمات العامة ، التي ترتبط في نهاية المطاف بمقولات فردية . فمن النظرة الاولى يظهر أن التقدير ، الذي تفضي اليه التقويمات العامة لكتاب « عن الحرب » ، تختلف عن الصورة المتولدة عن معالجة الآراء والتقويمات الصادرة حول مسائل افرادية محددة .

فبعد صدور المجلد الاول بقليل نشرت « الصحيفة العسكرية العامة » مقالا تحت عنوان « آراء الجنرال فون كلاوزفيتز حول جوهر النظرية ، نقد وتاريخ الحرب » (١٦٧) ، أشار فيه الكاتب (١٦٨) ، بمجموعة ملاحظات موسعة ، حول علاقة معاصريه بالنظرية الى الصعوبات الناتجة عن نشر أفكار كلاوزفيتز . وقد شكك المقال من « ان عددا قليلا فقط من العسكريين كان لديه فكرة واضحة عن جوهر وغاية النظرية ، ولكن معظمهم ترفع عن الحديث عن ذلك حيث اقتضت موضوعة ذلك العصر .

وقليلون هم الذين فهموا مدى صعوبة انتشار المعارف المفيدة عمليا من خلال ذلك ، والذين ربما لم يكن لهم النفوذ الكافي لدفع هذا النشر . وربما تعطي كلمات الجنرال ، الذي اعتبر في طليعة الرؤوس المستنيرة في الجيش البروسي ، انطبعا أكبر (١٦٩) ، حيث أعقب ذلك اقتباس طويل من كتاب « عن الحرب » (١٧٠) ، ودفاع يمثل الى حد بعيد وجهة نظر كلاوزفيتز حول ضرورة وجود نظرية ، مع وجوب عدم فهمها على « أنها تعليمات في السلوك » ، لأن مثل ذلك « لا يتفق مع الطبيعة المتغيرة للحرب » (١٧١) .

كما أنه سرعان ما وجد في « صحيفة الادب العسكري » مؤيدون مقتنعون .
فقد وضع « لودفيغ بليسون Blesson » (١٧٢) تقويماً في غاية الايجابية ، حيث
رأى أن كتاب (عن الحرب) « سيميز فصلاً في علم الحرب ، أو بشكل أصح
سيعطيه حقاً مدنياً بين بقية العلوم » (١٧٣) .

وبعد ذلك بفترة وجيزة كتب « كارل فون ديكر Decker » ، أنه لا يمكنه
أن يقارن الاثر ، الذي تركته أعمال كلاوزفيتز عليه ، الاثر شرارة كهربائية ،
لأنها « منبع تعليمي غزير » . فهي في الوقت نفسه تتمخض عن الثورة التي أشار
اليها المؤلف في نظرية الحرب بالحاح لا رجوع عنه » (١٧٤) .

وقد أشار ديكر بالدرجة الاولى الى الصعوبات التي تعترض سبيل الاحاطة
بأفكار كلاوزفيتز بقوله : « هذا النبع الذي تتدفق أمواجه البلورية على حبات
من الذهب الخالص لا يجري مأؤه في مجرى منبسط ، يمكن لكل انسان ارتياده ،
بل في واد صخري ضيق مغلق بأفكار هائلة ، تتولى الروح السامية الحراسة على
المداخل المؤدية اليه ، كما الملاك « كيروب Cherub » ★ يرد بسيفه كل امرئ
يبغي الدخول بأي سبيل كان ، ولو بطريق المراوغة » (١٧٥) .

وقد توصل دير الى نتيجة أن « الباحث العنيد فقط » هو الذي يمكنه حتى
أن يأمل « في التوصل الى الهدف الاسمي » (١٧٦) .

وفي تأكيد آخر أكثر شمولية أشار الى الشروط الواجب توافرها لدى الشروع
بتقويم دقيق ومقبول لعمل كلاوزفيتز بقوله « اذا ما كان الناقد لانتاج فكري
— كما هو مفروض — على مستوى فكري أعلى من المنقود ، فان نخبة مختارة قليلة
فقط هي التي تحوز على هذه الشروط » (١٧٧) .

وقد تابعت الاوساط العسكرية المهمة والمتفتحة صدور أعمال كلاوزفيتز
باهتمام كبير فقد كتب «روله فون لينينشتيرن «Ruhle Von Linienstern» (١٧٨) .

★ — (وهو احد الملائكة . جاء في العهد القديم أنه حارس يحمل سيفاً من لهب ،
ويقف على باب الجنة ويتمتع بقوى خارقة حسب الاساطير الشرقية القديمة .
— ٢٠٢)

« على المرء أن يثكبر في كلاوزفيتز في أنه كان مدركا ، في شعور تمييزه المبكر — على أقل تقدير — نتائج خبرات متعددة الجوانب وفكر لا ينضب ، ليقدم في آخر سنوات حياته الكثير للنور . بحيث سيظل عمله الفكري حيا للدولة وللعالَم المثقف ولعصور لاحقة » (١٧٩) .

وبالنسبة لتقويم « روله » ، فقد كان من المهم بشكل خاص أن كلاوزفيتز، قد تحققت له شروط مناسبة بشكل غير عادي لمعالجة الموضوع الذي اختاره . فقد حاز على « عنصرين رئيسيين ضروريين ، على قدم المساواة ، لكل كاتب في المجال العسكري ؛ الاول : يتمثل في الخبرة الذاتية ، والثاني هو مثل هذه الدرجة من الثقافة العلمية الشاملة لصياغة نظرية ثابتة تعقب الحاجة الى الإدراك الكافي . فكانت هناك خبرة تتعلق بالحاجة الماسة للممارسة ، بالإضافة الى القناعة بضرورة وجود نظرية متكاملة تحقق الهدف المنشود » (١٨٠) .

وقياسا على ذلك فقد توصل « روله » الى تقويم مناسب بقوله « يمتاز الكاتب بوجهات نظره الاصيلية — والنبوغية الى حد ما — من خلال وجهة نظر سامية ، وكنز من الملاحظات العملية المكتسبة ، ليس فقط في النطاق الضيق الخاص بمجال المهنة العسكرية ، بل في المجال الواسع لمعرفة الناس وحكمة في الحياة يبحث عنها المرء عبثا في غير هذا المكان » (١٨١) .

كما ان « الصحيفة العسكرية العامة » ، قد وثقت ، بسلسلة من المحادثات، رأيا مناسباً حول كتاب « عن الحرب » (١٨٢) ، لكنها حددت « ان لغة المؤلف متقنة للغاية ، لكنها ليست دائما متداولة بما فيه الكفاية لتكون مفهومة من قبل الجمهور . ومن هنا فان هذه الكتابة سوف لن تقرأ فقط ، بل ستدرس أيضا » (١٨٣) . ولكن من خلال هذا التأكيد ، فان احترام وتقدير الناقد ، الذي كتب ذلك ، لم ينقص بأي شكل من الاشكال تجاه كلاوزفيتز ؛ فقد كتب « كلما استطعنا أن نتغلغل أكثر في روح هذا الكتاب ، كلما ازداد بالتالي احترامنا وتقديرنا لمؤلفه » (١٨٤) . وحتى قبل ذلك ورد ما يلي « لو استطعنا أن نوظف لكتابات الجنرال كلاوزفيتز عشرة آلاف

قارىء فهميم ومنصف لأمكننا أن تتوقع أن الافكار المنتشرة فيها ستؤدي الى نتائج هامة» (١٨٥) .

وحول التقبل العام للكتاب ، ذكر الناقد انه رغم بعض التحفظ « لم يلمس الا الحماس الحسي للدحض الموفق الذي صدر أخيرا لنظريات الحرب الباطلة . فالتقليديون فقط هم الذين انقوا من نظام الحرب الجديد » (١٨٦) . وبعد عام ذكرت الصحيفة نفسها متفائلة : « ان الثورة التي يعتقد المؤلف العبقرى بإمكانية حدوثها من خلال انتشار مبادئه ، قد بدأت بالفعل » (١٨٧) .

وبشكل واضح وجلي قيل أيضا عن كتابات كلاوزفيتز « لقد اضرمت حرائقاً في مستودعات الجمعية النظرية ، فأتت هذه النار على نصف المخزون المرصوص ، ولم يبق سوى الزبد . والآن يبدأ العمل من جديد . يجب ازالة الانقاض القديمة ووضع أساس جديد كلياً هنا وهناك » (١٨٨) . وقد ذكرت « أمالى فون ردمبرغ » (Amalie Von Romberg) ، التي كانت تعرف قبل زواجها باسم الاميرة شفيرين Schwerin ، وهي من النساء القلائل اللواتي انشغلن في ذلك الوقت بكتاب « عن الحرب » ، أنها قرأت كلاوزفيتز وسرت بفهمها له ، حيث قالت : « حتى للرأس الضعيف ، وغير الصانع للمحاضرات الصعبة كراسي أنا ، مثلاً ، يصبح مأخوذاً به ومتتبعا له . فهو يسوق القارىء كالدليل من مرحلة الى أخرى ، من نتيجة الى نتيجة ، ومن تعبير الى تعبير ، بحيث لا يمكن للمرء أن يجيد أو ينحرف يسيراً أو يساراً » (١٨٩) . لكن هذا القول الوحيد تقريباً ، والذي يتحدث عن إمكانية قراءة سهلة لكلاوزفيتز ، يمكن اعتباره غريباً ، لأن أكثرية القراء اعترفت بكل صراحة بأن الولوج الى الافكار التي ساقها كلاوزفيتز في كتابه الرئيسي يتطلب بذل جهود ضخمة . وفي الفترة الواقعة ما بين ١٨٣٣ - ١٨٣٥ أقرت « مجلة فن وعلم وتاريخ الحرب » ، التي كان يصدرها « كارل فون ديكر » بالتقدير الكبير لكتاب « عن الحرب » ، حيث طبعت منه عدة مواضيع هامة بشكل محكم وموجز (١٩٠) .

كما أثنت « الصحيفة العسكرية النمساوية » أيضاً على كلاوزفيتز وأكدت

أنه « انطلاقا من فكرة أن الحرب ليست الا استمراراً لسياسة الدولة بوسائل أخرى ، يطمح المؤلف – مدعوماً بنظرة فلسفية عميقة – الى توصيل القوانين الحقيقية للعلم ، أي الخطوط الرئيسية للحرب ، وبالتالي بناء ملاحظاته الأخرى على قاعدة صلبة .

وهذا الطموح يعطي مجمل الكتاب لونا خاصا وطابعا فريدا ومتميزا حيث يتضمن فصلا خاصا حول العلوم العسكرية » (١٩١) .

كما قيل أيضا ، أن من باب الإشادة ، أن كلاوزفيتز استطاع ، ودون أعمال أجنبية سابقة « فقط من عنده ومن خلال التفكير المجهّد والخبرة المكتسبة » أن يخلق بناء فاق ، سواء من حيث جمال هندسته الخارجية ، أو من حيث صلابته وتماسكه الداخلي ، كل ما سبقه من أعمال قام بها سابقوه وبمساعدة مراجع أجنبية » (١٩٢) .

وبعد صدور دراسة كلاوزفيتز حول غزوات عام ١٧٩٦ و ١٧٩٩ ، نشأ موقف رافض لها في النمسا (١٩٣) تنبأ لنظرياته بالزوال السريع (١٩٤) . ولكن بقية المؤيدين له من الناطقين بالألمانية ، لم يتأثروا بذلك . فقد تمسكوا بموقفهم الإيجابي حتى عندما كانوا مضطرين للتأكيد « بأن نظريات الجنرال فون كلاوزفيتز يمكن الطعن فيها من جوانب أخرى عديدة » (١٩٥) .

ومع ذلك ، فقد استخدمت « موسوعة المحادثة العسكرية » معارف كلاوزفيتز الى حد كبير (١٩٦) ، ووصفت كتاباته بأنها أفضل ما يكون بالنسبة للمدخل الى علوم الحرب (١٩٧) . وقد كان كارل ادوارد فون بونيتس (Karl Eduard Von Poenitz) الذي جاء هذا النص منه – واحداً من أكثر المعجبين بكلاوزفيتز والمتحمسين له . فقد كان له عظيم الفضل بمجموعتيه « رسائل عسكرية من ميت الى صامدقائه الذين ما يزالون على قيد الحياة » (١٩٨) و « رسائل عسكرية من حي الى صديقه كلاوزفيتز في الآخرة » (١٩٩) ، في نشر أهم الأفكار التي وردت في كتاب « عن الحرب » (٢٠٠) . وكان تقويمه « ان جميع الكتاب العسكريين سوف يُنسَوْنَ بمرور العصر الذي

عاشوا فيه • اثنان فقط سوف يحتفظان بمجد وقيمة مغلدين ؛ الا وهما
بيرنهورست Behrenhorst — وكلاوزفيتز «(٢٠١)» •

ومنذ عام ١٨٣٤ استطاعت ماري فون كلاوزفيتز ان تجمع وتنشر الآراء ،
التي قيلت حتى ذلك الوقت ، حول الكتابات التي صدرت برعايتها ، فكتبت تقول
« لقد اتخذ الرأي العام موقفا واضحا لصالح هذا الكتاب ؛ فمن المقربين
والبعيدين هناك البراهين البينة ، التي لا نقاش فيها ، حول ذلك » (٢٠٢) • ولم
تخف حقيقة أنه كان هناك انتقاد غير موضوعي ، ولكن ذلك لم يشكل الا جزءا
يسيرا •

وقد سبق لكلاوزفيتز نفسه أن اعتبر أن لابد من أن تكون هناك أصوات
ناقدة (٢٠٣) • ولكنه كان سيصطدم حتما بمدى الحدة ، التي عبر بها البعض عن
الاحكام التي أطلقوها ضده • وقد جاء رفض كتابه ، بالدرجة الاولى ، من المنظرين
العسكريين ، الذين لم يرحمهم في حياته ، ومن الأوساط المقربة منهم لأنهم حسب
رأيه نشروا تصورا خاطئا • أمام هذه الخلفية يجب أن نشير الى انتقاد السويسري
جوميني (٢٠٤) Jomini الاقل لطافة ، والذي سنتطرق اليه في مكان آخر من
هذا الكتاب (٢٠٥) ورغم تقديره السلبي شخصا رأى نفسه مضطرا للاعتراف بأن
كتاب كلاوزفيتز قد أثار « اهتماما كبيرا في المانيا » (٢٠٦) •

وفي عام ١٨٣٨ قيّم الكاتب العسكري الفرنسي — الذي كان من أنصار
جوميني « روكانكور » Roquancourt ، وتقبّل نظرية كلاوزفيتز بقوله
« لقد بدأ البروسيون ، الذين كانوا قد أثاروا ضجة كبيرة حول هذا الكتاب ،
بإدراك جميع نواقصه » (٢٠٧) • أما أكثر الرفض حدة لكلاوزفيتز من الجانب
الالمانى ، في ذلك الوقت ، فقد صدر عن فارنهارغن فون انزه (٢٠٨)
(Varenhagen Von Ense) ، الذي ألقى بموقفه ضوئا مميزا في الوقت نفسه
على موقف « روله فون لينينشتيرن » (Ruehle Von Linienstern) : « سوف
ينجعل هنا من كلاوزفيتز حجة سيئة وقاصرة في الامور العسكرية ، وبالتأكيد

سيلحق به الضرر . فعندما صدرت المجلدات الاولى من آثاره الادبية قلت للجنرال « فون روله » عن تقويمى : اننى أجده ضعيفا للغاية ، حيث يجب أن يكون البحث فكريا ، أما حيث لا يستوجب الامر اجهاد الفكر بشكل خاص ، فانه يطمح الى بذل جهد مضمّن . فقد اعتقدت ان هذا الكتاب — رغم كل ما يتضمن من طموحات — ، قلما يُنصح به من أجل التدريس . وقد أعطاني « روله » الحق في الكثير مما قلته ، لكنه طلب مني أن لا أجهر بهذا الحكم القاسي ، لأن هذا الكتاب يشرفنا على أية حال . لذا يجب عدم الاضرار به أو باسم مؤلفه ، وذلك من أجل الدول الاجنبية ، التي يجب أن تحترم هذا العمل « (٢٠٩) . وعلى أية حال ، يجب أن لا ننسى ان هذه الاصوات قد برزت ، في ذلك الوقت بالذات الذي بدأ فيه النقاش حول كلاوزفيتز ، وفي الوقت الذي سعى فيه رجال ذو نفوذ قوي مثل غرولمان (٢١٠) (Grolman) و « بوين » (Boyen) لاهياء الاهتمام بكتاباتة . فقد ذكر « بوين » عام ١٨٣٨ ان كلاوزفيتز « قد أصبح في قمة الشهرة ككاتب » (٢١١) . وقلما يمكن تقدير أهمية تزكية هؤلاء الرجال ، وبعض الاختصاصيين المهتمين الآخرين ، الذين كانوا في عداد الضباط الالمان القلائل الذين ناضلوا في عصر الردة وفيما بعد ، بشجاعة ضد الروح العسكرية ، التي غزت مجددا (٢١٢) ، ولكنهم لم يتكلموا بشكل يمثل ابناء طبقتهم ، الذين كانوا في غالبيتهم محافظين ، واتخذوا مواقف رافضة أو غير متفهمة للمضمون الفكري لمدرسة شارنهورست .

أما لدى الاوساط العريضة ، فلن يكن لاسم كلاوزفيتز وقعه الخاص بعد ، فلم يرد أي ذكر لكتاباتة في « معجم المحادثة » الصادر عام ١٨٣٣ . وكل ما قيل عن الدراسات التي صدرت أثناء حياته انه « كتب في عدة مجلات عسكرية دراسات متقنة وواضحة ضد متبعي المدارس التقليدية في شؤون الحرب » (٢١٣) . كما صدرت موسوعة أخرى في العام التالي كانت أكثر تحفظا من ناحيته ، حيث أشارت وبدون تعليق الى أهم أعمال كلاوزفيتز ، منها كتابه « عن الحرب » (٢١٤) أما كتاب « باتتيون الجيش البروسي » فلم يتطرق الا بشكل موجز وعابر الى مراحل حياته ، دون التعرض لاهميته كمفكر نظري عسكري (٢١٥) .

اما « معجم المحادثة المعاصر » الصادر عن دار نشر « بروك هاوس Brockhaus » ، فلم يتطرق الى اسم كلاوزفيتز مطلقا^(٢١٦) . كما لم يتضمن «معجم ماير » ، الذي صدر بعد مضي بضع سنوات على ذلك ، سوى ملاحظات باهتة وقليلة حول عمله الأدبي، اختبأت خلف وصف سيرة حياته المهنية بشكل واضح^(٢١٧) . ان التصريحات الآتفة الذكر ، والتي لا يمكن اعتبارها صالحة لترفع ولو بجزء يسير من درجة شهرة كلاوزفيتز خارج نطاق الاوساط التي كانت على اتصال دائم معه لاسباب خاصة ، تدعنا نستخلص ان أفكاره لم تحقق النصر الذي كان يأمله لها بعض مناصريه . ولو كان الامر غير ذلك ، لوجدنا آثار ذلك واضحة تماما في الاعمال التي أشرنا اليها آنفا . ورغم ذلك فهناك براهين على الاهتمام بأفكاره ، واستخدامها من قبل قراء متفرقين . فالملك « يوهان فون زاكسن Saksen »^(٢١٨) الذي استأنف دراساته العسكرية عام ١٨٤٠ ، حيث آلت اليه قيادة الفيلق التاسع الاتحادي ، قال: « لقد درست أعمال كلاوزفيتز باهتمام بالغ ، ولو أن هذه الدراسات لم تساعدني في قيادة المعركة ، الا انها أنارت لي الحكم على أشياء عسكرية وتركت لدي انطبعا راسخا »^(٢١٩) .

وقد سار على نهج هذا المثال - ولو عن غير وعي - الامير البروسي كارل فريدريش ، الذي جعل من كلاوزفيتز - بالاضافة الى بعض الكتاب العسكريين الآخرين - أساسا لفاهيمه النظرية عن الحرب^(٢٢٠) .

وكذلك في عام ١٨٤٠ ، نصح الجنرال فون غرايسهايم^(٢٢١) (Von Greisheim) بدراسة أعمال كلاوزفيتز^(٢٢٢) ، التي قال عنها : « بأنها كتبت بحدة ذهن لم يتوصل اليها أحد قبل الآن ، دون أن تبعد عن طبيعة الشيء ، أو عن التطبيق العملي »^(٢٢٣) . ومن جانب آخر ، قيل ان كلاوزفيتز « قد ترك كتباً قيمة وأعمالا صائبة لروحه التي لا تعرف الهدوء »^(٢٢٤) كما قيل عنه أيضا « انه العسكري والكتاب المشهور »^(٢٢٥) .

كما أن « الصحيفة العسكرية الاسبوعية » ، التي كانت تعبر الى حد كبير

عن الرأي الرسمي في بروسيا ، لم تعد تضمن بتقويم ايجابي تجاهه ، حيث أشادت بكلاوزفيتز و «روله لينينشترين» ، على انهما الورثة الروحانيون لشارنهورست (٢٣٦) ، الامر الذي كان يحدث في بعض الاحيان بالطريقة نفسها عندما كان يوضع كلاوزفيتز مع بعض المنظرين المعاصرين الآخرين في مستوى واحد (٢٣٧) . بالاضافة الى ذلك توجد اقتباسات متفرقة عن أعماله التي لم تكن — نتيجة لصيغتها الموجزة — صالحة الى درجة كبيرة لنقل تصورات واضحة عن الترابط الداخلي لعالمه الفكري (٢٣٨) .

وبشكل عام « يمكن الحديث عن نجاح مستمر ، لأعمال كلاوزفيتز بعد عام ١٨٣٢ (٢٣٩) مباشرة ، كما حدث فيما بعد ، لأن تقويمات معاصريه ، الذين تحدثوا عن الاثر الفعلي لها من خلال ادراك سطحي ، رسمت صورة مفرقة في التشاؤم الى حد كبير .

وفي عام ١٨٤٦ ، شكّا « ك.أى.فون بونيتس » (K.E.Von Poenitz) من نقص في الاستعداد لمناقشة الآراء الجديدة الواردة في كتاب « عن الحرب » ، والتي أحدثت انقلابا بقوله : « لانستطيع ، ولا نريد أن نتحرر من الروابط الرهيبة للعصر القديم ، لانستطيع ذلك لاننا الى حد ما لا نملك الثقافة العلمية الفلسفية التي تمكنا من ذلك ، لانريد ذلك لانه ليس من المريح لنا أن تتبع أحدث الافكار التي تستهلك القوى الفكرية والجسدية » (٢٤٠) . وقد توجهت شكوى « بونيتس » أيضا ضد عدم أخذ مستوى الثقافة العلمية للضباط عند الترفيع بعين اعتبار « لماذا اذن معرفة الأدب العسكري ؟ فالكثيرون يتوصلون دون هذه المعارف الى مراتب عليا ، أو الى أعلى المراتب . ويمكن البرهان على أن الكثير من الضباط القدامى يفكرون على هذا النحو ، من خلال حقيقة أنه قلما يوجد لديهم أي مرجع عسكري ، اللهم ماعدا بعض الكتب القديمة التي ورثوها ، حول الخدمة الميدانية » (٢٤١) .

وقد أيدت « الصحيفة العامة » الصادرة في اوغوسبرغ هذا الانطباع بقولها : « مع الاسف فان دراسة كتابات كلاوزفيتز العظيم قد أهملت غاية الاهمال ، في الوقت الذي يجب فيه معرفته كالانجيل والدين المسيحي » (٢٤٢) .

وفي عام ١٨٥٣ قررت دار نشر « دوملر Duemmler » في برلين ، أن تصور طبعة كاملة لأعمال كلاوزفيتز ، وتنشرها للرأي العام^(٢٣٣) . لكن حقيقة ان الطبعة الاولى التي صدرت بـ (١٥٠٠) نسخة ، ولم تكن قد نفذت بعد آنذاك^(٢٣٤) ، تدعم الزعم بأن أفكار المؤلف لم تنتشر الا بخطوات متثاقلة ، قد أودت وجهته نظر دار النشر — المهمة بالدرجة الاولى بالنواحي التجارية — الى نتيجة ان اعتبر اهتمام الناس كان كافيا لدرجة تضمن نجاحا جيدا في المبيعات .

وقد قام بتهيئة هذه الطبعة الثانية — التي قيل عنها انها طبعة غير معدلة — الكونت « فريد ريش فيلهلم فون برول » (أخ ماري فون كلاوزفيتز) ، والذي سبق أيضا أن ساعد في اخراج الطبعة الاولى . فقد أزال الاخطاء المطبعية من خلال مراجعته للنصوص^(٢٣٥) . لكنه أجاز لنفسه حق التصرف ، بعض الشيء^(٢٣٦) ، في النص الاصلي . وقد لاقى هذا التصرف قبولا في جميع الطبعات اللاحقة لكتاب « عن الحرب » حتى صدور الطبعة الاصلية عام ١٩٥٢^(٢٣٧) . وقد كان الكونت « برول » ، على ما يبدو ، يطمح لجعل نص الطبعة الاولى منسجما مع الاستعمال اللغوي المتغير بهدف الوصول الى فهم أكبر له ، وايجاد سهولة في قراءته^(٢٣٨) . لكنه شارك أيضا في الصياغة الفكرية للكاتب الذي راجعه وأعدده للطباعة .

ولكن معظم المعاصرين قلما اعترف بسدى هذه التغيرات . فقد وُجه الانتقاد الى « بعض التغيرات في التعبير . . . » ، والتي لاتمس المضمون وليست ضرورية لنا الا بالكاد . كما انها لاتبدو مبررة على الاطلاق^(٢٣٩) . ولكن هذا التغير ، الذي قام به ، لم يدركه الا قلة من القراء . وأخيرا دخل كليا في طي النسيان^(٢٤٠) .

وقد أشادت صحيفة الأدب العسكري البروسية ، بالطبعة الجديدة غير المنقحة^(٢٤١) في نقاش موسع ورد فيه :

« للكتابات العابرة أحيانا انتشار واسع في اللحظة الاولى تصدر لها طبعتان أو أكثر ، ورغم ذلك فبعد عشر سنوات لايعود هناك حديث عنها أبدا . ولكن الامر مختلف تماما بالنسبة للأعمال المتقنة ، فهذه نادرا ما تحوز مباشرة على الاعتراف

والتقدير الذي تستحقه • فبالتدريج فقط يتعرف المرء على المزايا التي تقدمها ،
وبالتدريج أيضا تزداد القناعة بالفائدة التي تحققها ...

ان عمل كلاوزفيتز سوف يرى مزيدا من الطبقات في المستقبل ، وسيترجم الى
جميع اللغات لانه متحرر كليا من الزمن وعلاقات الصدفة ، ولذلك سوف يقدم
الفائدة في كل مكان» (٢٤٢) •

وقد ختم الناقد بتوجيه نصيحة ملحة الى جميع الضباط بشراء هذا الكتاب ،
الذي - « يعوض عن كثير من مجلدات أكثر المؤلفين المعاصرين شهرة وثناء -
وقراءته باجتهاد وتفكير عميقين » (٢٤٣) •

وقد تكرر هذا الطلب أيضا في حوارات أخرى ؛ مثلا في مجلة « صديق
الجنود » النسائية ، التي وصفت عملا كلاوزفيتز « بأظرف ما كتب حتى الآن
عن الحرب » (٢٤٤) •

كما وافقت « صحيفة الدفاع البروسية » ، عام ١٨٥٤ ، على هذا الرأي
بقولها : « ان أفكار الجنرال فون كلاوزفيتز واضحة جدا ، وطرقه دقيقة ومنطقية ،
والنظريات المطروحة سهلة جدا ، والصورة التي عرضها كتاب «عن الحرب» - كما
يدل عليها العنوان المتواضع - حقيقية وخلقة لدرجة أن مطالعة هذا الكتاب تصبح
ضرورية للدراسة • وسيكون له أثر كبير وفعال على كل ضابط في الجيش » (٢٤٥)
أما « السيرة العامة الجديدة » (Nouvelle Biographie Général) ، فقد ذكرت
أن كتاب كلاوزفيتز «عن الحرب» يعتبر في ألمانيا «واحدا من أفضل ما كتب حول الفن
العسكري» (٢٤٦) •

وجاء تقويم « الصحيفة العسكرية السويسرية العامة » ، عام ١٨٥٨ ، على
هذا الشكل • لكنها نوهت الى أن انتشار أفكاره يجب أن لا ينظر اليه أنه بعيد
المدى جدا ، حيث قالت : « يعتبر كلاوزفيتز أول كاتب عسكري في العصر الحديث •
فلا يسكن أن ننكر ان اسمه يتردد على شفاه الكثيرين بشكل دائم ، دون أن يكونوا

قد قرؤوه ، بينما آخرون قرؤوه ودرسوه بالفعل ، فهؤلاء يستطيعون أن يشهدوا على غنى المصدر الذي قدمه لهم في أعماله « (٢٤٧) » .

وقد كان « لفلهم روستوف Rüstow » (٢٤٨) نفس الرأي تقريبا . حيث قال : ان كتاب « عن الحرب » « قد أصبح مثل تاريخ توسيدس * Thucydides مثلًا لكل العصور » (٢٤٩) لكنه استطرد بأن « كلاوزفيتز سيذكر كثيرا لكنه سيقرأ قليلا ، فقد وجدنا بأنفسنا كثيرا من عبدته المطلقين ، الذين قلما افتقدوا كمال أعماله الرئيسية ولم يعرفوا أبدا أن الجزء الاستراتيجي فقط لكتاب « عن الحرب » هو المتوفر لدينا » (٢٥٠) . وبشكل نسبي نادرا ما كانت هناك أصوات رافضة أفصحت عن نفسها ، مثل « البرشت فون شتوش Stosch » (٢٥١) ، الذي ذكر في رسالة له في ايلول ١٨٥٨ ، أنه يرغب « بكتابة نقد للجزئين الاول والثاني من أعمال كلاوزفيتز حيث يتضمنا الكثير من الزلل والتكلف » (٢٥٢) .

وعلى العكس من ذلك رأى المؤرخ « ف. سي. شلوسر Schlosser » (٢٥٣) ، ان سمعة كلاوزفيتز الجيدة معترف بها « (٢٥٤) » ومن جهة أخرى جاء : « ان كلاوزفيتز هو الكاتب العسكري المرموق في العصر الحاضر » فهو بشابة « تاسيتوس Tacitus ** » بالنسبة للأدب العسكري الالماني « الذي أرسى في أعماله أساسا » لانقلاب في الادب العسكري كما في نمط رؤية الحرب والذي سيحمل ثماره على ما يبدو حتى عصور متأخرة جدا » (٢٥٥) .

وكثيرا ما يجد المرء نفسه مطالبا بدراسة أعمال كلاوزفيتز ، التي كان من الممكن لها أن تحدث « انقلابا في نظرية الحرب » (٢٥٦) . وساد الاعتقاد مرة بأن كارل فون كلاوزفيتز قد أخفى كنز كتاباته التي لا تفوقها كتابات أخرى الى ما بعد موته ، والتي كان يبدو أن أثرا فعلا سوف تخلفه هذه الكتابات « (٢٥٧) » .

* — مؤرخ يوناني . ولد في اثينا حوالي عام ٤٦٠ وتوفي حوالي عام ٣٩٦ قبل الميلاد (م.م) .

** — تاسيتوس Tacitus « موظف في الدولة الرومانية ومؤرخ مرموق . ولد عام ٥٥ وتوفي بعد عام ١١٥ بعد الميلاد (م.م) .

ولكن دواعي هذه المقولة لم تشرح بمزيد من التفصيل • وقد كان يبدو انه من الصعب التحقق منها • والشيء نفسه ينطبق على الزعم بأن « عدد اولئك الذين شعروا بالسعادة في التلذذ بالدرس الحي ، الذي تلقىه كتابات كلاوزفيتز ، كان ضخما للغاية » (٢٥٨) •

واذا ما فتشنا عن آثار دراسات شخصية كلاوزفيتز في مخلفات الضباط من مختلف الرتب ، والتي تعود الى ذلك العصر ، لنتج لدينا أن قلة قليلة منهم فقط هي التي أخذت على عاتقها مثل هذا الجهد •

ومما يجدر ذكره في هذا السياق ، هو رأي أحد الضباط الذين كان « مولتكه » يرعاهم بشكل خاص ، وهو « س. فون شلينتينغز S. Von Schlintings » الذي لم يبدأ بمطالعة كلاوزفيتز الا عندما أصبح برتبة رائد ، وكان في الاربعين من عمره • وقبل ذلك لم يكن يعرفه « مطلقا » (٢٥٩) وشعر انه كان من الضروري جدا الاطلاع على منطلقاته العسكرية الاساسية قبل ذلك في الميدان العملي (٢٦٠) •

ومع ذلك ، فقد تسرب جزء هام من أفكار كلاوزفيتز الى الجيش البروسي ، ولكن ذلك لم يحدث من القاعدة عن طريق انشغال واسع من قبل ضباط افرادين بكتاب « عن الحرب » ، بل من القمة من خلال توسط « مولتكه Moltke » ، الذي فضل الاعتماد على كلاوزفيتز في جهوده لرفع الثقافة الفكرية لفصيل الضباط •

وقد تسبب « مولتكه » ، الذي سوف تتعرض لعلاقته الخاصة بكلاوزفيتز ، في مكان آخر من هذا الكتاب (٢٦١) - في عمله التدريسي المضني الذي اعتمد فيه على معرفة مكثفة بكتاب « عن الحرب » ، بخرق لنظرية كلاوزفيتز التي اعتبرت بعد ذلك ، وبعد حروب التوحيد بشكل عام ، أهم الاسباب التي قادت الى النجاحات التي حققتها الاسلحة البروسية •

ب - من عام ١٨٧١ حتى الحرب العالمية الاولى :

أدت بداية حروب التوحيد ، التي انكسرت فيها اثنتان من أضخم القوى العسكرية في القارة الاوروبية حتى ذلك الوقت ، واحدة بعد الأخرى بصورة بينة

ومفاجئة بالنسبة للكثيرين ، الى تغير كبير في علاقات القوى في الميزان العسكري • وقد وجد الوعي الذاتي الجديد في بروسيا الالمانية ، الذي تمخض ، عن ذلك ، تعبير " ملحوظ " عنه في ابراز القوة والتفوق الذاتيين • فقد علقت أهمية باللغة عن نظريات كلاوزفيتز في مجال الاعداد النظري له • وقد جاء في هذا الصدد ، عام ١٨٧٣ ، ما يلي :

« يعتبر كلاوزفيتز في الجيش الالمانى - وبكل الحق - أول علامة في المجال العلمي العسكري » (٢٦٢) وجاء في مكان آخر : « لقد دمر انتقاد كلاوزفيتز الذي لا يرحم أسلوب الفهم الرياضي السابق ، مثل اصطلاح « حكمة الأرض » ★ الغامض ، ولو انه لم يلق التقدير المطلق إلا في الجيوش الالمانية ، الا ان مفهومنا النظري بعد الانتصارات الكبيرة ، خلال السنوات الاخيرة ، سوف يلاقي انتشارا واسعا » (٢٦٣) •

كما جاء تقويم مراقب آخر للاحداث ، بشكل مشابه أيضا ، حيث قال « سوف تتحدد الآن النظرة العلمية الرفيعة في الجيش البروسي من خلاله ، كما ان الغزوات الرائعة في أعوام ١٨٦٦ و ١٨٧٠ و ١٨٧١ قد خُطّطت وثُفّدت بروح كلاوزفيتز » (٢٦٤) •

هذه المقولات وما شابهها ، التي كثيرا ما نصادفها ، يسكنها بسهولة ويسر أن توقط الانطباع كما لو أن كتاب « عن الحرب » قد دُرس بالفعل في كل مكان بكل عناية واجتهاد • واذا ما بحثنا عن براهين محسوسة حول ذلك ، لنتجت لدينا صورة متسيزة كما رآها معاصرون متتبعون له •

« ان تأثير كلاوزفيتز هو بشكل عام شيء فريد في نوعه ، انه تقريبا ذو طبيعة خيالية ، وكذلك كتابات هذا الرجل ... التي لم تُقرأ بالفعل ، ولو بقدر يسير جدا مما يظن المرء • ورغم ذلك انتشرت آراؤه في كل الجيش وأثمرت الى حد لا يقاس » (٢٦٥) •

وفي السياق نفسه ، جاء في تقييم آخر ، صدر عام ١٨٧٦ ، « كما في فلسفة « كانت Kant » في المانيا ، التي تُشَدِّبُ تفكير حتى اولئك الذين قلما يعرفونه

Terrainweisheit *

الا بالاسم ، يسيطر كلاوزفيتز منذ ثلاثين عاما على أسلوب التفكير العلمي العسكري لدى الجيش البروسي « (٢٦٦) » .

لم يبلغ الاهتمام بكلاوزفيتز من الشدة والانتشار القدر الذي كان أنصاره دائما وأبدا يطالبون به ؛ فقد كان الاهتمام الرئيسي لمعظم الضباط منصبا فقط على المسائل المتعلقة بصورة مباشرة بالممارسة العملية لمهنتهم ، ونادرا ما سجل عرض لحياة كلاوزفيتز الفكرية ، ولو تم ذلك لما كان هناك خوف من الصياغة الصعبة :

« نحن خَلَفَ ” طالح لسلف صالح ، ورثة عابثون لماضي زاخر ، مفعم بالفكر الحر نجني ثماره دون أن نفعل شيئا « (٢٦٧) . وفي مكان آخر ورد ما يلي :

« في المكتبات العامة ، لا تُطلب الا الكتب التي تعلم اصول المهنة « (٢٦٨) . وحتى ذلك الوقت لم يلاق اسم كلاوزفيتز أي تعظيم في الاوساط غير العسكرية . وفي عام ١٨٧٦ ، تلقت مجلة « السيرة الالمانية العامة » (Allgemeine Deutsche Biographie) مقالا طويلا مكرسا له ، أراد ولأول مرة أن يقرب تفاصيل حياته وأعماله من الاوساط العريضة (٢٦٩) .

وبنفس الهدف ظهرت السيرة الموسعة ، التي كتبها « كارل فون شفارتس » التي صدرت عام ١٨٧٨ « لتلبي رغبات العديد من الادباء في تكريسهم للانسان المتفرد في نبوغه وذكائه « (٢٧٠) . عند ذلك تعزز احترام كلاوزفيتز ، وساد اعتقاد عام بأنه فُهم على حقيقته ، وبأن الحروب الماضية قد تست بروحه بشكل كامل (٢٧١) . ومنذ ذلك الوقت قلما كان يخلو كتاب يتعلق بالتنظير ، أو بالتاريخ العسكري ، من انحناء أصبحت نوعا من الالتزام بالواجب أمام « فيلسوف الحرب العميق » (٢٧٢) ، أو أمام « أعظم المفكرين العسكريين » (٢٧٣) ، الذي أصبح كتابه « أساسا لكل التأملات والتراث الزاخر حول كل ما يتعلق بالحرب والامور الحربية » (٢٧٤) .

وقد كتب « كولمار فون ديرغولتس » (٢٧٥) (Colmar Von der Goltz) « كل ما يمكن أن يقال من أشياء هامة حول طبيعة الحرب يجده المرء مسجلا في المؤلفات التي خلفها العسكري الكبير » (٢٧٦) . بالإضافة الى ذلك كانت هناك

أصوات أقل ايجابية ؛ « فان فيلهلم فون شيرف W.V. Scherff » (٢٧٧) ، الذي قلل من شأن التأويل الرسمي لكتاب « عن الحرب » (٢٧٨) ، كتب يقول ان القارىء في هذا الكتاب الخالد يجد بالدرجة الاولى ذلك الشيء الذي لا يستطيع أن يتعلمه من الحرب » (٢٧٩) .

وبصيغة أكثر حدة قال عنه « راينهولد فاغرن R. Wagner » (٢٨٠) في مناقشة حول الطبعة التي علق عليها « شيرف » لكتاب عن الحرب : « لنقل ، بكل صراحة ان القلة القليلة من الذين يتردد اسم كلاوزفيتز على شفاههم قد قرأته ، ونادرا ما استطاع أحد من أولئك الذين قرؤوه أن يتخذ بنفسه حكما ، وأن يجرؤ على الابداع في مادته » (٢٨١) . وقد وجه « فاغرن » الاتهام الى « شيرف » أنه وقع « الى درجة كبيرة تحت تأثير الاسطورة المتفق عليها حول عدم امكانية التفوق على نظرية كلاوزفيتز » ، الامر الذي لم يمكنه من التوصل الى تقويم خاص ، هذا ويعني من منظور فاغرن ، الى تقييم سلبي حول كلاوزفيتز (٨٢٢) .

وعندما صعد جيل جديد من الضباط الى المراكز العليا في الجيش الالماني ، حوالي نهاية القرن التاسع عشر ، بدا هناك - حتى في النقاش حول كلاوزفيتز - موقف متغير لكنه لم يقطع صلته بشكل جذري بالتقييمات الايجابية ، التي سبق أن صدرت ، طارحا في بعض جوانبه مزيدا من النقد والصراحة على بساط البحث . فقد كتب « فيلهلم فون شيرف » ، عام ١٨٩٢ ، « بأنه لا يمكن التغاضي عن حقيقة أن وزن هذا الجنرال لدى المثقفين والعسكريين المرموق في المسائل الحربية يكتنفه بعض الغموض الذي يلف الاسماء والتعابير » (٨٢٣) .

وبشكل عام ، فقد غلبت في الكتابات العسكرية خاصة في ذلك الوقت التقويمات الايجابية ، التي قالت عن كلاوزفيتز « ان مبادئه مازالت الى الآن سارية المفعول ، ومن السهل عليها أن تتمثل أحدث المخترعات بشكل جيد » (٨٢٤) . أما التنويه الى التقدم التقني ، الذي طرأ خلال تلك المدة ، والذي يحد الى حد ما من الصلاحية المطلقة لمنطلقات كلاوزفيتز ، فقد عاد للظهور من جديد ، حيث كتب فيردي دوفيرانو Verdy du Vernois (٨٢٥) حول أثر كتابات كلاوزفيتز : « ان مضمونها قد أصبح

عندنا - بشكل مباشر أو غير مباشر - مقياسا للجيل الذي خاض حروبنا الكبرى السابقة . ويمكن أن تكون حتى الآن أهم أساس نظري حول الاستراتيجية ، أو على الأقل يمكن اعتبارها منطلقا للتطور اللاحق الذي طرأ على ذلك » (٨٢٦) .

أما الاثر الواسع فقد كان ، حتى ذلك الوقت ، محدودا ، حيث تم التأكيد عام ١٨٩٢ ، بأن كتاب « عن الحرب » قد بدأ الآن يصبح معروفا الى حد ما في الاوساط العريضة . أما الشهرة بكل معنى الكلمة فسوف لن يبلغها ، شأنه في ذلك شأن معظم الكتابات الفلسفية » (٢٨٧) ، وورد في مكان آخر أن قلة قليلة فقط استطاعت « أن تتبع كلاوزفيتز حتى أعماق أفكاره » (٢٨٨) .

أمام خلفية هذه المقولات يصبح كثير من التقويمات، التي أعطيت في هذا العصر حول صحة نظرية كلاوزفيتز ودقتها ، أقل وزنا ، فقد كان من السهل أن تطلق عليه ألقاب مثل « شعلة النقد الحربي » (٢٨٩) ، أو « رائد كل العصور » (٢٩٠) أو « أعرق فيلسوف حربي » (٢٩١) ، وان يقال عن كتابه أنه « يترجع الآن دون منازع على قمة الآداب المتعلقة في التنظير الحربي » (٢٩٢) أو أنه « انجيل عسكري » (٢٩٣) ، لأن عبارات المديح والاطراء غير الملزمة هذه لا تشترط معرفة دقيقة بأفكار كلاوزفيتز ، حتى ولو قيل ان وزن كلاوزفيتز قد « أصبح معترفا به بشكل عام » (٢٩٤) وان « نظريته حول الاستراتيجية ما زالت حتى الآن تحظى بنفس الاحترام الذي حظيت به قبل خمسين عاما » (٢٩٥) ، أو أنها « قد حققت تأثيرا هائلا على مجمل الاتجاه الفكري لدى الجيش البروسي » (٢٩٦) وانها : « أصبحت نبعاً متدفقا للحقيقة بالنسبة للجيش البروسي - الالماني » (٢٩٧) . ولكن قلما قيل شيء محسوس ودقيق ، حول الاثر اللاحق الحقيقي لنظريات كلاوزفيتز . فلا نصادف ، ولا في أي مكان ، تقبلا مطلقا لمجمل الافكار التي تتضمنها أعماله . ففي كل مرة ، تمت الإشارة فيها الى ذلك ، كان الامر يقتصر على جزء من أعماله ، بحيث لم يكن في معظم الاحيان معروفا الى أي من أفكاره كانت الإشارة . وكمثال على هذه الآراء العديدة والمتشابهة نسوقه هنا قول « شليفن » Schlieffen « ان الكثير مما أكد عليه كلاوزفيتز بشدة ، يمسننا بشكل بديهي تقريبا ، ولكن الفضل في ذلك يعود بالدرجة

الاولى الى نظريته - وهذا ما يجب الالتباه اليه - فقد انتقل منها الشيء الكثير الى قواعد أنظمة الخدمة عندنا . فكل من يعلم الحرب منا فانما يفعل ذلك عن وعي أو عن غير وعي - حتى الى عصرنا هذا - معتمدا بكثير أو بقليل على كلاوزفيتز ويعرف من نبع أفكاره الذي لا ينضب» (٢٩٨) .

وحتى ولو برز لدينا السؤال - كتعقيب على هذه الشهادة - عن سبب عدم دقة الصيغ المستخدمة ، يمكننا أن نستشف من ذلك تقديرا عاليا وواضحا لا لبس فيه لكلاوزفيتز ، موزعا في مجمل المناطق الناطقة بالالمانية . وقد ساد تقريبا الرأي الواضح والجلي ، القائل ان كلاوزفيتز « حتى الآن - وبكل حق - يعتبر الموجه الفكري في الجيش الالماني » (٢٩٩) . ولا تغير الاشارات التي صدرت بين حين وآخر - بأن كتابه « قد تم تجاوزه في بعض تفصيلاته من خلال العصر الحاضر » - في الامر شيئا . وفي الوقت نفسه فقد أشيد به بأنه « رغم ذلك يعتبر لكل العصور مرجعا أساسيا » (٣٠٠) . وقلما وجد هناك من يمثل وجهة النظر القائلة بضرورة اختبار وجهات النظر المختلفة التي دونها في كتاب « عن الحرب » بمزيد من الانتقاد (٣٠١) . فحقيقة أنه أقيم له « تمثال جميل » في المقبرة العسكرية في بريسلاو بعد مرور ٧٥ عاما على وفاته ، يمكن أن نستخلص منها الكثير ، حيث تم تدشينه في التاسع من ايلول بحضور القيصر الالماني (٣٠٢) .

وعندما اندلعت الحرب العالمية الاولى ، كان هناك تصور في الجانب الالماني - كما قيل ، واعتمادا على أرضية معارف كلاوزفيتز - بأن الالمان يملكون نظرة متفوقة عن الحرب ، وظنوا بذلك أن بإمكانهم أن يتوصلوا بكل سهولة الى تفوق مادي أيضا . ولكن مسار الحرب سرعان ما أظهر بأن هذه الحسابات كان محكوم عليها بالفشل . فمسار عملية المعرفة المرتبطة بذلك كان بطيئا الى حد كبير ، ولم تتولد عنه القوة المرجوة الا بعد نهاية الحرب ، لتؤدي الى توجه جديد في الفكر العسكري الالماني . ولم يتعدل المذهب الحربي الالماني خلال العمليات الحربية نفسها الا تعديلا شكليا ، اذ ظل من حيث الجوهر كما كان لم يطرأ عليه أي تغيير . وبالتالي لم يمس المفهوم الذي وضعه كلاوزفيتز بادىء الامر ، ولم تتغير الاحكام

حول الموقع الرئيسي الذي يمثله كلاوزفيتز في المبادئ الأساسية الألمانية عن الحرب من حيث جوهرها عما كانت عليه في السابق . فقد ورد عام ١٩١٥ ما يلي : « يمكن أن تتصور أنفسنا ضباطا نشيطين ، أو قادة حربيين كباراً ، لم يقرأوا كلمة واحدة من الكتابات العسكرية التي وضعها فريدريش الكبير أو نابليون ، ولكن ليس بالامكان لأي مهتم متعمق أن يمر على كلاوزفيتز مروراً سريعاً ، لأن تعاريفه وملاحظاته ما تزال الى حد كبير سارية المفعول حتى الآن » (٣٠٣) .

وقد ازداد الاهتمام الكبير في فترة ما قبل الحرب بكلاوزفيتز (٣٠٤) على شكل قفزات ، وهذا ما بدا جلياً في اصدار طبعات عديدة لكتاب « عن الحرب » .

فمن عام ١٩١٤ حتى ١٩١٨ صدرت له ست طبعات كاملة (٣٠٥) . ثلاث منها صدرت عام ١٩١٥ . وبالإضافة الى ذلك صدرت عدة دراسات قصيرة أخذت على عاتقها مهمة « جعل أهم المسالك الفكرية للمنظر الحربي الكلاسيكي في متناول العامة ، وفي الوقت نفسه الاستعانة بوضوح أفكاره على فهم حالتنا الراهنة » (٣٠٦) .

وقد قال أحد النقاد حول إحدى هذه المواضيع المختصرة (٣٠٧) :

« في الواقع ليس هناك سوى إعادة عرض لافكار ما تزال حتى الآن أساسية . وفي كثير من الاحوال تعيدنا هذه الافكار الى تذكر أحداث متفق عليها جرت في الحرب العالمية بحيث أن مجملها يصبح بمثابة تسال منقوش للعظمة الفكرية للجنرال فون كلاوزفيتز » (٣٠٨) . أما طبعة الحرب التاسعة والكاملة التالية لكتاب « عن الحرب » فقد صدرت متضمنة تقويمات كتبها قادة عسكريون مرموقون آنذاك . وقد أشار المارشال الامير « ليوبولد فون بايرن Leopold Von Bayern » بأن الكتاب الذي وقف منه موقف المؤيد ما يزال — رغم كل التطورات التي مرت على الشؤون العسكرية — « حتى الآن أفضل أساس لدراسة العلوم الحربية » (٣٠٩) .

أما المارشال « فون ماكينزن Von Mackensen » ، فقد اعتبر أن كتاب كلاوزفيتز ذا الشهرة العالمية « عن الحرب » لا يحتاج الى ابداء الرأي حول المضمون أو القيمة » (٣١٠) .

وكتب المارشال «فون بولوف» Von Buelow «ان المرء ليعجب دائما بالوضوح، الذي نظر فيه كلاوزفيتز الى تطور الحرب في المستقبل بطريقة يمكن أن يقال عنها نبوءة، وكيف نظر دائما الى الحقائق الخالدة للكفاح ، وكيف أدرك قوانين الحرب التي لا يتجاوزها الزمن» (٣١١) . كما جاءت الاصوات التسعة الاخرى في مقدمة الطبعة التاسعة ، في هذا المنحى . فقد عادت ثانية الاشارة الى ضرورة دراسة كلاوزفيتز من قبل جميع الضباط الذين يرغبون في الارتقاء الى مستوى أعلى في نظرتهم الى الحرب . كما تم التنويه الى الصحة غير المنقوصة لتعاليم كلاوزفيتز والى أهميته كمعلم لفن الحرب الالمانى (٣١٢) .

واذا ما زعم في هذا المجال ان « جميع القادة الالمان في الحرب الكبرى هم تلامذة كلاوزفيتز » (٣١٣) فيجب أن نضع مقابل ذلك رأي المارشال « ايثالد فون كلايست Kleist » ، الذي بدأ مسار حياته العسكرية في سنوات ما قبل الحرب العالمية الاولى ، وكتب من خلال تجربته الخاصة حول تقويمه لكلاوزفيتز ما يلي : « ان نظرية كلاوزفيتز قد منيت لدى هذا الجيل بقلة اهتمام ، وقد بدا ذلك منذ ان كنت في الاكاديمية العسكرية والاركان العامة . ورغم الاقتباسات العديدة عن نظرياته لم تعد كتبه تُدرّس بشكل دقيق ، فقد غدت النظرة اليه بالدرجة الاولى كفيلسوف عسكري أكثر منها كخبير في الامور العملية » (٣١٤) .

أما التناقض بين الآراء المذكورة آنفا والآراء الحاضرة ، فانه يبدو منذ اللحظة الاولى كأنه غير قابل للحل . ولكنه يشير الى الخلل الواضح بين كيل عبارات المديح والاطراء الشفهية بكلاوزفيتز والانشغال الحقيقي بأفكاره .

ورغم ذلك يجب الاعتراف بأنه نحطي بتقدير عال كشخصية عسكرية . ولكن لكي نحصل على انطباع صحيح عن الاهمية الحقيقية لنظريته ، بالنسبة للمفاهيم الالمانية عن الحرب ، فانه من الضروري متابعة التقويمات والدراسات التي تناولت أهم مقولاته . فمن خلال ذلك فقط يمكن أن نتوقع الحصول على جواب مقنع

عن السؤال ، حول مدى الاثر الذي خلفه كتابه على صورة الحرب الالمانية في القرن التاسع عشر ، وبشكل خاص في فترة ما قبل الحرب العالمية الاولى .

٢ - مناقشة لأهم افكاره من وجهة نظر عسكرية :

١ - منذ صدور الطبعة الاولى حتى حروب التوحيد :

رغم أن مفاهيم كلاوزفيتز لم تلق صدى كبيرا قبل عام ١٨٧١ ، إلا أنها قدمت قبل ذلك حافزا للدراسة لدى عدد من المهتمين . وأول هذه الشواهد تقدمها لنا الدراسات النقدية حول كتابه « عن الحرب » ، التي سبق ان تعرضنا لذكرها ، والتي صاغت بشكل دقيق وواضح أهم أفكار كلاوزفيتز ، فخلقت بذلك الشروط التي تتطلبها النقاش حولها على أوسع المستويات .

وحقيقة ان ذلك لم يتم إلا بشيء من التردد ، كان مردها الى الجمود الفكري الملحوظ الذي وقع فيه الجيش البروسي بعد حروب التحرير . هذا بالإضافة الى الاعتراضات التي كانت ما تزال قائمة على شخصية كلاوزفيتز نفسه . ويمكن قراءة ذلك بكل وضوح في مختلف أنظمة التدريب في ذلك العصر وامتيازاتها ومنهجاتها ، حيث كانت نتيجة تركيزها الشديد على عنصر التكتيك الاستعراضي - الموجه بالدرجة الاولى على الناحية الشكلية - تصلح للاستعراضات وليس للحالات الجدية . فقد كان نظام عام ١٨٤٧ « من وجهة النظر هذه ، خطوة واضحة الى الوراء » لأنه : « ساهم الى حد كبير في زيادة مجموع الشكليات التي كانت سائدة حتى ذلك الوقت » (٢١٥) .

وقد كان الامير فريدريش كارل (٢١٦) واحداً من قلة حاولت بكل جهدها الارتقاء بالاعداد السلمي للجيش البروسي الى مستوى عال .

ففي عدة مذكرات انتقد العادات القائمة ، والتي اهملت - حسب رأيه - اعداد القائد العسكري رفيع المستوى « ان لم يكن الجنرال ضابطا بروسيا بالفطرة ، فانه لن يرقى الى ذلك بتربيته العسكرية وخدماته وترفيهاته المتتالية » (٢١٧) .

وقد كان فريدريش كارل مقتنعا بأنه « يمكن للمرء ، بل ويجب عليه ، أن يتعلم

الحرب بأسلوب علمي وأن يخوضها بشكل منظم» (٢١٨) . وقد كرس هو نفسه كثيرا من الوقت والطاقة لدراسة النظرية العسكرية، واهتم بشكل خاص بكلاوزفيتز، الذي ترك أثرا واضحا على منطلقات الامير الاستراتيجية .

وهناك مثال جدير بالاهتمام يعود لعام ١٨٥٦ عندما وضع فريدريش كارل خطة حرية ضد سويسرا ، بمناسبة قضية نوينبورغ Neuenburg (٢١٩) « بدا فيها تطوير نظريات كلاوزفيتز واضحا » (٢٢٠) .

فقد أكد فيها ان الهدف السياسي المنشود هو الذي يحدد الوسيلة المستخدمة في الصراع ، وان السياسة يمكن ، بل ويجب أن تُفهم في الاحداث الحرية في كل وقت عندما يتطلب الهدف السياسي الاعلى ذلك (٢٢١) .

وهناك استشهاد آخر بكلاوزفيتز ، جاء التعبير عنه في التركيز على تقسيم حدة الحرب الى مراحل حسب ما يتطلبه الهدف منها :

« كل حرب — كما هو الحال في هذه الحرب أيضا — يمكن أن تكون لها ثلاث مراحل وهي : التهديد ، والعمليات المسلحة ، ثم احتلال او غزو قطعة من الارض ذات أهمية ، بحيث تكون كافية كمعادل للوصول الى الهدف السياسي عند عقد اتفاق سلام ، واخيرا الانتصار النهائي على الخصم » (٢٢٢) .

لكن المرحلة الاخيرة بدت لفريدريش كارل بادىء الامر انها خارج نطاق الامكانيات التي من الممكن التفكير بها . ونتيجة لذلك وضع خطته على أساس صراع ذي هدف محدود . ولكن هذه الفكرة عارضها الامير غروبن (٢٢٣) ، الذي كان من المقرر أن يكون قائدا عاما للجيش في حال وقوع الحرب ، حيث كان يشل وجهة النظر القائلة بأن الحرب في حال نقلها الى أراضي الخصم من الممكن أن لا توقف الا بعد تحطيم العدو تحطيمًا كاملاً (٢٢٤) .

وقد دافع الامير عن فكرته بقوله « لو ان الحرب كانت موضوعا بحد ذاته ، ولا تحتاج الا لاتباع قوانينها ، لكانت غاية ، ولكان هدفها دائما التدمير

اشامل • ولكن الامر يبدو لي في مسألة الحروب انه حيث تكون هذه الغاية يكون أيضا الهدف السياسي • واذا ما كان الهدف السياسي محدودا - وهذا ما لم ولن ينطبق الا على القليل من الحروب - يجب أن تكون الاستعدادات للحرب على هذا الشكل أيضا» (٣٢٥) •

وفي تنمة سرد حججه - التي حافظ فيها كلها على روح كلاوزفيتز - أشار الى « تناقص قوة الهجوم ، وبالتالي تنامي قوة الدفاع » (٣٢٦) •

كذلك وقف رئيس الاركان العامة البروسي ، الجنرال « فون ريهر » (٣٢٧) Reyher ضد هذه الخطة ، وانتقد - ولو ان انتقاده كان حذرا - التأكيد على أولوية السياسة على الحرب « فعندما تشتعل نار الحرب ، يجب أن تستخدم كافة الوسائل الممكنة لدى الجيوش المتحاربة لكسر شوكة العدو كلياً وبأقصر وقت ممكن • أما ما تفهمونه يا صاحب السمو الملكي من تعبير « هدف حربي محدود » فانه غير واضح لدي بالشكل الكافي » (٣٢٨) •

كما جاء حكم العقيد « فون ماتتوفيل » (٣٢٩) Manteuffel أشد قساوة حيث قال « ان خطة العملية لا تكفيني !!!!! لأن وجهة نظري مختلفة من حيث المبدأ الاساسي • وبالنتيجة فلا بد من أن تكون استنتاجاتي أيضا مختلفة • فسموكم الملكي تعتبرون السياسة هدفا رئيسيا ، والحرب وسيلة لتحقيق أهداف السياسة ، نعم ، فقبل أن يقرر المرء الحرب يجب أن يكون للسياسة دور في تقرير ما اذا كان على المرء أن ينهيها أو يوقفها ، او متى يجب عليه ذلك الخ ولكن متى ما جرد الحسام تصبح الحرب تحتل المرتبة الاولى في استقلاليتها الكاملة ، وبالتالي تصبح السياسة خادمة لها • فالحرب التي يشنها المرء لمجرد انها وسيلة للوصول الى هدف سياسي معين ، ليست حربا حقيقية » (٣٣٠) •

ان هذه الكلمات غنية عن الشرح ، حيث توضح ان الفكرة المأخوذة عن كلاوزفيتز حول ضرورة إخضاع الحرب للسياسة (٣٣١) كانت ما تزال بعيدة كل البعد عن ان تصبح فكرة عامة وسائدة • وقد أصر فريدريش كارل ، حتى فيما بعد ، على موقفه كما يتضح في خطة الحرب التي وضعها عام ١٨٥٩ للصراع مع فرنسا (٣٣٢) •

ويجب أن يُشكك بأن كلاوزفيتز كان يُعتبر « بالفعل حتى عام ١٨٦٦ المبدع الاول في كل ما يتعلق بالحرب »^(٣٣٣) لأن الآراء التي ذكرت آنفاً — رغم أنها مبدئياً قد وجهت الى الامير فريدريش كارل ، وتعتبر بصورة غير مباشرة رفضاً واضحاً للمفكرة الرئيسية لنظرية كلاوزفيتز فلم تصدر عن ضباط صفار بل عن رجال ، كان لهم نفوذ كبير نتيجة المواقع المركزية التي كانوا يحتلونها في الجيش البروسي .

وبناء على هذه الحقيقة فقد كان من الاهمية بمكان ان تولى « هلموت فون مولتكه » المفكر التقدمي ، منصب رئيس أركان الجيش البروسي عام ١٨٥٧ . فبحكم كونه ضابطاً — له اهتمامات متعددة الجوانب — اطلع ، في وقت مبكر ، على كتابات كلاوزفيتز ، وقرر ، فيما بعد ، أن يعمل على نشر أفكاره .

ولم تتم المواجهة الاولى بين مولتكه وأفكار كلاوزفيتز خلال دراسته في الاكاديمية الحربية في برلين^(٣٣٤) . فلم يكن من الممكن قيام علاقة مباشرة بين معلم وتلميذ ورغم أن البعض حاول احيانا أن يتحدث عن مثل هذه العلاقة . ونتيجة لأن انتشار اعمال كلاوزفيتز جاء بخطوات متثاقلة بعد اصدارها ، لا يمكن الزعم بأن « نظرية الحرب كانت خلال سني دراسة مولتكه ، محكومة بما كتبه كلاوزفيتز في المؤلفات التي خلفها »^(٣٣٥) وعندما التفت مولتكه الى كلاوزفيتز ، فانما فعل ذلك بدافع من قرار شخصي ضد الآراء النظرية التي كانت لاتزال سارية المفعول .

وحول مدى تأثيره بكلاوزفيتز تحدث مولتكه عندما تقدمت به السن ، وسئل عن الكتب التي تأثر به وصاغ منها أفكاره . من ضمن المجموعة الصغيرة من الكتب التي ذكرها ورد كتاب واحد فقط حول العلم العسكري ، هو كتاب « عن الحرب »^(٣٣٦) .

وقد سعى مولتكه جاهداً — وعن قصد — لرفع الثقافة العسكرية لسلك الضباط البروسي ، إذ ركز انتباهه بشكل خاص على تعليم الضباط الشباب . فقد أعطاهم « ليس فقط التدريب العملي في رحلات تدريبية ، وفي المهام التكتيكية والعملياتية ، بل كان يشير دائماً وأبداً باستمرار الى كتاب كلاوزفيتز «عن الحرب» ،

بحيث جعل الجانبين العملي والنظري يسيران يدا بيد « (٣٣٧) . وقد كان عمل مولتكه هذا ضروريا ، حتى فترة تسلمه هذا المنصب كانت « نظريات جوميني » تحكم الاركان العامة البروسية في ظل رؤسائها الاوائل فمولتكه هو أول من أخرج الاركان العامة البروسية من ضيق نظرية « جوميني » الى عالم فكر كلاوزفيتز وغنايزناو وشارنهورست ، وطور نظرية العمليات المنقولة عن كلاوزفيتز ، بما يتناسب مع التغيرات التقنية للقرن التاسع عشر بنجاح . وبذلك دخل التيار العملياتي في الاستعدادات الحربية التي وضعتها رئاسة الاركان البروسية « (٣٣٨) .

أما البحث عن آراء مولتكه ، حول موقفه من كلاوزفيتز ، فانه سار رغم ذلك ببطء يثير الدهشة ، كما هو الامر بالنسبة للكتابات المكرسة لمولتكه في هذه المسألة ، والتي لا تتعدى تقويسات عامة ومبهمة ، بحيث تم التأكيد الى حد ما انه « تلقى تراث شارنهورست بكامله على يد كلاوزفيتز ، نعم ، إذ تبنى هذا التراث وتمثله ، ولم يتمسك أبدا بشيء من المظهر الخارجي لهذا التراث المنقول ، بل أبقى على الجوهر والروح والشكل الداخلي في قرارة نفسه ، وجعله أكثر حيوية » (٣٣٩) .

وكثيرا ما أورد مولتكه اسم كلاوزفيتز في مواقع أخرى من محادثات (٣٤٠) ودراسات مكتوبة (٣٤١) . « وبذلك أظهر بجلاء انه يعتبر معظم ما جاء في كتاباته صحيحا » (٣٤٢) .

وقد ظهر في خطة حربية . وضعت عام ١٨٥٩ ضد فرنسا ، توافق " جلي مع تصورات كلاوزفيتز حول الحرب ذات الهدف المحدود كما جاءت في مسودة كتبها الاخير عام ١٨٣٠ (٣٤٣) .

وهناك مثال آخر تعرضه لنا أوامر مولتكه الى القادة العسكريين ذوي المراتب العليا ، صدرت في ٢٤ حزيران ١٨٦٩ ، « ففي الفقرات ، التي استهل بها أوامره ، ندرك مباشرة التأثير الواضح لنظريات كلاوزفيتز ، سواء من حيث تقدير العنصر المعنوي في الحرب أم في تحديد مصطلح نظريات الاستراتيجية كما ان الفقرة المتعلقة باتخاذ قرار الحرب قد كتبت أيضاً بروح كلاوزفيتز » (٣٤٤) .

فقد كان مولتكه هنا مهتماً بالدرجة الاولى بحل المسائل العملية في قضية الحرب^(٣٤٥) . اما « فائدة النظريات الحربية المجردة » فلم « يكن يقدرها تقديراً عالياً »^(٣٤٦) .

« انه لا ينطلق من منطلقات عامة في مجال فلسفة الحرب ليصنع منها المتطلبات العملية لشئها ، بل يرى في الشيء الممكن والمجدي في مجال التكتيك وسرعة الحركة ، الاساس الذي يبنى عليه وجهات نظره . فمن وجهات النظر العملية الصرفة هذه توصل الى أشمل وأرفع النظرات الفلسفية حول مسألة الحرب »^(٣٤٧) .

وقد تستر رفض نظرية — كانت سائدة — خلف التصورات التي وضعها كلاوزفيتز . ولكن يجب أن لا ننسى ان المنطلق النظري عند مولتكه انطلقاً من طرح ضيق جدا للمسألة لا يمكن أن يؤدي بنا الى المعارف العميقة والشاملة التي كشفها كلاوزفيتز . واذا ما أخذنا هذا التحديد بعين الاعتبار لظهرت لنا عدة مطابقات ؛ فقد عرف مولتكه الحرب معتمداً كل الاعتماد على كلاوزفيتز بقوله انها « السلوك العنيف للشعوب من أجل تحقيق أهداف سياسية »^(٣٤٨) . وهناك تشابه كبير في وجهتي النظر في مجال تقدير العلاقة بين المعرفة والقدرة في مجال الحرب^(٣٤٩) . ولكن نرى أن مولتكه قد اعتبر ان الاستراتيجية فن أكثر مما اعتبرها كلاوزفيتز كذلك^(٣٥٠) .

وقد وقف مولتكه — كما وقف كلاوزفيتز — موقفاً متحفظاً تجاه جميع النظريات الايجابية حول الاستراتيجية^(٣٥١) ، ورفض بتفسيره للإستراتيجية « كنظام مساعد »^(٣٥٢) كل تخطيط مسبق ومتصلب باعتباره غريباً عن الواقع^(٣٥٣) .

وكذلك في مجال تقويم صعوبات وعقائيل التصرف والسلوك في الحرب ، فان كلا الموقفين يعطيان بعضهما البعض الى حد كبير^(٣٥٤) .

وبذلك ينتج لدينا « تطابق جدير بالانتباه » فيما يتعلق بمهام وجوهر الاستراتيجية بين مفهومي كلاوزفيتز ومولتكه^(٣٥٥) . والشيء نفسه ينطبق على قضية التأكيد على فكرة التدمير^(٣٥٦) ، والاهمية الحاسمة للمعركة ، وكذلك على مواصفات المعركة نفسها^(٣٥٧) .

وفيما بعد وافق مولتكه على رأي كلاوزفيتز بوجوب « ارجاع جميع العوامل الاستراتيجية الى نقاط اساسية محددة ، بحيث أن الانتصارات الكبيرة هي التي تقرر الانتصارات الصغيرة » (٣٥٨) .

ولكن فيما يتعلق بمسألة مبدأ التدمير ، فقد ابتعد مولتكه عن كلاوزفينز ، عندما جعله المقياس الاعلى لسلوكه ، بينما لم يكن يشكل عند كلاوزفيتز سوى بديل ، حسب وضع الاشياء لامكانية شن حرب ذات هدف محدود (٣٥٩) .

ولكن عندما تناقص التفوق الالمانى « تدريجيا » بعد الحرب الالمانية - الفرنسية ، عاد مولتكه ثانية الى فكرة « الحرب ذات الهدف المحدود بفهم كلاوزفيتز » (٣٦٠) . أما في مجال تقدير العوامل النفسية ، فقد اتفق مولتكه مع كلاوزفيتز دون أي تحفظ (٣٦١) ، وكذلك في موازنة مزايا الهجوم والدفاع فان موقفيهما متشابهان الى حد كبير (٣٦٢) ، كما هو الامر في فكرة المواقع الجانبية (٣٦٣) والالتفاف (٣٦٤) . وفي موقفيهما في قضية التقدم المتقطع ، أراد البعض أحيانا أن يجد تناقضا بين مولتكه وكلاوزفيتز (٣٦٥) . ولكن حتى هنا فان المقولات الاساسية لكليهما كانت بالاصل متقاربة أكثر مما كانت تبدو عليه (٣٦٦) .

واذا ما أخذنا بالاعتبار التطابقات الاخرى في الافكار ، فيمكن أن تؤكد أن « الاسس النظرية عند كلاوزفيتز كانت تشكل بوضوح جذرا أساسية للبناء النظري في مجال التنظير الحربى الذى شيده مولتكه » (٣٦٧) . وقد بدا لمعظم المعاصرين أن مولتكه كان استمرارية مباشرة لكلاوزفيتز (٣٦٨) ، حيث تسنى له أن يجعل نظرية الحرب لدى كلاوزفيتز قابلة للتطبيق العملي بالشكل الكامل حتى في أدق تفاصيلها، وان يأخذ كل العناصر بالحسبان ، حتى تلك غير القابلة للحساب بتفوق كامل . وهو الامر الذى كان كلاوزفيتز يصر على التقيد به في كل الحروب » (٣٦٩) .

بالاضافة الى ذلك ، وجدت هناك أصوات متفرقة كانت ترى أن بالامكان ادراك ارتداد كبير من قبل مولتكه عن كلاوزفيتز « كلاوزفيتز هو من أنصار أسلوب الحرب النابليوني ، لكنه سَخَّرَ أسلوب فريدريش من أجل المقارنة بشكل خاص .

وعلى العكس من ذلك فقد اتبع مولتكه طرقاً جديدة ، لم يعد كلاوزفيتز رائدها أبداً ، وحتى انه كان من الممكن ان يتسرب الى قراء كلاوزفيتز المتفهمين الاعتقاد بأن كلا من القائدين النابغين قد سلك في حملاته طريقاً مختلفاً تمام الاختلاف عن الآخر . وهذا ما أسره لنا مولتكه بكل وضوح » (٢٧٠) .

أما المحاولة ، التي بدأت تتضح هنا شيئاً فشيئاً لاعتبار مولتكه انه مؤسس استراتيجية جديدة كلياً ، وغير متأثر بمن سبقه ممن يمكن الاقتداء بهم ، فتعلق الى حد كبير بالتيارات القومية التي ازدادت حدتها خلال النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، والتي حاولت ، حتى في مجال الواجهة العسكرية ، ان تقلل من التأثير الاجنبي قدر الامكان ، وأبدت بالتالي بعض الاعتراضات الداخلية أيضاً على كلاوزفيتز ، الذي كان اعجابه بنابليون واضحاً (٢٧١) .

بالإضافة الى ذلك ، يجب الاخذ بعين الاعتبار ، أن مولتكه قد أدخل — بالاستخدام الموفق للتقدم التقني — عناصر جديدة في الحرب ، الامر الذي لم يعتبره معظم معاصريه ارتداداً عن كلاوزفيتز ، بل تكييفاً مع المعطيات المتغيرة ، ولكن بروح كلاوزفيتز » (٢٧٢) . « قلما يسكن الاستنتاج من نظريات مولتكه انه انفصل نهائياً عن كلاوزفيتز . بل ربما يسكن ان ندرك ، أن بعض النظريات والقوانين ، التي يعتبرها العصر الحاضر بحد ذاته انها من ابتكاره ، كانت موجودة سابقاً لدى كلاوزفيتز ، وقد عادت الآن من جديد لتصبح سارية المفعول . أما قضية ان ليس هناك فروق كبيرة بين حرب مولتكه وحرب نابليون فتلك مسألة لاختلاف حولها . لكن هذه الفروق لا تكمن في أنظمة مختلفة بقدر ما تكمن في مسألة قوة كلا الشخصيتين ، وفي وسائل الحرب التي تغيرت مع مرور الزمن ، وخاصة الاسلحة النارية المتطورة » (٢٧٣) .

وقد كان مولتكه أيضاً منفتحاً على اقتراحات الكتاب العسكريين الآخرين (٢٧٤) ، لكنه حسب رأي الغالبية العظمى من معاصريه كان قد تلقى اعداده النظري عن كلاوزفيتز بالدرجة الاولى . فقد ذكر أنه قد وضع بنفسه بعض المنطلقات

الاستراتيجية الجديدة ، الا انه لم يفكر مطلقا بالانطلاق خارج نطاق نظرية كلاوزفيتز « (٣٧٥) .

وجدير بالذكر أن أحداً ، في كل هذه التأكيدات ، لم يلحظ عدم استعداد مولتكه لاتباع كلاوزفيتز في تسوية العلاقات بين السياسة والحرب الا بشروط . فمع مولتكه بدأ « الانفكاك البطيء للجانب العسكري عن مجمل الصورة السياسية » (٣٧٦) .

وقد بدت الاشارات الاولى ، حول ذلك ، في حرب عام ١٨٦٤ ضد لدنمارك ، وتَقَوَّتْ في حرب عام ١٨٦٦ ، عندما أراد قسم من جنرالات بروسيا - بعد الانتصارات في « كونيغريتس Koenigraetz » ، متابعة الحرب حتى اخضاع الخصم اخضاعا كاملا . ورغم أن مولتكه كان أكثر ميلا الى السلم الخفيف ، الذي كان يطمح اليه بسمارك - والذي تحقق أخيرا - ، لكنه لم يفعل ذلك ، ليس لانه أراد ان يلتزم بمبدأ وألوية السياسة - الذي يجسده بسمارك - في تحقيق النصر ، بل لانه لاقى إغراضا لا يمكن التغلب عليه ، نتيجة موقفه العاطفي المعادي للنمسا ، ويرفض معاملة الطرف الآخر بقساوة الى أبعد الحدود .

ولم يحدث الانفجار العلني للخلاف العميق في الرأي بين مولتكه وبسمارك حول مدى تأثير السياسة على الاحداث الحربية ، أي الاستخدام العملي لمطلب كلاوزفيتز ، المتعلق بالدور القيادي الذي لابد منه للنواحي السياسية حتى في الحرب نفسها - الا في حرب عام ١٨٧٠ - ١٨٧١ . أما تفاصيل هذه الخلافات فلا يسكن بحثها في اطار هذا الكتاب بل نكتفي بعرض نقاطها الرئيسية . فقد توضحت النقطة الرئيسية الاولى في هذه الخلافات بعد معركة (سيدان) Sedan (٣٧٧) . فبينما أيد بسمارك وقف العمليات الحربية ، لأنه كان يتوقع حدوث قلاقل داخلية في فرنسا تؤدي الى انهيار قوة الخصم الدفاعية ، طالب مولتكه بمتابعة الزحف الأكيد . وقد بلغت حدة النزاعات اشدها حول المسائل المتعلقة بالاستيلاء على باريس . فقد أيد بسمارك فكرة قصف عاجل للمدينة ، لانه كان يُعِدُّ نفسه بتأثير معنوي كبير على السكان يكفي للتوصل الفوري للسلام الذي كان مطلوبا بصورة ملحة بسبب وضع السياسة الخارجية .

أما مولتكه فقد اعتبر هذه الاجراءات غير مناسبة ومبكرة ، وكتب في ٣٠ تشرين الثاني عام ١٨٧٠ في مذكرة : « أما مسألة متى يجب أو يمكن أن تبدأ الاغارة بالمدفعية ، فيجب أن لاتقرر الا على أساس وجهات نظر عسكرية » (٣٧٨) .

أما المفارقات المرّة ، التي أدت بكل من بسمارك ومولتكه للتهديد بالاستقالة (٣٧٩) ، فقد انتهت بتراجع مولتكه أخيرا - ولو على الاقل شكليا - « بموقف يحتذى به من أجل مصلحة المجموع » (٣٨٠) ولكن دون أن يبدل من قناعاته الداخلية . وفي دراسته الصادرة عام ١٨٧١ بعنوان « الاستراتيجية » أكد على أن : « السياسة تسخر الحرب للوصول الى هدفها . فهي تؤثر بشكل فعال على بدايتها ونهايتها ، اذ لا تشتت في مطالبها أثناء سير الحرب وتقتنع بنصر خفيف . في مثل هذه الحالة من عدم الدقة لاتستطيع الاستراتيجية ان توجه طموحاتها دوما الا الى الهدف الاسمى ، الذي تجعل الوسائل المتاحة الوصول اليه ممكنا . وهي تخدم السياسة بشكل مثالي من أجل أهدافها ونبقى مستقلة عنها بممارساتها » (٣٨١) . وقد خفف مولتكه فيما بعد من صياغته هذه . واعتبر أنه « غالبا ما تكون الاعتبارات العسكرية هي التي يجب أن تحدد مجرى الحرب . اما استغلال نجاحاتها أو اخفاقاتها فهذا ما يدخل في مجال عمل السياسة » (٣٨٢) . لكنه بذلك لا يغير من موقفه - الذي كان يطالب به بالدرجة الاولى - « من القيادة السياسية ثم العسكرية واحدة تلو الاخرى » (٣٨٣) كما كان يمثل وجهة النظر هذه في مناسبات أخرى (٣٨٤) أثناء الحرب الالمانية - الفرنسية .

كان « بسمارك وليس مولتكه هو الذي تبنى وجهة نظر كلاوزفيتز ، فيما يخص هذه المسألة ذات البعد الكبير » (٣٨٥) مهما بدا وقع ذلك غريبا .

وعلى الرغم من ان مولتكه لم يقترب من الهدف السياسي الرئيسي لكتاب « عن الحرب » (٣٨٦) لانه « خطا على الطريق المؤدية الى تغليب الجانب العسكري ... الامر الذي حذر منه فيلسوف الحرب بالحاح » (٣٨٧) . فقد تجنب مولتكه « أن يتخلى عن نظرية كلاوزفيتز العسكرية في مجالات معينة أخرى حتى ولو بصورة شكلية » (٣٨٨) .

لقد كانت حروب التوحيد متأثرة ، من وجهة النظر العسكرية الى حد كبير ، بمولتكه ، بحيث كان من الصعب معرفة تصورات رؤوسيه من القادة . ولكن يمكن أن نقرأ ، من مجرى الأحداث ، ان عمله في مجل التدريس ، والذي لم يستمر أكثر من عقد من السنين قد آتى ثماره . وعلى الرغم من ذلك ، فلا يمكن الحديث عن فهم موحد للحرب من منطلق كلاوزفيتز ، كما يمكن أن ندرك ذلك في العديد من التفصيلات فيما بعد (٢٨٩) .

فقد تبين ان مولتكه ، الذي يسكن أن يقال عنه على الاقل في عصره انه « بدون شك أفضل تلاميذ كلاوزفيتز على الاطلاق » (٢٩٠) ، قد انتحل المقولات العسكرية الخاصة الواردة في كتاب « عن الحرب » الى حد كبير لنفسه . ولكن بشكل عام ، كان غرس أفكار كلاوزفيتز ، بما فيها مبدأ التدمير ، الذي ارتقى الى مركز الدغمائية تقريبا ، مع النتائج التي أسفر عنها (٢٩١) ، ثم الرجوع الواضح عن التفكير الكلاسيكي المنغلق ، ما يزال ضعيفا (٢٩٢) . ولولا دور الوساطة ، الذي قام به مولتكه - مستندا على سلطة منصبه - لم تكن نظريات كلاوزفيتز فعالة بالقدر الذي كانت عليه بالفعل في حروب التوحيد .

ولئن جاء تقويم كلاوزفيتز من قبل معاصريه ان « نظرياته تسيطر على سلك ضباط الجيش الالماني ومتأصلة فيه ، وان حروب أعوام ١٨٦٤ - ١٨٦٦ - ١٨٧٠ - ١٨٧١ قد شئت بروح كلاوزفيتز » (٢٩٣) ، فان من الواجب فهم هذه المقولات ، ولكن بشروط معينة ، حيث لم يكن قد حصل حتى ذلك الوقت ادراك وتأييد واسعان ومستقلان لأفكار كلاوزفيتز . ولم يلاحظ هذا الاقبال الشديد على كتابه الا بعد انتهاء الحرب الالمانية - الفرنسية .

ب - من عام ١٨٧١ حتى الحرب العالمية الاولى :

عندما نشطت النقاشات حول الامور العسكرية ، بشكل عام بعد عام ١٨٧١ ، ازداد أيضاً الانشغال بكلاوزفيتز . وفي هذا الصدد ، توفرت هناك مجموعة كبيرة من الشواهد المتلاحقة بكثافة ، ولذلك فقد بدا انه من المستحسن الاستعاضة عن

العرض التاريخي ، لصالح الامام الافضل بترتيب للمادة أكثر تناميا ، يسترشد بالاثار اللاحق الذي تركته اهم مقولاته .

ونتيجة لذلك ، وبالاتماد على طريقة الترتيب المقترحة تلك ، لكتاب « عن الحرب »^(٣٩٤) ، علينا قبل كل شيء ايضاح الى أي مدى وجدت أراؤه طريقا الى تفكير الجيش الالماني ، بينما كانت آراء أدلى بها « مدنيون » ومقارنات معاصرة لاعماله مع أعمال منظرين عسكريين آخرين ، قد بحثت في مقتطفات خاصة . وهنا يشكل البحث عن جواب على السؤال ، فيما اذا كان الاطراء والمديح المنتشران بشكل عام لكلاوزفيتز مجرد انحناءات غير ملزمة امام عظمة اسمه ، كما يمكن أن نظن ، نتيجة التقويمات المتحفظة – والتي سبق أن تعرضنا لها – حول مدى أثر كتابه ، أو انها كانت تعكس تقبلا يسيرا وايجابيا لافكاره ، كما كان الادعاء دائما وابدا . وسنقدم – حيث يبدو ذلك ضروريا للمقارنة – نظرة سريعة على المذاهب التعليمية القائمة حول مسائل مخالفة لوجهات نظر كلاوزفيتز .

فهم النظرية ، والعلاقة بين النظرية والجانب العملي :

جاءت النتائج ، التي قدمها كلاوزفيتز حول تحديد جوهر ومهام النظرية ، في طليعة مقولاته التي الفت جميع وجهات النظر التي كانت سائدة في عصره .

ففي أول تقويمات لاعماله ، احتل هذا الجانب غالبا المرتبة الاولى . لكن نجد أيضا في الآراء التي طرحت فيما بعد تنويعا لهذا الاجاز الملفت للنظر ، عندما قيل « انه دمر النظريات الخاطئة ، التي غالبا ما كانت ذات تأثير كبير على الحرب ، بانتقاد مر ، وبتفوق فكري متزايد باستمرار »^(٣٩٥) أو حتى قيل انه « هَدَّم المحاولات المتبعة لتركيب الحرب على أسس مبدئية ثابتة دون أية اعتبارات أخرى »^(٣٩٦) وانه « رتبها كليا من خلال الرضى النفسي لديه في البحث عن طريقة »^(٣٩٧) .

وقد اعتبر البعض أيضا أن « أثره كان في الغالب سلبيا »^(٣٩٨) من خلال انهيار التصورات الخاطئة . لكن أشير أيضا الى الجانب الايجابي لابداعه . « كان

نابليون أول معلم لنا في مجال الاستراتيجية الجديدة..... وكان كلاوزفيتز أول من غلّفها بثوب مصبوغ بصبغة علمية ، من خلال النظريات التي أعطتها التجربة العملية « (٣٩٩) .

وقد اعترف المرء أيضا بأنه « حقق للانفعال بمسائل الحرب مكانا بين العلوم الحقيقية » (٤٠٠) . وبهذا المعنى يسكن أن تؤكد بحق أن « ارساء دعائم علم الحرب الجديد عندما قد تم الى حد كبير على يد كلاوزفيتز » (٤٠١) وكذلك قيل عنه انه « قد دل على الطرق المؤدية الى الدراسة التي تجلب الفائدة لتاريخ الحرب » (٤٠٢) ولكن حتى في اختيار الاحداث ظهر للتقديرات حيث وُجد هناك مَنْ نصّح - على عكس كلاوزفيتز - باقتصار الملاحظة على تاريخ الحرب الحديثة فقط ، حيث لا يقدم تاريخ الحرب القديمة سوى نقاط ارتكاز قلما تنطبق على العصر الحاضر (٤٠٣) .

ورغم ذلك ، فقد اعتبرت عناصر هامة من طريقة كلاوزفيتز انها الصحيحة . « في الفصل المشهور ، الذي كتبه حول نقد احداث الحرب » (٤٠٤) ، طالب كلاوزفيتز قبل كل شيء ان على المرء اولا ان يحدد المدخل الحقيقي ، وبأكبر قدر من الدقة ، بحيث يهدف النقد الى نقله الى موقع المتحاربين ، الامر الذي لا يمكن ان يتحقق للمرء كليا . وأخيرا يسمح كلاوزفيتز للنقد أن يثَقِّوم حتى بعد الاتصاف وان يستخدم الادراك الواعي لترابط الاشياء » (٤٠٥) .

ولكن في الواقع العملي بدا ان أحدا - ومنذ زمن طويل - لم يتناول تاريخ الحرب ، دون اصدار أحكام مسبقة ، وبشكل انتقادي كسا طالب بها كلاوزفيتز ، بل في معظم الاحيان كانت هناك محاولات لجعل التصورات المعاصرة مقياسا للحكم ، ومن ثم استخلاص النتائج منها لدعم وجهات النظر تلك . وهناك من أقر بأن كلاوزفيتز قدم « لمحة تاريخية عن الحرب في كل العصور » (٤٠٦) وأوضح خصائصها خلال القرن الثامن عشر (٤٠٧) وكذلك أثناء حروب نابليون (٤٠٨) . لكن تجاهل المرء حقيقة ان ما يطمح اليه ، كان دراسة امكانية تحول الحرب ، وتنوع أساليب

ترتيبها ، لكي يحول بذلك دون جعل آخر خبرة حربية مقياسا وحيدا للتطورات التي ستحدث في المستقبل •

أما مجال الخبرة التاريخية ، الذي كان بالنسبة لكلاوزفيتز شرطا ضروريا لبروز معلومات صحيحة وخبرات صحيحة وجذرية ، ليست محدودة بزمان معين ، فلم تستخدمه الاجيال اللاحقة الا بشكل محدود • كما لاقى مفهومه النظري أيضا اصداء مختلفة ؛ فقد تبين ان المهمة الرئيسية للنظرية ، بمفهوم كلاوزفيتز ، هي أن تكون دليلا لمن « يريد أن يكون على اطلاع بالحرب ، ينير له الطريق ، ويسهل خطواته ، ويهذب احكامه ، ويحفظه من الطرق الخاطئة •

وسنكرر الكلمات الاخرى : بأن ليس كل فرد بحاجة الى الدراسة من جديد ، فالنظرية موجودة • فهي تربي روح قادة المستقبل في الحرب ، أو بالاحرى ترشدهم في تربيتهم الذاتية ، لكنها لا ترافقهم الى ميدان المعركة » (٤٠٩) ومن جهة أخرى جاء : « فالنظرية تزيد من حدة الذكاء ، وتسهل تصميم الارادة » (٤١٠) • أو حتى لوحظ أن : « كلاوزفيتز يريد بذلك أن يقول : ان نظرية الحرب يجب أن تكون ملاحظة وليست تعاليم » (٤١١) •

ومن خلال ذلك أثنى - وبصورة صحيحة - على عدم ربط منطلقات كلاوزفيتز النظرية بزمان محدد • حيث قيل عن عمله انه « معين لا ينضب لعلم الحرب ، وبصورة تدعو بالفعل الى الدهشة • يفكر بعيدا وبطريقة تنبؤية تمتد بعيدا خارج نطاق عصره • فقلما توجد حقيقة ، وقلما توجد نقطة هامة وضرورية في مجال الحرب ، لم يعالجها كتاب كلاوزفيتز » عن الحرب » (٤١٢) وكان الاعتراف يتركز بشكل خاص على مراعاته « للعوامل النفسية ، التي كانت حتى ذلك الوقت متروكة خارج الحساب ، نتيجة عدم امكانية حصرها » (٤١٣) كشرط ضروري لخلق نظرية للحرب قريبة من الواقع (٤١٤) ، حيث لا يمكن بلوغ ذلك الا « بعرض شامل لنظرية الحرب بشكلها المترابط » (٤١٥) •

وقبل أن تستطيع النظرية ان تخطو لتطوير وجهات نظرها يجب أن يتم تفاهم - كما هو مطلوب بالاعتماد على كلاوزفيتز - حول « الاسماء

والاصطلاحات» (٤١٦) . فعند التوصل الى التوضوح فقط ، يمكن البدء بمناقشة
مثمرة (٤١٧) . ونادرا ما أشير إلى مدى البذل الهائل للوقت والقدرة المطلوبين
لإنجاز عمل رئيسي كهذا ، بالشكل الذي استطاع كلاوزفيتز ان ينجزه حيث
نادرا ما كان يمكن بدل ذلك في الحياة العسكرية (٤١٨) . ورغم عدم وجود مَن
تتبع له ظواهر الحرب حتى الجوهر ، بقوة فكرية متشابهة ، برزت ضرورة وجود
« نظرية منسقة ومرتبة » للحرب (٤١٩) اعتُبرت « شرطا أساسيا لكل تقدم في مجال
الحرب » (٤٢٠) .

« ويجب أن يُطلب من قائد المعركة العصري ، والقائد العسكري الاعلى منه
مرتبة ، أن يكون منظرا حريا - ولكن بمفهوم كلاوزفيتز - ليكون ناجحا في
الجانب العملي » (٤٢١) .

ولكن كانت هناك أصوات بين صفوف الكتّاب العسكريين ترى « ليس
أصعب من وضع عقيدة ، في أي مجال آخر أكثر منه في مجال الحرب . فهنا تصبح
النظرية أكثر خطورة وأقل جدوى . فعلى أرض الخبرة فقط ، وبناء على أمثلة
- مع تقويم الانتقال من حال الى حال - يمكن أن يكون التعليم مجديا » (٤٢٢) .

وقد اتضحت المفاهيم المختلفة حول هذه النقطة عند السؤال عن الفائدة ،
التي يمكن أن تحققها النظرية للممارس . ورغم ذلك ، كان هناك من يزعم أن « كل
الاطراف تؤكد اليوم وبكل وضوح وتصميم بأن على النظرية ان لا تتخطى الحدود
التي رسمها لها كلاوزفيتز » (٤٢٣) .

ولكن حتى عندما كان التأكيد بأن « العلم الاستراتيجي يجب أن يقتصر الى
حد كبير على كسب أدلة للحكم » (٤٢٤) ، فقد كان من المؤسف ان نادى البعض
- بكل وضوح تقريبا - بنظرية حرية مغلقة ، تتضمن مسبقا أجوبة على المسائل
الملحة .

وقد تم التركيز بقوة على كل ما يشيخ الى هذا الاتجاه لدى كلاوزفيتز ،
فيجاءت عدة ملاحظات ، منها أنه « أرسى أساسا للتعاليم الايجابية » (٤٢٥) ، واعترف

من خلال ذلك بإمكانية وجود منطلقات أساسية ، وقواعد لاجراء الحرب (٤٢٦) .
كما استنتج البعض بأنه « اعتمادا على كلاوزفيتز أيضا ، يجب على نظرية الحرب
ان ترسم معالم طريق نير نحو الهدف » (٤٢٧) . كما قيل بأن كتابه « يقدم في
الحقيقة دليلا للسلوك وليس طريقة للحرب » (٤٢٨) .

ورغم ذلك كان هناك اتفاق ، الى حد كبير ، حول مسألة ان نظرية الحرب ؛
— او كما قيل حوالي نهاية القرن التاسع عشر من قبيل الميل نحو تضيق هذا
الاصطلاح — ان مبدأ الحرب يجب أن لا يقتزم « الى تعاليم عامة تستقي منها قواعد
لتبنى على أساسها نظم » (٤٢٩) وكانت هناك مطالبة بأنه « يجب الاقتصار على وضع
المبادئ الايجابية فقط والتي تفسح مجالا للتطبيق في الحالات المختلفة » (٤٣٠) .

ولكن لم يكن ، بين هذا الموقف وبين المطالبة بعرض النظرية على أنها « تعاليم
حقيقية حول الحرب ، سوى خطوة صغيرة » (٤٣١) .

وفي أوساط أخرى سادت وجهة النظر القائلة ، بأن النظرية لا تستطيع أن تكون
« ذات نفع عملي الا عندما تعطي تعاليم ايجابية » (٤٣٢) .

فقد كان يراد للملاحظة النظرية « أن تتمكن من تطوير تعاليم حول التصرف
العملي ، أي الى حد ما تطوير قانون للنصر في المستقبل » (٤٣٣) .

ان هذا الالحاق البيّن ، للوصول الى نتائج ملموسة محددة ، وبالتالي قابلة
للتطبيق في المجال العملي بشكل مباشر ، لا يعني بالضرورة العودة الى نمط التفكير
الثابت والمحدود ، الذي ساد في العصور السابقة . ولو اننا تؤكد على أنه واضح
لاسلوب الملاحظة ، الذي يعني التراجع اذا ما قورن ذلك مع الافق الواسع لتقديرات
كلاوزفيتز الاصلية .

ولم يجد معظم المعاصرين ، في هذا الارتداد عن كلاوزفيتز ، رفضاً لمفهومه
النظري . بل رأوا في ذلك تنمة لما لم يستطيع هو نفسه اتمامه نتيجة موته المبكر (٤٣٤) .
« فقد توفي قبل أن يتسنى له أن يكشف ملاحظاته المرتبة بعنق ووضوح كاملين في

تعاليم حول الحرب» (٢٥) . كما ظن البعض ، ونتيجة لعدم استطاعته انهاء أعماله - « ان يصادف عنده مواضيع متفرقة ، غير متوافقة مع بعضها البعض ، ومواضيع أخرى قابلة للاتمام او التبسيط ، وكذلك مواضع أخرى لا يمكن للمرء أن يوافق عليها» (٢٦) . بينما - وللسبب نفسه - هناك مواضع أخرى يجب عدم مسها الا بشكل سطحي (٢٧) .

وفي السعي لسد هذه النواقص في كتاب « عن الحرب » (٢٨) وسد الثغرات الوهمية فيه ، فقد فاتهم ان كلاوزفيتز كان قد رفض - انطلاقا من اعتبارات أساسية - فكرة التعاليم المحددة كموجه للسلوك .

ان التضييق العام للمفهوم النظري (Theorie begriff) مسؤول أيضا عن الاعتراضات ، التي طالما كانت تتكرر على « اتجاهات كلاوزفيتز الفلسفية » « تجعل دراسة كتاب « عن الحرب » في بعض المواقع صعبة أكثر منها سهلة » (٢٩) .

حتى ولو وُجد هناك من أشاد بسمي كلاوزفيتز « الى ايجاد انسجام وتناغم بين النظرية والحياة الواقعية » فقد أشير بانتقاد الى أنه نتيجة أسلوب الملاحظة الفلسفية الغالب ، والذي يتطلب ايضا كما لم يعد نتيجة لذلك مغريا للقارئ العصري» (٤٠) . وقد ذهب بعض المحكمين أبعد من ذلك ، عندما رأوا في المضمون الفلسفي لكتاب كلاوزفيتز ، البرهان على أنه تنقصه « قوة تركيز الذهن » ، المطلوبة من أجل وضع الكل في نظام علمي موحد» (٤١) .

ان هذا الموقف يعكس ، الى حد ما بالضبط ، مدى تغير المفاهيم حول كنه ومهام النظرية منذ كلاوزفيتز . فما كان ضروريا بالنسبة له ، من أجل الوصول الى ادراك سليم للتراكيب ، كان بالنسبة لمن عاشوا بعده غالبا شيئا ثانويا مزعجا يطيل الطريق للوصول الى النتائج الموجودة في متناول اليد بلا ضرورة ، أو حتى انه يجعلها غير ممكنة . وبدلا من نظرة كلاوزفيتز الشاملة على عناصر الحرب ، دخلت نظرة مقتضبة ، عبارة عن معالجة لمشاكل الوقت الاكثر الحاحا ، تملئها هذه الغاية العملية او تلك . وقد عبر أحد الكتاب العسكريين المرموقين آنذاك عن ذلك بوضوح ودون أي اشكال في الفهم بقوله :

« يبدو لي أن صياغة عبارات صحيحة ، بشكل عام حول عناصر الحرب ، والشروط والقوانين التي يجب أن تقام الحرب ضمنها ، أو اعتبار أن الحرب كلاً فلسفياً ، مهمة غير ممكنة على الإطلاق في ظل العلاقات الدولية الحديثة ».

لقد أصبحت أوروبا معسكراً هائلاً وكبيراً للجيش ، تتخذ فيه جميع الاجراءات العسكرية انطلاقا من اعتبارات معينة •

واذا ما أمعنا النظر في العلاقات الحاصلة من خلال ذلك ، وسعينا نحو وجهات نظر موضوعية خالصة ، لذهبنا الى مجالات واسعة وتجريدية جدا • فاذا ما أراد المرء الوصول الى نتائج ملموسة ، عليه ان ينطلق من الظواهر الناتجة ، وحتى ضمن ذلك ، يجب على المرء ان لا يكون ميالا نحو الاستخلاص غير المتجانس » (٤٤٢) •

وقد أدت المطالبة « بنتائج ملموسة » - حكما تقريبا - الى تخصص اذعاني للتفكير العسكري •

وقد أدخل الانسان العامل - Homo faber - (٤٤٣) ، في هذا المجال ، العقلية التي قام بالدعاية لها أعظم مثلي جيل كلاوزفيتز ، اذ بدا وكأن هناك اتفاقاً ، على أن « الفعل في حياة الجندي يجب أن يظل دائما أعلى من الفكرة » (٤٤٤) •

وبالنتيجة ، اعتبرت فقط التساؤلات التي تتعلق بشكل مباشر بمتطلبات التطبيق العسكري مفيدة (٤٤٥) ، وما عدا ذلك كان من الممكن اعتباره هراء (٤٤٦) •

على أية حال ، لم يأت هذا التطور بصورة مفاجئة وغير متوقعة ؛ فقد دخل قبل ذلك عن طريق « مولتكه » (٤٤٧) ، الذي كان يعتبر بالدرجة الاولى عمليا أكثر منه منظراً ؛ اذ قلما كان يحرص على الملاحظة انصرفه بمفهوم كلاوزفيتز (٤٤٨) ؛ ثم قوي هذا الاتجاه على يد من جاؤوا بعده • « بينما كان مولتكه ما يزال يعلم أن مجموعة الاحساسات والشعور والعوامل الجسمية والنفسية ، التي وصفها كلاوزفيتز ، تلعب دورا كبيرا ، الا ان تلامذته قد تخلوا عن مراعاة هذه المعرفة • فبينما تحدث مولتكه عن الاستراتيجية كنظام للعوامل المساعدة ، وبالتالي عن علم الاستخدام المرن لمختلف الطرق من قبل عقل الانسان السليم ؛ لم يتلق من جاء بعده سوى

الطرق التي ذكرها ومارسها « المعلم » ، وتركها تجمد في قالب معقد « (٤٤٩) » . لقد تم التخلي عن ان وحدة النظرية والممارسة — كما كانت بديهية عند كلاوزفيتز — وجاء هذا التخلي لصالح الممارسة ، فقد ظهر استخفاف واضح فرض نفسه ضد المنظر الصرف ونشاطه العملي « (٤٥٠) » .

« كلما ارتقى واحد درجات السلم كمؤرخ حربي ، كلما تضاءلت بالتالي امكانية بقاءه قائد جيش محنك وعملي وصاحب نظرة وسرعة في اتخاذ القرار . ومن خلال التجربة اتضح أن كلا الاتجاهين لا يمكن ان يتواجدا معا الا في حالات استثنائية جدا » « (٤٥١) » .

وهناك حجة أخرى ، ضد انتشار اسلوب الملاحظة النظرية ، برزت في النزاع حول ما اذا كانت المبادئ الاساسية للحرب والقيام بالحرب قابلة للتغيير أو التحول .

وبالنسبة لمسائل الحرب بمعناها الضيق ، التي كانت تشكل محور الاهتمام ، برز بوضوح تقريبا قصور في أساليب عمل ثابليون ، وبالتالي أيضا وبشكل أوضح في أساليب عمل مولتكه .

« ان قوانين فن الحرب تلاقي تطبيقا متغيرا بصورة مستمرة ، ويمكن للمرء أن يقول بحق : ان لكل عصر اسلوبا خاصا للقيام بالحرب » « (٤٥٢) » . وفي موقع آخر ، ورد ما يتعلق بشكل مباشر بمعلومات كلاوزفيتز : « تظل آنية الاهمية في كل الاوقات ، ولكن يجب أن لانسى اننا نعيش في عصر اصبح فيه طابع الحرب مختلفا اختلافا كبيرا عما كان عليه في السابق ، مختلفا الى حد أنه يجب أن يحسب لذلك حسابه حتى في كتاب واحد من أبرز عمالقة العلم » « (٤٥٣) » .

ولكن على أية حال ، لم يشر أحد مطلقا الى ان مقولات كلاوزفيتز المتعلقة بالجانب التقني للحرب فقط هي التي هددتها خطر التقادم . (« واذا ما أجرى المرء تقويماً حراً لتعاليمه في الوقت الحاضر ، وامكانية استخدامها ضمن ظروف العلاقات القائمة حالياً » (٤٥٤) ، أو أجرى دراسة عامة حول عمل كلاوزفيتز لملاءمته للمعطيات

المتغيرة ») ، لاتضح بأن الرفض سوف لن يطال الا مقولات ثانوية ، لا أهمية لها من مقولات كلاوزفيتز . بينما لا يرقى الشك الى وجهة نظره الاساسية والهامة .

وحتى النقاد الذين أبدوا فكرة « تحديث » كلاوزفيتز لم يقيم أحد منهم بأية محاولة جادة لوضع تقويم جديد منقح لكتاب « عن الحرب » ، أو لاصداره من جديد ، بهدف الوصول الى تلك الغاية . فأقصى ما فعلوه هو « التنويه ، دون أي تعليل مفصل ، الى ان المرء لا يستطيع — أو لا يريد — أن يقحم نفسه بمشروع كهذا » (٤٥٦) وإذا ما ألقينا نظرة على مناقشة النظرية ، في ذلك الوقت ، فسرعان ما نسترعي الانتباه وحقيقة ان كلاوزفيتز قد اعتبر — بشكل عام تقريبا — أبا روحيا للنظرية العسكرية الالمانية . ولكن قلما يمكن الحديث عن تقبل غير محدود لأفكاره الاساسية . فقد مالت النظرية — رغم استرساله في الشرح — ثانية باتجاه التعاليم الضيقة في مجال السلوك والتصرف . وكثيرا ما لاقى هذا المفهوم النظري الضيق ، الرفض .

وكثيرا ما يكرر وجود تحذيرات ، تلح على عدم الانحدار الى مستوى السطحية (٤٥٧) . ولكن قطار الزمن سار على ما يبدو في هذا الاتجاه . ورغم ذلك استطاع رجل مثل « لودندروف » أن يقول جادا وبكل فخر انه « عدو لكل النظريات » (٤٥٨) .

تنظيم الحرب :

رغم ان مفهوم النظرية ، لدى كلاوزفيتز ، لم يحقق اعترافا عاما ومطلقا ، الا أنه كان هناك من يرى أنه مدين بالتقدير لكل مقولة وردت في كتابه (٤٥٩) . لقد كانت أبحاثه العميقة ، حول العلاقات بين السياسة والحرب — نتيجة التوسع في عرضها والتركيز عليها من خلال الاعادة والتكرار — بدون شك ، من خيرة الافكار سبكا لدى كلاوزفيتز . حيث أظهر من خلال هذا العرض أنه يجب أن تكون للسياسة السيطرة الرئيسية وغير المشروطة في كل القرارات المتعلقة بالحرب ، طالما انها غير مشروعة ، أي تتضمن التدخلات التي تشكك بإمكانات الفوز في الحرب . وحتى حول هذا الموضوع الشائك ، فكثيرا ما اقتبست أفكار كلاوزفيتز : « ان

الحرب ، كما يراها كلاوزفيتز ، هي استمرار سياسة الدولة بوسائل أخرى • انه لتعريف مثير الى أبعد الحدود ، يرفض سلفا وجهة النظر المجردة والرياضية الصرفة أو المقرونة بالارض » (٤٦٠) •

وغالبا ما اعترفَ بأن « كلاوزفيتز قد أوضح في بداية الامر الاصطلاحات في هذا المجال أيضا ، وأشار الى الارتباط الوثيق بين السياسة والحرب » (٤٦١) • وقد ورد بهذا المعنى : « كلما تعمق المرء في دراسة جوهر الحرب ، كلما أدرك أنه اقترَب أكثر فأكثر من لب العلاقات السياسية ، وان لهذه العلاقات السياسية تأثيرا مباشرا على الحرب ، لا يمكن للمرء أن يتجاهله دون أن يسقط في تصرفات عابثة » (٤٦٢) •

وفي الاساس اتضح على ان الاقرار بأن الحرب هي وسيلة للسياسة (٤٦٣) قد رسخ وأصبح ساري المفعول ، ولكن رغم ذلك سرعان ما أصبح الامر يدور حول تنظيم العلاقات العملية بين كلا المجالين • وظهر أن النتائج ، التي أسفرت عنها أفكار كلاوزفيتز ، لم تعد معتمدة اعتمادا مطلقا ، ولكن ظلت مقولة ، ان على السياسة « ان تختار اللحظة التي تلجأ فيها الدولة الى السلاح » (٤٦٤) ثابتة تقريبا • ولكن عند وضع خطة الحرب كثيرا ما أزيحت الاعتبارات السياسية عن موقعها المتقدم ظاهريا ، ولم تعد أكثر من مجرد عامل من بين عدة عوامل أخرى •

« يتوجب على خطة الحرب ، انطلاقا من مجمل الوضع السياسي والغاية السياسية للحرب ، ووسائل القوة للدول المعنية بالامر ، والشروط الجغرافية التي تؤثر على سير الحرب ، ان ترسم مسبقا الخط العام والاهداف الكبرى للعمل العسكري ، والتي ترغب الخصم على الاذعان لارادتنا السياسية • وبناء على ذلك تتخذ القرارات المتعلقة بزحف الجيش » (٤٦٥) •

وهناك أصوات أخرى رأت ، وبأسلوب مشابه ، ان شخصية القائد العسكري ، وخصائص الجيش ، وطبيعة الشعب ، هي التي كانت تحدد الى مدى بعيد التصوّر الاستراتيجي ، ولو انه كان يقال عادة في الختام ان : « هناك عامل هام آخر يمثل

في الفكرة السياسية ، التي تنبثق عنها الحرب ... وأخيرا تضع السياسة الظاهرية غالبا عقبات أمام تنفيذ الاستراتيجية . ومن جهة أخرى يمكنها أحيانا أن تدفع القائد العسكري الى عمل بطولي « (٤٦٦) » .

وكما يتضح من اختيار هذه الكلمات ، فقد اعتبر المرء ان التأثير المباشر للسياسة على الحرب هو تقليص للمجال الذي يستطيع فيه القائد الاعلى للجيش اتخاذ القرارات . « فمسؤولية وقوة القائد العسكري يشترط كل منهما الآخر » . فلا يمكن له ان يتقاسم مع الآخرين قوته التي تتناسب مع مسؤوليته . فإذا ما قلصت ، أو تنازل عنها مختارا ، تضع الارادة الموحدة وتتخلخل كل الجوقة « (٤٦٧) » .

وقلما كانت هناك اعتراضات على أفكار من هذا النوع — أو ما شابهها — شجعت بشكل واضح استقلالية الجانب العسكري .

وسرعان ما قيل عن دور السياسة في الحرب : « اذا ما وضعت أهدافها ، مع مراعاة وسائل القوة لدى الدولة ، وحددت بالتعاون مع القائد العسكري في حالة الحرب الاهداف السياسية التي يجب الوصول اليها ، فلا ينبغي من جهة أخرى أبدا ان تتدخل في الحرب نفسها ، أو أن تدلها على الطرق التي توصل الى هدف الحرب بالفعل ... فالحرب هي استمرار للسياسة بوسائل أخرى ، ولن تكون الحرب مخصصة لجوهرها الداخلي ، عندما تستخدم وسائل سياسية » (٤٦٨) . وقد بلغ النقاش أوجه عند الزعم بعدم امكانية تحقيق الانتصار العسكري عندما تصمت السياسة . « اذا ما أرادت السياسة للعمليات العسكرية أن تنجرف الى الطريق السياسي ، وأن تستخدمها ليس كوسيلة مستقلة للسياسة ، بل وسيلة سياسية فسوف يصبح الانتصار العسكري في كل الاحوال موضع شك » (٤٦٩) .

و لا تحتاج هذه المقولة — التي تطمح لبلوغ درجة الصحة المطلقة — الى شرح ، لكنها تشير هنا أيضا الى سطحية فهم أفكار كلاوزفيتز ، حتى لدى بعض الرجال ، الذين ادعوا بأنهم وقفوا بالكامل على أرض أفكاره الاساسية . لان هذا التحريف لمقولاته حول ضرورة وضع الاعتبارات السياسية فوق الاعتبارات العسكرية

الصرفة ، والمطالبة بالفصل التام بين هذين المجالين ، لم يكن له ان يظهر الا عندما انتزعت - بقصد أو بغير قصد - أجزاء* من كتابه ثم عرضت كمقولات كاملة .

وهناك دليل آخر على سوء فهم أفكار كلاوزفيتز ، يظهر خاصة في السعي بمظهر المدافع عن فكرة أن على السياسة ان تحيد بشكل جذري عن الحرب ، لانها - بالضرورة تقريبا ، ونتيجة لعدم المعرفة - تؤدي الى أخطاء في الحرب (٤٧٠) .

وفي الاستمرارية المنطقية لفكرة ان السياسة تستخدم الحرب « كوسيلة للوصول الى هدف يقع كليا خارج مجالها » (٤٧١) ، يجب بعد انتهاء الحرب او قرب انتهائها ان تعود السياسة التي « تولدت عنها الحرب للظهور أكثر فأكثر ، لتحتل أخيرا المقام الاول عند عقد اتفاقات السلام » (٤٧٢) . ومما يشار اليه هو أن كتاب السياسة « Handbuch der Politik » قد ذهب الى تبني وجهة النظر هذه ، حيث جاء فيه : « رغم ضرورة استقلالية الاستراتيجية في الحرب الا ان الكلمة الاخيرة ، عند العزم على الحرب وعند عقد اتفاق السلام ، تبقى للسياسة » (٤٧٣) . أما في المجال العملي فقد اعتبر أن احدى أهم مناقب القائد العسكري هي ثبات الشخصية تجاه المتطلبات المتعددة الوجود ، التي يجب من وجهة نظر عسكرية بحثة - الحيلولة دونها » (٤٧٤) ، لان الاستراتيجية « يجب أن لا تكون سوى خادم مطيع للقرار التكتيكي » (٤٧٥) .

ونادراً ما كان للدعوات الى تعاون نزيه بين القيادة السياسية والعسكرية - حتى خلال فترة استمرار الصراع (٤٧٦) - قيمة تذكر . وقد قام تصور - بدا وكأنه اقتراح توفيقى - يقضي بتوحيد السلطتين العليتين ، في المجال السياسي والعسكري ، في شخص الملك ، الذي يستطيع أن يزيح جميع التناقضات ولا يحمل المسؤولية الا لنفسه (٤٧٧) . ولكن امكانيات تحقيق مثل هذا الحل اعتبرت بشكل عام ضعيفة جدا (٤٧٨) . وقد اعتبر ان العلاقة التي كانت منشودة بين السياسة والحرب ، تكمن في الفصل التام في قدر الامكان « بين الاختصاصات ، بحيث يجب عدم خلط مهام كل منها مع مهام الاخرى » (٤٧٩) .

واذا ما اعتبرت الحرب - بالاعتماد على مقولة كلاوزفيتز - استمرا.ا
للسياسة ، فقد تم التأكيد في الوقت نفسه على أن العمليات الحربية يجب أن تنفصل
عن السياسة . اما بعد اندلاعها فمن المفروض عدم توجيهها الا نحو تلك المواقف
التي لا تتعارض مع جوهرها .

« ان كل حرب تُعتبر محدودة في أهدافها من خلال الغاية السياسية ، وتخضع
للقوانين الكامنة في جوهر الحرب نفسها ، فهي بذلك تتملص من السلوك التعسفي
وتتحرك في الطرق التي تحددها بالضرورة عوامل معينة مثل : طبيعة الصراع ،
والعلاقات المتبادلة بين الدفاع والهجوم ، وقدرة الابداع الجسدية والفكرية
للإنسان ، وأخيرا ، نوع الوسائل المستخدمة في الحرب » (٤٨٠) .

أما حيث كان الاعتماد مباشرة على كلاوزفيتز ، فغالبا ما جاءت الصياغة أكثر
حذرا ، ولكن ليست أقل وضوحا : « فقيما يتعلق ... بدوبان الاستراتيجية في
السياسة ، الذي يتحدث عنه كلاوزفيتز ، فالمقصود هنا هو عبارة عن وجودهما
يدأ بيد بشكل عام . وهذا هو المطلوب ليتمكن أن تطلق عليه صفة أخف من
صفة ذوبان ، حيث يسكن لكل منهما ، في الامور التفصيلية ، أن يتبع طريقه
الخاص » (٤٨١) .

وبالاستناد الى أمثلة من تاريخ الحرب (٤٨٢) ، فقد توقع المرء من السياسة
تحجيم ذاتيا واعيا « لكي تحول دون وقوع حزازات تلحق الضرر بقيادة
الجيش » (٤٨٣) . وطالب « بفصل السياسة عن الاستراتيجية في الوقت المناسب
لتعطي الاخيرة الحرية بالقدر الذي تتطلبه طبيعة الاشياء » (٤٨٤) .

ان تدخل السياسة في قيادة الجيش يجب : « رفضه حتما عندما يكون عاملا
معقوقا وضارا » (٤٨٥) . واذا ما أقرت بالفعل امكانيات تأثير للسياسة ، فقد حدث
ذلك مع الاضافة التي كادت أن تلغي التسليم بأن على المواقف السياسية ان لا تؤثر
على سير الحرب ، الا بالشكل الذي تخدم فيه الاهداف العسكرية (٤٨٦) . وكثيرا
ما كان الاستشهاد بكلاوزفيتز واردا عند تعليل التحذيرات من تداخلات اضافية

في ميكانيكية عمل القيادة العسكرية المعقدة • ولكن التطرق الى هذه المسألة اقتصر على اشاراته الى أخطار التقديرات الخاطئة لادارة الحرب من خلال السياسة • بينما لم يتم التعرض لنصائحه الملحة للسياسة لتحصل على معارف في هذا المجال كي تحافظ على حقها في المشاركة باتخاذ القرار (٤٨٧) •

وقد تركز الالاحاح اخيرا على المطلب القائل ان على الاستراتيجية توجيه كل مساعيها في حروب العصر الحاضر دائما نحو تدمير الخصم » ويجب أن لا يشلها مانع سياسي دون ان يكون هناك سبب قاهر لذلك ، بل يجب بالاحرى دعمها من خلال ابعاد التأثيرات السياسية التي تشلها » (٤٨٨) •

وفي هذا المجال عمدوا الى تمييز مربك بين السياسة « الصحيحة » و « المغلوطة » ، ولم يعترف الا بدور محدود للسياسة « الصحيحة » • اما الاشتراط القائل بأنه — بناء على مقاييس اساسية في التقويم — يمكن للسياسة أن تكون صحيحة ، عندما تكون متوافقة مع التصورات العسكرية ، فلم يعد أكثر من مجرد قول سطحي » (٤٨٩) •

« ان الحرب هي استمرار للسياسة مع وجود اليد على السلاح • من هنا جاء تأثيرها نفسها على نوع الحرب • فاذا ما استهجن المرء هذا التأثير كان من الاصح غالبا استهجان السياسة نفسها • فسياسة سيئة سيكون لها بالتالي تأثير ضار على الحرب » (٤٩٠) وقد سبقت الامثلة التي قادت بها الاخفاقات السياسية الى اخفاقات عسكرية ، أو تعقيدات كان من الممكن تفاديها » (٤٩١) • وفي حالات جد نادرة كانت هناك اشارة الى تأثير مفيد (٤٩٢) •

وقلما وضعت هناك تقديرات لهدم الصعوبات التي واجهت التعاون الذي — لا عوج فيه — بين المجالين السياسي والعسكري • فغالبا ما كانت القيادة العسكرية تطالب بتقشف سياسي الى أبعد الحدود (٤٩٣) • وبشكل عام كان « على المحارب ان يتعد عن السياسة ، فعليه أن لا يهتم بالسياسة الا بقدر ما يمكن أن تفرضها انطلاقة الحرب » (٤٩٤) • أما خلال سير العمليات الحربية فيجب أن لا تخطر على ذهن القائد الحربي أية اعتبارات سياسية مطلقا • « ان السياسة لاتهم الجنرال ،

الذي ألقى عليه مهمة القيادة مطلقا ، حيث يتلقى مهماته كتعليمات عسكرية يجب عليه تنفيذها بالطرق العملية» (٤٩٥) .

أما الآراء ، التي كانت تطالب الجندي بانشغال أكثر وأعمق بالسياسة ، فلم يكن لها الا قيمة الندرة . « انها لنظرية خاطئة كل الخطأ تلك التي كانوا يدافعون عنها قبل بضعة سنوات والقائلة بأن على القائد العسكري الاعلى ، أو رئيس الأركان العامة ، ان لا ينشغل بالسياسة ... ان ذلك يتعارض مع وجهة النظر القائلة ان على الجندي سواء أكان في رتبة عليا أو دنيا أن لا يتدخل في السياسة . ولم يكن القصد من ذلك ما سبق لكلاوزفيتز ان طالب به من معرفة يجب توفرها لدى القائد العسكري . على القائد العسكري ان لا تكون له دراية بالعلاقات السياسية . على العكس فان ذلك ضروري في كل الاحوال لان السياسة والحرب كل منهما يمسك بالآخر . وهذا ما ينطبق سواء على مرحلة الاستعدادات للحرب ، أم على الاجراءات المتخذة في الحرب نفسها » (٤٩٦) .

وكذلك الامر كلما كانت هناك اشارة الى ضرورة سعي القيادة السياسية لمعرفة عميقة « بالمهام العسكرية في السلم والحرب » لكي تنفذ مهامها بدقة ونجاح (٤٩٧) .

اجمالا لم تؤد هذه التقديرات الى تجاوز ، أو الى مجرد اضعاف للتفكير المتخصص ؛ فقد ظل الاتجاه السائد هو ضرورة ان تحقق القيادة العسكرية زيادة في كفاءاتها على حساب السياسة . واعتبر انه من حكم البديهي :

« أن يتخذ الجسم بناء على اعتبارات عسكرية يكون بموجبها - وبحكم المهنة - رئيس الأركان العامة أول مستشار لرئيس الدولة » (٤٩٨) .

لم يكن المرء يريد أن يعرف شيئا عن دور استشاري ، أو فعال للقيادة السياسية في القرارات العسكرية ، لانها جردت من المعارف الضرورية والموضوعية ، حتى على مستوى البديهيات .

« هنا لا يمكن للذكاء المتقدم والفهم السليم لاذكى رجل دولة - حيث بإمكانه بالتأكيد بين الحين والحين ان يتخذ القرار الصحيح - أن يبرز الا بروازا محدودا(٤٩٩) » .

كانت هذه الملاحظة التي تعزى الى بسمارك ، تنطبق كذلك - وبشكل أكثر حدة - على من خلفوه ، الذين لم يستطيعوا احراز انتصارات مثله ، ولا حتى ان يحققوا اعتبارا شخصيا في المعركة ، يمكن مقارنته مع ما حققه هو . وقد ساقوها لكي يعزوا طموحاتهم في هذا الاتجاه .

وعلاوة على ذلك، فقد اعتبرت امكانات تأثير السياسة محدودة سلفا في الحرب الحديثة من خلال ان التفكير قد اقتصر في هذه الحرب على التغلب الكامل على الخصم(٥٠٠) . فبناء عليه يجب اعتبار « الهدف الحربي » الى حد ما مساويا « للغاية السياسية »(٥٠١) .

وأحيانا كانت هناك مطالبة - حتى بشكل سافر - بوجوب ربط الهدف السياسي ربطا مباشرا بمجرى العمليات العسكرية(٥٠٢) .

أما مسألة التناقض ، التي ستنشأ بذلك مع المقولة المعترف بها بأن الحرب وسيلة للسياسة ، فقد تم التغاضي عنها الى حد كبير ، لان وضع الوسيلة فوق الهدف سينتج عنه بالتالي رجوع عن المبدأ الاساسي الذي وضعه كلاوزفيتز .

وكانت هناك تيارات سارت بشكل مواز للمساعي المبذولة لتجسيم نظرية الحرب الى مجرد مظهر للحرب العملية بحد ذاتها ، وترجعها الى اعتبارات متعلقة بنظريات فن الحكم المتفرعة عن ذلك(٥٠٣) .

ورغم التراجع الواضح عن مبادئ كلاوزفيتز ، حول هذا الموضوع ، فنادرا ما وجهت انتقادات علنية الى تصوراتهِ . لكن هذه الحقيقة المحيرة بادية الامر تجد شرحاً لها في أن مقولة كلاوزفيتز حول الحرب على أنها استمرار للسياسة بوسائل أخرى ، قد اعتبرت اساسا للفصل بين كلا المجالين . حيث لم يبرز مظهر استمرارية التأثير السياسي - الذي كان بالنسبة لكلاوزفيتز لا يمكن الاستغناء عنه - بل

على العكس، فقد برز الخط الذي تشترطه الحرب، والذي اشتق منه فيما بعد مبدأ التوزيع الجديد للكفاءات •

كان ، لدى بعض القراء المهتمين بكتاب « عن الحرب » ، قليل من الميل نحو تقويم من نوع آخر للعلاقات بين السياسة والحرب ، لم يؤد بهم الى الامعان المتروى بتصوراتهم الخاصة ، حيث مالوا الى فكرة وجوب عذر كلاوزفيتز ، لان تأثير السياسة على الحرب في عصره كان أكبر مما أصبح عليه في المرحلة التالية •

« ومن بين تلك الانطباعات يبدو ... ان كلاوزفيتز في مبدئه ، القائم على أولوية السياسة في العلاقات الحربية ، قد رفعها الى حد كبير يفوق الاهمية الكبيرة التي تملكها أصلا • ويجب أن لا يبدو الامر محرجا ، اذا ما أراد رجال الدولة أن يعتمدوا في مطالبيهم على مثل تلك المبادئ ، آخذين بعين الاعتبار المكانة التي يحتلها كلاوزفيتز عن جدارة • ولكن الزعم بأن الحرب ليست شيئا مستقلا يذهب بعيدا • وبالتأكيد هناك عدة نقاط ارتكاز مبعثها الاوضاع السياسية ، ولكن من جهة أخرى فان السياسة أيضا مرتبطة بالحرب على عدة محاور » (٥٠٤) •

لقد كان للطموح ، الذي لا يمكن تجاهله نحو التحرر من وصاية ، أو حتى من مجرد تأييد السياسة ، بالاضافة الى الرغبة بالقيام بحرب هادفة شرطها الاساسي هو الاستقلال التام عند اتخاذ القرارات ، جذور عميقة يجب البحث عنها في الفهم الذاتي لدى العسكريين ، حيث اعتبر المرء أن ليس من الممكن تحمل الوقوع تحت سيطرة « تكون عادة منفرة بالنسبة للجندي ؛ الا وهي السياسة » (٥٠٥) • واذا ما كانت حتى منتصف القرن شكوى من أن أحدا - « بدءا من رجل السياسة حتى الرعاع المسيسين - لم يكن يريد أن يرى في الجنرال سوى أداة » وان « الجنرال كان غالبا ما يتقبل هذا الدور البائس » (٥٠٦) فقد تولد بعد ذلك الانطباع ، بأن الخلاف على توزيع السلطة بين كلا المجالين على الاقل ، لم يكن قد حُسمَ نهائيا بعد •

أما حوالي نهاية القرن ، فقد أصبحت الغلبة لتصورات الجانب العسكري ، الذي القى بدوره متطلبات على السياسة • وحتى عند حدوث حالة انفجار صراع

مسلح يجب على السياسة » • « أن تقوم بمهمة استراتيجية الى حد ما » (٥٠٧) بحيث « تصبح هي نفسها استعدادا للحرب » (٥٠٨) • أما خلال مسار الحرب « فعليها ان تدخل في خدمة الاستراتيجية دون أية شروط ، ولكن أيضا دون ان تلغي دورها » (٥٠٩) •

كان هذا « الرأي الرائج » (٥١٠) يطالب السياسة بصراحة لاتقبل الالتباس « بالصمت ، طالما ان الاسلحة مشرعة ، لكي لا يخرب القلم ما ربحه السيف • فمنذ لحظة التعبئة ، لاتعود الحرب مجرد وسيلة من وسائل السياسة ، بل هدفا بحد ذاته • ولا يحق للسياسة أن تأخذ حقها مجددا الا بعد الوصول الى هذا الهدف أي بعد أن يطرح الخصم أرضاً لا حول له ولا قوة • فالى أن يحين ذلك الوقت ، على الجندي أن يقرر ما يجب أن يحدث » (٥١١) •

فالاستخفاف بالعامل السياسي لا يمكن غض النظر عنه ، لان السياسة تترك هنا للخصم المغلوب • وقد كان لهذا التصور مذاقا مميزا ، نظراً للاعراف القاسية للوائح الشرف العسكرية •

وحتى هنالك ، حيث بدا ان المرء قد أتاح للسياسة ممارسة بقية من نفوذ في الاحداث الحربية، لم يكن ذلك سراً أن يُحَجِّمَ هذا النفوذ بهذا القدر • « كان من الافضل التغلب على الصعوبات ، والاعتراضات السياسية الظاهرة ، من خلال تصرف خلاق من قبل القائد العسكري » (٥١٢) • يضاف الى ذلك أن تراجع الموقع المتقدم للسياسة لم يكن أبداً من مخترعات القرن التاسع عشر الذي أوشك على الانتهاء ، اذ تعود بدايات هذا التطور الى زمن قديم جدا ، بحيث يمكن التأكيد على أن الموقف ، الذي اكتسب صيغته الاخيرة والاكثر حدة خلال السنوات التي سبقت الحرب العالمية الاولى ، كان هو الموقف الذي فرض نفسه منذ نهاية عصر الاصلاح البروسي ، ولم يكن المبدأ الذي ثبته كلاوزفيتز يعتبر ضرورة بديهية الا ضمن الدائرة الضيقة التي انطلق منها هو ، وبالواقع - وحتى باستخدام رد الفعل - اتضح ان المجالين السياسي والعسكري قد عادا لبيتعد كل منهما عن الآخر • من هذا المنطلق يكون كتاب كلاوزفيتز مصدرا غنيا لوجهات النظر ، التي كانت سارية

المفعول في عصره ، لان اللاحاح الذي طور وكرر به أفكاره ، ثم تنويعاته الملحة الى هذه الافكار من خلال اول قارىء مهتم لاعماله ، تشير بدورها الى مدى ما ذهبت به تصورات ذلك الوقت في اتجاهات أخرى •

ولم تطبق فكرة كلاوزفيتز حول هذه المسائل الهامة • فقبل « مولتكه » وبخاصة عنده — كانت المسألة منتهية حول أنه لا يجوز ، ولا بأي شكل ، اعتبار أن السياسة هي القوة التي تتحكم بالحرب •

أما حقيقة انه قد تسنى لشخصية بسمارك القوية أن تغير ميزان القوى لصالح السياسة فقد كانت معلومة لدى العسكريين ، ولكن ضد ارادتهم • ولم يكن لذلك ضرر ، من قبيل الاستثناء • فلم يقبلوا بأي شكل من الاشكال اولوية السياسة التي مارسها بسمارك كمبدأ ملزم في المستقبل ، بل رؤوا فيها خرقاً للتقاليد القائمة يتطلب اصلاحاً بأسرع ما يمكن •

ويمكن فهم الوتيرة والحدة ، التي نوقشت بها هذه المشكلة ، في النظرية العسكرية في عصر بسمارك المتأخر ، وعصر من أعقبوه بالدرجة الاولى ، كرد فعل على تبدل الاولويات ، الذي اتضح في حروب التوحيد • فعلى العكس من فكرة كلاوزفيتز الرئيسية ، كانت هناك مطالبة بأولوية الجوانب العسكرية • أما السبب ، الذي ادى الى صياغة وتنفيذ هذه النظرة ، فيعود الى رصيد العسكريين • ولكن السبب في أن أحدا لم يردعهم عن تطبيق هذه المساعي فقد كان غياب القيادة السياسية ، التي لم تتدخل بشكل فعال في المجال الذي تتخذ فيه هذه النخبة قراراتها ، وذلك يعود الى عدم الاهتمام والضعف او الى الاحترام الزائد للنخبة الاختصاصية داخل الجيش ، التي كانت تتقدم باضطراد « وهذا يعني تخلي النخبة السياسية المثقفة عن طموحاتها نحو الدور القيادي أو اعفاء نفسها من الالتزام بالمسك بزمام القيادة عندما يتحكم الذراع بالرأس » (٥١٣) •

طبيعة الحرب وبنائها :

انسجماً مع السعي نحو الابقاء على جميع المؤثرات غير العسكرية الصرفة

بعيدا ، فقد اقتصر النقاش حول المسائل الاساسية في الحرب على المجالات التي يمكنها أن تقدم ، وبشكل مباشر ، مساهمات حول حل المسائل الانية . فلم يعد تنوع أشكال الحرب — التي انطلق منه مبدأ كلاوزفيتز في تحليل البنى ، بل نوع الحرب ، الذي برز في الصراعات الاخيرة التي نشبت بمشاركة المانيا — هو الموضوع الذي تركزت حوله الدراسات والابحاث . فقد اقتصرنا هنا التساؤلات على السعي لاتمام الطريقة ، التي اتبعت آخر الامر ، لاجبار الخصم بطريقة أكثر جدوى وضمانا على الامتثال لارادتنا . وبالمقابل لم يكن للتغيرات التي طرأت على مجمل الوضع السياسي والعسكري سوى تأثير ضعيف على مسار النقاشات . فقد جاء الاقتصار على النواحي التقنية الصرفة في مسألة الحرب . اجمالا عن وعي ، الى درجة الاعتقاد بإمكانية الاعتماد على كلاوزفيتز في هذه النقطة ، اذ كان التركيز منصبا على ان كلاوزفيتز « قد سارع الى التأكيد فورا في مقدمة أبحاثه على ان الهدف العسكري المتمثل في تجريد الخصم من قوته ، عند اندلاع العمليات العسكرية ، يطفى على الهدف السياسي بشكل كامل تقريبا ، أي انه ، في الناحية العملية ، يمكن لاي هدف أن يقوم مقام هذه الغاية»^(٥١٤) . وانسجاما مع هذا الفهم لآراء كلاوزفيتز ، والذي يؤدي الى استقلالية الجانب العسكري ، فقد جعل من تدمير قدرة العدو الدفاعية بقوة السلاح ، المثل الاعلى في الحرب . « ان الهدف النهائي لكل عمل حربي هو تحطيم قدرة العدو من خلال تدمير وسائله الحربية »^(٥١٥) . ويعود التفكير هنا ثانية — وبالاعتماد على كلاوزفيتز بالدرجة الاولى — بسحق الجيوش المعادية^(٥١٦) . « كل شيء يصب أخيرا في مسألة تدمير القوات المسلحة المعادية »^(٥١٧) . وقد اعترف لكلاوزفيتز بانفضل انه كان « أول من نادى بعقيدة التدمير في الحرب »^(٥١٨) كما قيل عنه انه « مستغرق الى درجة كبيرة في فكرة التدمير »^(٥١٩) فقد جعل منه « منطلقا لنظرية انحراب »^(٥٢٠) .

ولم يجر نقاش حول ما اذا كانت مثل هذه الاستراتيجية قابلة للتطبيق في كل الاحوال ، أو انها متعلقة بشروط تحد منها الا في البدايات . فقد اكتفى بالتأكيد على ان استراتيجية التدمير ضرورية لاحتلال أراضي العدو^(٥٢١) وانها تؤدي الى أضمن الطرق لتطبيق الاهداف الحربية^(٥٢٢) .

وقد اعتُبرت الحرب ذات الهدف المحدود، والتي وضع كلاوزفيتز تصوراتها، على أنها - على أبعد حد - حل اضطراري قصير المدى ، لكن في كل الاحوال لا يمكن النظر اليها كبديل • « فكلاوزفيتز يرى في سحق العدو الهدف المطلق ، والاساسي للعملية الحربية » ولا يتحدث عن هدف محدود الا عندما لا تتوفر شروط الوصول الى ذلك ... وبناء عليه فان الجانب الذي يرى نفسه مضطرا للجوء الى الدفاع ، أي الى التمسك بما يملكه ، هو الذي ينفذ الهدف المحدود • قد يكون هذا اللجوء مفضلا - حسب ما تتطلبه الخطة - لفترة قصيرة ، أي عندما يتعلق الامر بالتوصل الى وضع مواز للقفزة ، التي حققها الخصم عند التعبئة والزحف » (٥٣٣) • ولكن التصورات الالمانية عن الحرب تجاوزت مسألة مجرد الاحتفاظ بما تم تحقيقه • وكان ذلك يعني أن الحرب القادمة يجب أن تنشب بزج كامل للطاقات ، وان لم تكن مسألة « هدف محدود » واردة في الذهن على الاطلاق •

وكان هناك اتفاق تام حول مسألة ان الحرب القادمة يجب أن لا توقف الا بعد الانتصار الكامل على العدو •

« انه لمن الطبيعي تماما ان تستكمل الشعوب المتحضرة الكبيرة ، في العصر الحاضر ، تجهيزها الحربي أكثر فأكثر ، كي نستطيع أن نستخدم كل قواها دون أية اعتبارات أخرى • لقد ولى عهد حرب السياسيين • ان جهد الرجل الفرد الذي يقف في القمة ، أو جهد مجموعة حاكمة لم يعد يحسم ، بل أصبح الحسم لجهود الشعوب المناضلة فقط » (٥٣٤) •

ولهذا السبب رفضت اجزاء هامة من مقولات كلاوزفيتز حول أشكال الظواهر الممكنة للحرب ، باعتبارها أصبحت قديمة • « فكلاوزفيتز يعتبر أن الاستراتيجية ، هي مبدأ استخدام المعركة لجعلها غاية للحرب ، فالحسم يكمن في القتال الذي يغدو دائما وبكل وضوح الهدف النهائي للحرب ، وبخاصة في العصر الحاضر ، الذي يرفض جميع الحروب السياسية ، ويؤكد باصرار على مطلب تحطيم القوة الحربية للعدو • ولهذا السبب أيضا يمكننا ان نستبعد ، سلفا من ملاحظتنا،

كل تلك التقسيمات الفلسفية لأنواع الحروب المختلفة ، التي أجهد نفسه بها المفكر العسكري الكبير ابان عصره « (٥٢٥) » .

وبشكل عام قلما كان المرء مدركاً ان كلاوزفيتز لم يكن متشبثاً بانحيازه لمبدأ التدمير . ومن الجدير بالذكر ان الصوت الوحيد المسموع ، الذي أشار الى أن كلاوزفيتز قد عرض الوجه الآخر للتدمير وبكل وضوح ، قد صدر عن شخص « مدني » هو المؤرخ « هانس دلبروك » (٥٢٦) .

وقد دار نقاش حاد حول طروحاته المتعلقة بالتمييز بين نوعين للحرب عند كلاوزفيتز ، بعثهما من جديد بتعبيرين هما : استراتيجية الهزيمة ، والانهالك . ولم يؤد ما يسمى بهذا النزاع حول الاستراتيجية الى اعادة النظر في فكرة التدمير السائدة لدى الاوساط العسكرية ، ولكن الصيغة التي ظهر بها هذا الخلاف ، تعتبر مرجعاً واضحاً لمسار النقاشات النظرية في ذلك الوقت . وبما ان المعنيين قد مروا على جميع مقولات كلاوزفيتز ، التي حدثت من الصلاحية المطلقة لمبدأ التدمير، فقد توصلوا الى نتيجة :

« لو ان كلاوزفيتز قد علم ما وجده دلبروك في أقواله ، لوجب دحضه ، انطلاقاً من وجهة نظر الممارسة السليمة للحرب » (٥٢٧) .

وقد أعطى توزيع القوى ، او كما كان يُعبّر عنه أيضاً « بالممارسة السليمة للحرب ، مقياساً لما كان يتوجب على النظرية ان تقدمه من معارف . فقد حُرمت سلفاً جميع التقديرات النظرية ، التي لم تكن تتوافق مع التصورات السائدة ، من حق الوجود .

ولو حقق المرء امكانية « استراتيجية إنهاك » لما فسرت الا كظاهرة من ظواهر استراتيجية التدمير . بذلك قدم البديل لكلا النوعين من الحرب ، الذي استخلصه دلبروك من كلاوزفيتز (٥٢٨) .

وقد استخدمت فكرة التدمير أيضاً كمقياس للنوعية ، عند تقويم فترات سابقة

* - Niederwerfungs - und Ermattungsstrategie -

في تاريخ الحرب . وبذلك اعتُبر فرريديش الثاني أول ممثل لمبدأ التدمير - إذا ما اسقطنا من الحساب ارتباط حروبه بوقت معين - (٥٣٩) لأن المرء لم يكن يستطيع أن يتصور أن الانتصار في الحرب يمكن أن يتحقق عن طريق آخر . فقد رأى المرء في « فكرة وجود استراتيجية ذات نوعين ، تعقيدا لم يكن ضروريا » وأن هناك « خطراً يكمن في طرحها ، يجب - ومن وجهة نظر عسكرية - مكافحته » (٥٤٠) .

وقد كان الغضب عارماً ضد « المؤرخ الذي اتخذ لنفسه دور المنظر العسكري » (٥٤١) . بالإضافة إلى ذلك حُجبت « اشادة بمبدأ دلبروك من منطلق تاريخي بحث ... عن معظم أفراد سلك الضباط ، الذين كانت توجهاتهم الفكرية تقتضي الالتفات نحو الجانب العملي بالدرجة الأولى » (٥٤٢) .

ودون أن تكون هناك حاجة إلى اختبار صورة كلاوزفيتز الخاصة من خلال تصادم الأفكار الغريب هذا - على الأقل - (٥٤٣) ، فقد كان الكثيرون ما يزالون يرون في كلاوزفيتز المشرع الأول لنظريات الحرب الموجهة نحو الغاية النهائية . « تُعتبر هذه النظرية حول الحرب المطلقة ، والمتحررة من كل القوالب الجامدة أو المصطنعة ، والتي تطورت منذ الحروب الكبرى في مطلع القرن التاسع عشر ، الخدمة الخالدة للجنرال فون كلاوزفيتز . فقد قادتنا عام ١٨٦٦ ، وعام ١٨٧٠ إلى النصر . وسوف تفعل ذلك مستقبلاً طالما نحن نقبل أن تسودنا قوتها السليمة » (٥٤٤) .

أما المناسبات النادرة ، التي أُشير فيها إلى ضرورة أن يكون الاتجاه نحو بذل أقصى الجهود موجوداً سلفاً في كل الحروب ، فقد استُغلت لإظهار أن الوضع في أوروبا لم يكن آنذاك يسمح بظهور مثل هذه الحالة (٥٤٥) .

أما التصور حول « الهدف النهائي للحرب ... بأنه التغلب الكامل على العدو » (٥٤٦) ، فقد احتل مكاناً مركزياً في التفكير العسكري منذ ما قبل منتصف القرن . فقد أعطت الانتصارات ، التي تحققت في حروب التوحيد هذا المبدأ قدسية الانتصار العملي ، حيث استقت منه جميع المراجع العسكرية ، فيما بعد ، مبدأً ثابتاً (٥٤٧) . فقد اعتبرت أن أية صيغة ، من صيغ الحرب ، لا تنطلق من مبدأ تدمير

العدو ، دون أية اعتبارات - وأيضا بالرجوع الى كلاوزفيتز - استراتيجية منلورة هزيله(٥٣٨) .

لذلك اعتبروا أن كلاوزفيتز متمسك من نظرة أحادية الجانب بالترويج للتدمير كهدف اسمى في الحرب . في هذه النقطة بالذات لاقت مقولاته قبولا مطلقا لا اعتراض عليه . لكن فاتهم على انه - رغم الاهمية الكبيرة التي اعطاها لتدمير القوات المسلحة المعادية - لم يكن يرغب مطلقا بجعل ذلك عقيدة ملزمة وصالحة لجميع الازمنة وتحت كل الشروط .

بالنسبة لكلاوزفيتز ، لم يكن أي افتراض وحيد الجانب ، وغير منسجم مع الخبرات التاريخية ، واردا على الاطلاق ، لان مفهومه النظري كان يسعى الى حلول بديلة ، وركز على مسألة ان الهدف من الحرب مرهون بتصورات السياسة . أما بالنسبة لمبدأ التدمير ، القائم على عدم مراعاة أية اعتبارات أخرى ، والذي كان يطمح ليكون صحيحا دون غيره فلا يمكن الزعم بأن كلاوزفيتز كان الاب الروحي له ، إذا ما درس المرء مقولاته حول هذا الموضوع بالدقة المطلوبة . فقط عندما تهمل جميع تحذيراته من المبالغة في تقدير هذا المبدأ - وهذا ما حدث بالفعل - يمكن أن نعتبر أنه هو الذي مهد الطريق لهذا المبدأ ، الذي أكثر ما أعطى الصورة العامة للحرب ملامحها .

لكن مع ذلك يجب عدم اغفال ان النظرية العسكرية ، في العقد الاخير من القرن التاسع عشر ، قد وجدت منطلقها بالدرجة الاولى لدى كلاوزفيتز . وبالواقع مر المرء بأفكار ثابتة على كلاوزفيتز ، وبحث عنده عن مجرد مصادقة على وجهات النظر الموجهة نحو الممارسة العملية(٥٣٩) . وقد ضيقت أيضا هذه الافتراضات ، وهذه الدوغمائية لمبدأ التدمير ، المفاهيم حول كنه الاستراتيجية ، انطلاقا من التمييز بين الاستراتيجية والتكتيك عند كلاوزفيتز الذي كثيرا ما اقتبس كشواهد(٥٤٠) . فقد ضيقوا مهمة الاستراتيجية شيئا فشيئا لتصبح مجرد « انهيار الخصم »(٥٤١) حيث اعتبر المرء ان « تعريف كلاوزفيتز » يترك « ثغرة تحدد اصطلاح استراتيجية

بمجرد تكتيك ، والى حد ما نحو الاسفل ، وليس حسب اتجاه السياسة نحو الاعلى» (٥٤٢) .

وهناك أصوات رأت أن الفصل ، الذي أصبح شائعا ، بين كلا المجالين (الحرب والسياسة) غير موفق ، حيث تولد عنه اهتمام فاطر بالامور الاستراتيجية لصالح التكتيك (٥٤٣) ، أو ان المرء وجد تحديد مصطلح الاستراتيجية ، الذي اشتق من كلاوزفيتز ضيقا جدا (٥٤٤) . أما بالنسبة لاهمية مقولات كلاوزفيتز في مجال التكتيك فقد اعترف لها المرء بالفضل « فقد دلت التطور النظري على الطريق » (٥٤٥) رغم الاعتراف بأن الكثير من الاختصاصيين لم يكن مدركا ذلك تمام الادراك (٥٤٦) .

وقد أشير في أغلب الاحيان الى أن تعاليم كلاوزفيتز توجد حيث تدور حول التكتيك ، ويجب في كثير من النقاط ، وبسبب تغير اداة الحرب ... عدم التفكير بها» (٥٤٧) .

كما لخص المرء ميدانا آخر كبيرا من ميادين المعرفة لدى كلاوزفيتز تحت عنوان : « القسم النفسي لمجمل النظرية » واعتبر أن « جميع عناصر ذلك توجد في الاعمال الخالدة التي خلفها كلاوزفيتز ، ولكن بصورة متفرقة ، وان الامر هو بالدرجة الاولى مجرد جمع هذه العناصر وربطها مع بعضها البعض ربطا عضويا ، ومن ثم تحديد أهميتها العملية للحياة في الحرب ، فاذا ما كان ذلك ، توفر كل شيء من أجل الفهم التام للفن » (٥٤٨) .

كما أشيد في هذا المجال بتنويهه الى أهمية « شخصية الشعب وعادة الحرب » من أجل « وقفة ثابتة في العالم السياسي » (٥٥٠) « ككلمة تحذير صالحة لجميع أوقات السلم » (٥٤٩) . حيث بات من المؤكد ، أن الاحداث الحربية في الماضي القريب قد برهنت على صحة هذه النظرة . وقد ورد حول الحرب الروسية - اليابانية ما يلي :

« يمكن أن نستنتج من هذه الحرب حقيقتين لا مجال للشك بصحتها : ان العنصر البحري ما يزال رغم كل الكمال الذي طرأ على تقنية السلاح الحديثة ذا أهمية كبيرة

جدا • وما كتبه كلاوزفيتز قبل ما يقرب من مائة عام قد أثبتته الحرب في الشرق الاقصى مرة أخرى الى أبعد الحدود» (٥٥١) •

وقد كان الاتفاق حول هذه النقطة عاما ؛ فحيث كان الحديث يدور حول أهمية العوامل النفسية فإنما كان ذلك يتم بالاعتماد الوثيق على كلاوزفيتز (٥٥٢) • كما أثنى المرء على دراسات حول الخطر في الحرب (٥٥٣) ، والاحتكاك (٥٥٤) ، والمشاكل التي تنتج عن عدم صحة جميع الاخبار خلال الحرب (٥٥٥) •

كان التركيز شديدا على الامكانيات التي رسمها كلاوزفيتز للتغلب على هذه العراقيل ، حيث لاقى — بشكل خاص — ابرازه للشجاعة ، استحسانا (٥٥٦) • ومن الجدير بالذكر أن المقولة ، التي أعطى فيها للشجاعة ، التي تأتي في غير وقتها ، حقها ، قد برزت أيضا (٥٥٧) •

« تذكرنا هذه الكلمات التي قالها كلاوزفيتز بلوائح الخدمة عندنا ، إذ كانت تركز على ان الاهمال والتقصير يشكلان عبئا أكبر من ذلك الذي يسفر عنه الخطأ في اختيار الوسائل» (٥٥٨) •

وقد رُفضت مطالبته باتباع أسلوب الشجاعة ، المؤدي الى العنف تحت ظروف التعقل الذي يقوم حسب معايير واقعية •

« ولكن الصفة الحربية ، التي تفوق جميع بقية الصفات هي الشجاعة ، لانها — كما يقول — تأتي دائما في المرتبة الثانية بعد الحذر الرزين • فلا يمكن أن اتبنى هذا المفهوم الوثيق الصلة بمجمل وجهة نظر كلاوزفيتز عن الحرب » هكذا كتب واحد من أبرز الكتاب العسكريين ، خلال السنوات التي سبقت قيام الحرب العالمية الاولى (٥٥٩) • ولم يكن هناك أية اشارة الى مواقف كلاوزفيتز المبدئية التي أعرض فيها عن كل مخاطرة غير ضرورية ، عندما جعل المرء من الفكرة التي استخدمها كلاوزفيتز ، والمتعلقة بوضع بروسيا التي اتصر عليها نابليون ، حول وجوب تفضيل الانهيار ، المشرف على التقهقر المذل أمام مطالب خصم قوي ، مبدأ لتصورات الحرب الهجومية في أواخر القرن التاسع عشر ، الذي لم يكن يعني

شيئا آخر سوى ان النظرة الى الهزيمة يجب أن لا تحول دون التصميم على القتال ، شرط ان تكون هذه الهزيمة مُشْرِقَةً (٥٦٠) . وقد تفاخر المرء « بالفهم الرائع الذي كان موجودا في الجيش الالماني منذ كلاوزفيتز حول فن القيادة العسكرية في الحرب » (٥٦١) . ولكن يجب أن لانستنتج من ذلك ان النموذج المثالي للقائد العسكري كان يُنظر اليه من منظور كلاوزفيتز ، حيث رأى البعض « ان عظمة القائد العسكري تتجسد بالدرجة الاولى بعظمة شخصيته » أما الذكاء فله الدور الثاني (٥٦٢) . ومما يشار اليه أيضاً ، أن البعض قد استنتج - حتى عند كلاوزفيتز نفسه - شيئا من الإحجاف بحق القدرات الذهنية لصالح قوة الشخصية (٥٦٣) . وأكد بأن « من يخطط لا بسط العمليات وأشدّها حسماً وينفذها بعزيمة لا تتزعزع » سوف يجني منها النصر (٥٦٤) .

« فالبساطة والقدرة هما الشيطان اللذان يتطلبهما منا فيلسوف الحرب الكبير . أما الجرأة والشجاعة - كما يمكن لنا أن نضيف - فيجب أن يكونا كبيرين ، كلما كان الخطر الذي يهددنا أكبر ، لانهما بحد ذاتهما عاملان من عوامل النصر ان ما يطلبه كلاوزفيتز . . . هو اجراءات تهدف الى النصر باتباع أقوم الطرق ، وأكثرها حسماً » (٥٦٥) .

ولم يكن هناك من شك أبداً ، بأن القائد العسكري ، الذي لا يمتلك الا مواهب الذكاء ، لا يرتقي الى مستوى المتطلبات . فليس كل شيء يتطور في الحرب - حيث يلعب حماس الانسان ودوره - حسب قوانين المنطق . وهناك شعور داخلي - لا نعرف غالبا كيف نحلل طبيعة نشوئه - يحل محل الحجة المنطقية (٥٦٦) .

أما الرجوع النادر الى مقولات كلاوزفيتز حول ضرورة وجود مواصفات فكرية خاصة لدى القائد العسكري (٥٦٧) ، فلم يؤد - على الاقل - حتى الى تقدير مساو للصفات المدرجة تحت هذه المنجولين .

فقد أعطيت - بشكل جلي - الافضلية للممارس العملي ليتخذ الخطوات

الصحيحة ، من خلال التجربة والحدس ، دون أن يدرك أنه بذلك يشجع الاتجاه نحو الجنوح ، الذي يشكو منه الكثير من المنظرين العسكريين . وقد بدا هذا الموقف ، عند الخلاف حول ضرورة فهم طبيعة الحرب ، وعما اذا كانت بالدرجة الاولى علماً أم فناً . فهنا أيضاً لم يتبع المرء تقويم كلاوزفيتز لاهمية اعداد القائد العسكري اعداداً علمياً الا مكرها (٥٦٨) .

« ان الاستراتيجية ليست علماً ، بل فنا يجب على المرء ان يحسنه . ان لهذا الفن عدداً كبيراً من العلوم والفنون في خدمته . ويجب على الاستراتيجي أن يكون لديه — على الاقل — فكرة عن عناصر هذا الكل لكي يقوّمها بشكل صحيح . هذا اذا لم يكن بحاجة الى تعليل كل منها ... ولا يمكن لاحد أبداً أن يصبح استراتيجياً، من خلال الدراسة لوحدها ، فالشرط الرئيسي للاستراتيجي ، هو أن يحوز على الصفات الشخصية الضرورية لذلك . فالاستراتيجي يجب أن يخلق هكذا » . ذكر في جملة ملحقة في الموقع نفسه ، بأن على القائد العسكري « — وبخاصة الان — ان يتعلم الكثير ، حيث تلعب كثير من العلوم التي تعمل في خدمة الاستراتيجية ، دوراً بارزاً » (٥٦٩) .

الحرب العملية :

يمكن في النقاش ، حول مزايا الهجوم والدفاع ، التعرف على مثال متميز للاستلوب الذي ورد في تفسير كلاوزفيتز . فقد كان هناك غالباً ميل نحو اتخاذ كلاوزفيتز كمطلق للأفكار التي جاء بها هؤلاء ، ولكن نادراً ما ذكرت وجهات نظره دون اعتراض عليها (٥٧٠) .

ففي المجال التكتيكي فقط ، اعترف المرء ببعض مزايا الدفاع بالاعتماد على كلاوزفيتز ، وعلى خبرات حروب التوحيد (٥٧١) .

أما الدفاع الاستراتيجي فلم يكن يصلح الا في حالات استثنائية في الماضي ، كما هو الحال في غزوة عام ١٨١٢ في روسيا (٥٧٢) .

ولم تذكر معارف كلاوزفيتز ، حول القوة المتناقصة للهجوم (٥٧٣) ، ونقطة

أوجه الا في حالات فردية (٥٧٤) . بينما رأى البعض من جهة أخرى أن هذه المقولات يمكن رفضها لأنها لم تعد ملائمة للعصر (٥٧٥) .

وغالبا ما جاء التأكيد ، بأن كلاوزفيتز قد أقر بأن الدفاع ، الذي لا يمكن أن يتبع غاية ايجابية ، يجب أن يصب في توجيه ضربة مقابلة ختامية ، ودون ادراك الحذر الذي تقوم عليه مسالك كلاوزفيتز الفكرية ، حيث يأخذ دائما بعين الاعتبار مسألة الابقاء على المخاطرة التي سيتم القيام بها ضمن حدود يمكن حسابها . فقد خلص المرء الى فكرة أنه : « عندما يتقدم الدفاع على أنه الصيغة الاقوى لشن الحرب ، يظل مخلصا لفكرة التدمير حسب مفهوم كلاوزفيتز . . . ولن يخطئ المرء في الاقرار ، بأن الانطباعات التي حصل عليها كلاوزفيتز من حملة عام ١٨١٢ - حيث فشل هجوم جحافل جيوش نابليون الجبارة فشلا ذريعا - قد ساهمت في تخصيص هذا الموقع المتقدم للدفاع في نظريته .

وقد كان من الممكن ان تقود أعماله الى مفاهيم خاطئة في حال الملاحظة العابرة أكثر مما هو الحال في فصول كتاب « عن الحرب » ، المتعلقة بالهجوم . لأنها بالدرجة الاولى عبارة عن كتلة غير متناسقة من الافكار لم تحفظ الا في خطوطها العريضة » (٥٧٦) .

وبهذه الحجة ، فقد اعتبر بحكم المتفق عليه أن كلاوزفيتز « كان يفكر بدفاع ينفذ بطريقة هجومية » (٥٧٧) . فتشكلت صيغة حل وسط ، حجت التمييز الحاد والاساسي الذي وضعه كلاوزفيتز . فلم ينظر الى الدفاع والهجوم من حيث درجة مبدأ التدمير الا كأساليب مختلفة لاستخدام القوات » (٥٧٨) .

وبشكل واضح وأكثر أهمية ، جاء الرفض لتفضيل كلاوزفيتز للدفاع بشكل علني ، ووجهت اليه تهمة الانقياد « من خلال وجهة نظره الخاطئة حول أهمية المصطلحين العامين « هجوم » و « دفاع » الى موقف مضلل » (٥٧٩) . أو انه قد وصل « من خلال تفضيله للدفاع فقط . . . الى وجهات نظر خاطئة ، حول الاهداف والاثار ، والى تناقضات غير قابلة للحل » (٥٨٠) .

وادعت بعض الاصوات بأن مقولاته ، حول هذه المسألة، تقوم على « منطلقات خاطئة كلياً » (٥٨١) . ولذلك يجب عدم الحفاظ على « هذا البناء المنطقي الذي أقامه كلاوزفيتز للبرهان على نظريته » (٥٨٢) . كما بَلَغَ الاعتقاد عند البعض بأن « التصور حول القوة العظمى للدفاع قائم رغم كل ذلك على التضليلات » (٥٨٣) .

ولكن أحداً من نقاد كلاوزفيتز لم يستطع ان يقدم دحضاً مقنعاً له : وقلما كان ذلك ممكناً . ورغم أن المرء قد استطاع بالاشارة الى « الاسباب الداخلية الروحية » و « حقائق تاريخ الحرب حتى العصر الحاضر » (٥٨٤) ، أن يخلص الى آراء مختلفة ، لكن أحداً لم يأخذ على عاتقه أبداً القيام بمعالجة شاملة لمسألة ، كما قدمها كلاوزفيتز .

لم تلاق أفكار كلاوزفيتز حول الدفاع ، في الفكر العسكري الألماني خلال الوقت الذي سبق الحرب العالمية الاولى ، اهتماماً بالمعنى الايجابي ، فقد اقتصر تأثيرها على زيادة التركيز على الهجوم كطريقة وحيدة ممكنة .

« فلم تعد أية فكرة من أفكار كلاوزفيتز غير مفهومة أو محاربة أو مهملة جانباً من قبل مريديه المجتهدين » (٥٨٥) .

وقد ذهب الرافض لآراء كلاوزفيتز ، الى حد ما ، مذهباً بعيداً في حدة التقويمات ، فكانت هناك شكوى من أن كلاوزفيتز قد « خلق بمقولاته حول الدفاع اضطراباً والحق ضرراً كبيراً » (٥٨٦) . ورأى البعض « بأن وجهة النظر القائلة بأن الهجوم هو الصيغة الاضعف - التي ربما تجد تعليلاً مقنعاً لها في النظرية - يجب ان تختفي من الجيش من أجل الواقع والتطبيق ، لانها تشكل عائقاً كبيراً أمام الانتصار الحاسم ، الذي تطمح اليه الحرب بالدرجة الاولى . فليس انتظار الضربة - الذي يعتبره كلاوزفيتز من مظاهر الدفاع ، وينصح به - هو الذي يؤدي الى النصر ، بل كان نقوم نحن بهذه الضربة بسرعة ومهارة » (٥٨٧) .

على أية حال ، يبدو من المشكوك فيه ، فيما اذا كانت هذه الدعوة الى اقتلاع جذور فكرة الدفاع هذه من الجيش الألماني ضرورية . « ان معظم الكتاب

القديمين لم يتناولوا هذا الموضوع الا بكل حذر . بينما قوي في جيلنا هذا الاتجاه نحو جعل الدفاع يأخذ موقعا متخلفا في النظرية ، الى درجة ابداء بعض الاهمال تجاهه « (٥٨٨) » .

أما بالنسبة للموقف العام ، تجاه هذه المسألة والمدعم بوجهات نظر أخرى متعددة (٥٨٩) ، فلم يرد في الذهن عند استمرار اتباع مبدأ التدمير سوى القيام بالحرب بالطريقة الهجومية . فهنا أيضاً عاد المرء الى كلاوزفيتز - بعد أن رفض تفضيله للدفاع - مرة أخرى وبرغبة . واثني عليه لتأييده ولو بطريقة غير مباشرة « حرباً هجومية صاعقة كمبدأ رئيسي لكسر شوكة العدو ، أي كهدف للحرب » (٥٩٠) .

وقد عُدَّت مزايا الهجوم ، « كصيغة أقوى للحرب » (٥٩١) بكثير من التفاصيل ، حيث تشكل فيه عناصر متعددة مثل : « القوة الحيوية الأكبر » (٥٩٢) و « رجحان كفة المبادرة » (٥٩٣) و « القدرة على تحريك القوى الفكرية والاخلاقية للجيش » (٥٩٤) و « الادراك الباطني للقوة » (٥٩٥) و « الامكانية الأكبر على تجميع القوات المسلحة الرئيسية في ضربة واحدة » (٥٩٦) والحجج الرئيسية في هذه « المرافعة العامة في قضية الهجوم » (٥٩٧) .

وقد كان هناك اتفاق حول مسألة ، أن الهجوم هو « ابنة ييلونا *Bellona البكر » (٥٩٨) وانه لغز « أركانوم Arcanum **النصر » (٥٩٩) . وبعبارات واضحة ومنمقة ، أصبحت فكرة الهجوم مبدءاً لا يَطَّالُهُ الهجوم : « ان تحارب يعني ان تهاجم » (٦٠٠) و « الحرب الحقيقية هي الهجوم فقط » (٦٠١) . ورغم أن هذا السعي نحو الهجوم بأي ثمن ، قد تَحَجَّجَ أحياناً من خلال تحذيرات من التهور (٦٠٢) ، ظن المرء ان ذلك فقط يمكن أن يقود الى تحقيق أهداف ايجابية من الحرب . « لا نستطيع أن نتقبل بسهولة فكرة ان قوة عظمى سوف تنظم

* - إلهة حرب رومانية ، اخت أو زوجة مارس إله الحرب .

** كلمة لاتينية وتعني اللغز ، والمقصود هنا « سر النصر » (المترجم)

زحفا استراتيجيا مبنياً على أساس فكرة دفاعية ، بل نميل الى وجهة النظر القائلة بأن الهجوم وحده هو الذي يمكن أن يناسب أية دولة كبيرة» (٦٠٣) .

وفي مجال سرد الافكار هذا ، يلعب التصور القائل بأن أسلوب الهجوم يوفر وسيلة لتعويض التدني المادي دوراً كبيراً « فكلما ازداد شعور المرء بضعفه . . . كلما كان من المفروض فيه أن يهاجم بمزيد من القوة ، ودون اقامة أية اعتبارات ، فمثل هذه القوة فقط هي التي تستطيع أن تخلق هذا التوازن في القوة » (٦٠٤) .

لكن هذا الاحجام المحذر قلما لقي أذناً صاغية ، فكثيرا ما كانت ثقة المرء بتفوقه تقوده الى القناعة بتحقيق النصر على أي خصم بمجرد ما يلاقيه أسلوب الهجوم» (٦٠٥) . وبما ان امكانات نجاح الهجوم كانت تعتبر مناسبة بشكل خاص في ظل المعطيات المتوفرة آنذاك (٦٠٦) ، فقد اعتبر في حكم المتفق عليه أن الحسم في الحرب الاوربية القادمة سيكون في الهجوم العملياني» (٦٠٧) . أما بالنسبة للاوضاع في ألمانيا ، فقد اعتبر أن أسلوب الهجوم هو الامكانية الوحيدة لشن الحرب . وأنه « يجب أن تكون وجهة النظر هذه قطعية بالنسبة لنا ، فهي وحدها الجديرة بدولة مثل ألمانيا ، محاطة من كل الجهات بالاعداء . ولسوف تهلك حتما اذا ما اعتبرت أن الدفاع هو الصيغة الاقوى للحرب » (٦٠٨) .

وقد اختلطت ، وفي التكرار المستمر للمطالبة باتباع أسلوب الهجوم غالبا ما اختلطت دوافع غير عقلانية ، يبدو لها الحفاظ على ما تم التوصل اليه وكأنه عيب تقريبا . فتاريخيا وسياسيا تبحث الدول المهاجمة عن موضوعات طموحاتها خارج نطاق حدودها ، وعليها بالتالي أن تتبع اسلوب المهاجمة . ومن يتوصل الى الاقتناع الذاتي بالقليل ، فمن الطبيعي أن يدافع» (٦٠٩) .

وبناء على متطلبات الطموح نحو توسيع القوة الذاتية فقد كانت هناك مطالبة بتوجيه مجمل « التربية السلمية للجندي نحو الهجوم » (٦١٠) .

« ان أسلوبنا الالماني الحالي في الحرب يتعدى القيام بحرب حاسمة ، عن طريق توجيه ضربة اثر ضربة ، والذي نعتبره غير منفصل عن الهجوم للعنيف . وبصمت

تصبح فكرة الهجوم أساسا لكل التأملات النظرية ولمعظم التمارين العملية أيضا» (٦١١) .

« وقد بلغ الامر حد تفضيل » الهجوم بحـد ذاته ومن أجله فقط حتى في ظل ظروف غير مناسبة مطلقا » حيث رأى المرء فيه « قوة كبيرة وضمانة أكيدة للنصر في حروب المستقبل » (٦١٢) .

واذا ما لاحظنا بشكل عام ، لرأينا ان معلومات كلاوزفيتز حول قوة الدفاع لم تجد مدخلا الى التصور الحربي الالماني . فالنظرة العنيدة ، ذات الجانب الواحد، والمتعصبة لفكرة الهجوم ، جعلتنا ندرك أن الرغبة في تقبّل كلاوزفيتز كمرجع أساسي قد اقتضت على النقاط التي لم تتعارض فيها وجهات نظره مع التصورات المعمول بها آنذاك . وقد أدرك المرء من خلال ذلك ، ان قطيعة حدثت مع تصورات كلاوزفيتز حول هذه المسألة ، حيث « لا يمكن اعتبار مسألة الخلاف هذه محسومة بشكل نهائي ، الا عندما يمكن دحض السلطة العسكرية الكبيرة التي أفضت الى مفهوم عكسي وما تزال حتى الآن – والى حد بعيد – تدعي القيادة الفكرية في الجيش الالماني » (٦١٣) .

لكن هذا الانحناء أمام كلاوزفيتز يجب أن لا ينسينا ، أن رفض مقولاته حول قوة الدفاع قد جاء بقليل من الاحترام تجاه اسم صاحبها ، الذي كان – حسب الزعم – يحظى بتقدير كبير ، وان السهولة التي ألقيت بها حجج كلاوزفيتز جانبا ، قد أظهرت مدى ضعف الاستعداد للغوص الحقيقي في عمق عالمه الفكري ، لان الاعتماد اقتصر غالبا على اقتباسات متفرقة وغير مترابطة مع السياق العام ، جعلت منطلقا لتصوراته الفكرية ، مع اهمال المعارف الاساسية الضرورية لفهمها . وعلى هذه الشاكلة ، استطاع المرء بسهولة أن يدعي انه اعتمد على كلاوزفيتز ، ولكن في الواقع قد قرئ كتاب « عن الحرب » بهذه الطريقة الى مجموعة من الاقتباسات يمكن البرهان بها على كل شيء تقريبا .

ويمكن قراءة اتساع اختلاف المواقف تجاه معارف كلاوزفيتز جيدا ، من خلال المثال حول الاثر اللاحق لمقولاته حول طبيعة المعركة وأهميتها ، التي حازت على

الموافقة لدى تقدير قيمة المعركة خلال الاحداث الحربية الى أبعد الحدود . « انه
لفضل خالد لمعلمنا الكبير كلاوزفيتز أن حدد بالموقع الكبير الذي يحتله القتال ،
والمعركة في ممارسة الحرب العملية بكل وضوح ودقة ، وأحاطه بجدار واق ضخم
ضد التعاليم النظرية الخاطئة » (٦١٤) . وبالمقابل لاقت تحذيراته من المبالغة في تبيين
المبادرة كل اشادة (٦١٥) . اما في التصور حول سير المعركة نفسها فلم يكن هناك
استعداد لاتباعه .

فبينما اعتبر كلاوزفيتز ، أن حسم المعركة المتوقع عادة بين اخصام ذوي
موازن قوى متقاربة ، لا يمكن أن يتم الا بعد غلبة دموية ومنهكة لاحدى الجهتين .
فقد استرشدت النظرية العسكرية الالمانية غالبا بالمعارك التي تحققت فيها الانتصارات
خلال حروب التوحيد . واعتبر ان « الحسم في المعارك هو النتاج المباشر للعمليات
العسكرية نفسها . وهذه العمليات الاخيرة هي التي تصدر الاوامر بالمعركة . ومثل
هذه الحالة تقلب الصورة القديمة التي وضعها كلاوزفيتز حول المعركة رأسا على
عقب » (٦١٦) .

وقد كان الاستياء مركزا ، بالدرجة الاولى ، على كلاوزفيتز لانه لم يعرف
المعركة على انها توجيه ضربة حاسمة وسريعة يسجل فيها النصر بشكل أو بآخر على
بطاقة ، بل اعتبرها احتراقا بطيئا ومتأنيا للقوى . فاثمهم بانه « جعل من الممارسة
العسكرية الخاطئة للحلفاء في حروب التحرير قمة نظرية عامة . حيث جعل من نظرية
البارود الرطب النموذج المثالي في كل العصور » (٦١٧) . كما اعتبرت دعوته لتوحيد
القوات المسلحة قبل المعركة مبداء تقادم به الزمن . « حتى ان نهاية الفترة النابليونية ...
تقدم لنا بذور مبداء جديد للعمليات من جهات مقسمة ، كان « مولتكه » قد حررها
من قيود أفكار « جوميني » وكلاوزفيتز المتقدمة ، تحريراً نهائياً » (٦١٨) .

أما تحييد كلاوزفيتز لفكرة الاستفادة من العمليات العسكرية المنفصلة قبل
المعركة ، فقد لاقى قبولا (٦١٩) . وعلى نفس الشاكلة لاقت آراؤه حول « الاحاطة »
« والالتفاف » (٦٢٠) و حول « طليعة الجيش » (٦٢١) و « مسألة الاحتياطي » (٦٢٢)
قبولا بين حين وآخر . ودون أية تحفظات أيضا لاقت مطالبته بملاحقة العدو المنكسر ،

لاستغلال النصر الذي تحقق في ميدان المعركة ، اعترافا (٦٣٣) . ولكن في كل الاحوال لم يكن هناك اتفاق حول مسألة تقويم التفوق العددي في الحرب . فبينما خلص بعض قراء كلاوزفيتز الى نتيجة أنه بدون التفوق العددي قلما يمكن تحقيق نصر مؤزر (٦٣٤) ، اعتمد آخرون أكثر على تنويعاته ، بأن الجانب الاضعف من حيث الكمية ، ليس بالضرورة أن يكون أقل قوة من الاقوى عددا ، عندما توضع بامرته قوة مسلحة أفضل من حيث النوعية (٦٣٥) . وقد لاقت وجهة النظر الثانية عددا أكبر من المؤيدين . أما مسألة اجماع الرأي حول هذه المسألة – الغاية في الاهمية – فلم يكن من الممكن أن يتحقق مطلقا .

وكذلك الامر في مسألة لحظة المفاجأة ، المرتبطة بالهجوم الاستراتيجي ، فقد استشاروا كلاوزفيتز ووجدوا أن لديه « مادة لها قيمة الكنز » من حيث قدمها في هذا المجال – ولكن يجب ، وقبل كل شيء ، أن ترتب وتسوى لتلائم التطور المتقدم (٦٣٦) .

كما لاقت أيضا اسهامات كلاوزفيتز حول أهمية قاعدة العمليات (٦٣٧) وخطوط الاتصال استحسانا (٦٣٨) . وأكثر ما كان يسترعي الانتباه هو دراسة ملاءمة أفكاره ، حول الهجوم والدفاع ، لروح العصر قدمها « شتروم شتريكن Stromstrecken » بقوله : « ان وجهات النظر القاطعة نفسها ، التي عرضها هذا المعلم الكبير بشكل بارع عن الحرب ... ما تزال حتى عصرنا هذا قطعية وحاسمة ... ، ولم تصبح بأي شكل من الاشكال مسائل بديهية من خلال الزمن . وقد درجت الاخطاء الشائعة ، حتى في مثل هذه المناسبات ، على التكرار بشكل مستمر » (٦٣٩) .

وبالاجابة نفسها تقريبا ، جاء تقديم ملاحظاته حول القيمة الضئيلة للتحصينات (٦٤٠) . وعلى عكس ذلك فقد اعتبر تقويمه لدور السلاسل الجبلية في الحرب قد تجاوزه التقدم التقني (٦٤١) . وكذلك أيضا ما سبق له أن طوره حول امكانيات تحقيق النصر عن طريق الغزوات البحرية (٦٤٢) .

بالاضافة الى ذلك لاقت ابحاثه حول تفقات القوات المحاربة (٦٤٣) والاعباء الناتجة عن زحف الجيش (٦٤٤) وتوزيع القوات المسلحة (٦٤٥) ، احتراما بين حين وآخر ، ولو انها لم تلق قبولا مطلقا .

لقد أظهرت النظرة المتفحصة على مجموعة الاستشهادات بكلاوزفيتز في النظرية العسكرية الألمانية قبل الحرب العالمية الاولى ، ان هناك تناقضاً واضحاً ، بين التقويم العام لمعاصريه حول الاثر اللاحق لمعارفه ، وبين الصورة التي تتجت عن التقبل الحقيقي لأهم أفكاره ووضعها موضع التنفيذ . وانه لمن المثير للدهشة كيف أغدقت عليه عبارات الثناء والمديح دون حدود من جهة ، بينما في حالات معينة جاء تقبل آرائه متحفظاً جداً . ولم تكن نادرة تلك الحالات التي أحجموا فيها عن تأييده في مسائل أساسية أيضاً ، الامر الذي أدى بالتالي الى التراجع الكبير عن مقولات هامة في أعماله ، بحيث دحض الزعم ، الذي طالما كان وارداً ، بأن كلاوزفيتز قد صاغ التصورات الألمانية عن الحرب بطابعه صياغة حاسمة .

لقد حدث الخرق ، الذي كانت له نتائج عديدة ، لكتاب « عن الحرب » وعلى مستوى عال . فحيث أراد كلاوزفيتز أن يَفْهَمَ النظرية على أنها ملاحظة ، كَثُرَتْ المطالبة بمبدأ للتعامل ، يسترشد بحاجات الممارسة اليومية . وحيث ذهب به الامر الى وضع الحرب في الاطار الاكبر للحياة الاجتماعية والسياسية ، بدأ العمل - بخلاف وجهات نظره - على تجريد الحرب واستقلاليتها . فحيث كان يريد كلاوزفيتز أن يلبس معارفه ثوباً فضفاضاً ، يقوم على مبدأ هذا أو ذاك ، لكي يستطيع أن ينصف مختلف الظواهر المتعلقة بالحرب ، التي يمكن أن تخطر على البال ، بدأت المحاولات لرؤية المبدأ القاسي والقائم على فكرة اما هذا أو ذاك ، الذي أدى الى التمسك الدغمائي بأساليب محددة . أما ما تبقى من أفكار كلاوزفيتز، التي زعم انها كانت تحظى بتقدير عال ، فقد كان مجرد مقتطفات موجزة وضيقة الالفق ، وبالتالي مزورة ، من كتابه . اما الخطأ الرئيسي في الفهم العسكري لكلاوزفيتز ، فقد كان مَرَكَّزُهُ ان المرء لم يواجهه دون اتخاذ مواقف مسبقة - وهذا ضروري لاجراء حوار مثمر معه بل جعل من التصورات السائدة مقياساً للتقويم ولم يقبل من أفكاره ، سوى تلك التي لا تتعارض مع هذه التصورات .

٣ - اهم مقولات كتاب « عن الحرب » من وجهة نظر « المنينين » :

رغم ان النقاش حول كلاوزفيتز ، كان حتى ذلك الوقت أكثر ما يدور في

أوساط الضباط ، انطلاقاً من وجهة النظر القائلة ، بأن شرح وتفسير أعماله هو شأن يخص الأوساط العسكرية المختصة حصراً ، فإنه يجب عدم اغفال أن كلاوزفيتز قد توجه أيضاً إلى السياسيين ، ينقل إليهم مفاهيم أساسية حول جوهر الحرب وكنهها^(٦٣٦) . وحتى بعد عشرات السنين على وفاته ، كانت ما تزال هناك أصوات متفرقة ، أدركت هذه الغاية ، ورأت بأن على « رجل الدولة قبل كل شيء » أن يتعرف على أفكاره^(٦٣٧) .

لكن هذه الدعوة لم تلق سمعاً ، فقد « ظلت تعاليم كلاوزفيتز بالنسبة للسياسة الألمان المسؤولين — باستثناء قلة منهم — في حكم الغريبة عنهم »^(٦٣٨) .

وبسمارك نفسه ، الذي دافع بنجاح وحزم عن مبدأ عدم أولوية الحرب^(٦٣٩) ، خلاص إلى آرائه تلك دون أن يكون لكلاوزفيتز أي تأثير عليه ، واعترف أن عليه « أن يقر بعاره لأنه لم يقرأ شيئاً لكلاوزفيتز ، وقلما كان يعرف عنه أكثر من أنه كان جنراً لا كفؤاً^(٦٤٠) » .

وكذلك الأمر حيث لم تكن معارف كلاوزفيتز معروفة لدى من جاؤوا بعد بسمارك ، رغم أنه كان بإمكانهم أن يستخلصوا الفوائد من التعليل النظري لضرورة أولوية الجانب السياسي .

أما أكثر تفاسير أعمال كلاوزفيتز اسهاماً — وفي بعض النواحي أدقها — في ذلك الوقت ، فقد خلفه لنا « أكبر أخصائي بالأمور العسكرية في ألمانيا ، وهو في الوقت نفسه غير عسكري »^(٦٤١) وهو المؤرخ « هانس دلبروك Delbrück »^(٦٤٢) فبعد دراسات عميقة لأفكار كلاوزفيتز^(٦٤٣) ، التي قال عنها أنها تحتل « في نظرية الحرب موقعا مشابها لما تحتله أفكار ليسينغ ★ Lessing في نظرية الفن »^(٦٤٤) وجعل من الاشارات التي تضمنها كتاب « عن الحرب » منطلقاً لنا لتأويلاته الخاصة به .

ومما يلفت النظر ، بشكل خاص ، أنه مال في هذا المجال إلى التأكيد « بأن هناك نوعين للحرب... ان الحرب ليست سوى استمراراً للسياسة بوسائل أخرى »^(٦٤٥) .

* — شاعر ومنظر أدبي ألماني . ولد عام ١٧٢٩ وتوفي عام ١٧٨١ — (م . م) .

لقد أدرك « دلبروك » ادراكا صحيحا ان في كتاب « عن الحرب » « قد طور بالدرجة الاولى ، نوعا واحدا من الاستراتيجية • وطبيعي أن يكون ذلك النوع هو السائد عمليا في عصرنا هذا • فقد أعطاه كلاوزفيتز الصيغة النظرية الكلاسيكية النهائية » (٦٤٦) • واستطرد قائلا : « تحت التأثير الطبيعي للممارسة العملية في عصرنا هذا ، ونتيجة نقص في طريقة كلاوزفيتز ، وخاصة في هذه النقطة بالذات ، فقد استقر الرأي بالتدريج ، وبأسلوب واع بشكل أو بآخر ، بأن ليس هناك بالفعل سوى نظام واحد طبيعي وحقيقي للاستراتيجية ؛ ألا وهو النظام السائد في الوقت الحاضر • وان جميع الانحرافات في التاريخ ، تمثل محاولات ناقصة ، لكنها الى حد ما تجد تعليلا ، ويمكن تبريرها » (٦٤٧) •

وقد كان واضحا « لدلبروك » ان كلاوزفيتز ، لو أن القدر ساعده ، « لأوجد الصيغة الكلاسيكية لهذا النمط من الاستراتيجية بالشكل الموفق الذي أوجده للنظام الآخر • فقد كان يطمح لتطوير الجوهر الحقيقي للاستراتيجية من فكرة الحرب بالعنف الديالكتيكي ، تحت التحاليل المتواصلة للخبرات المباشرة وغير المباشرة ، أي للخبرات التاريخية • وبالضرورة كان على هذه الطريقة الكشف ، ليس فقط عن قوانين الحرب التي نحن الآن بحاجة اليها ، بل أيضا عن تلك التي كانت في الماضي » (٦٤٨) •

وقد اتضحت الفروقات بين أسلوبين شين الحرب ، اللذين أبرزهما « دلبروك » بالدرجة الاولى في أهمية المعركة بحد ذاتها « اذ تشكل في الاول الوسيلة التي تؤدي الى كسر شوكة الخصم ، حتى تجريده كليا من أية قوة عن طريق الالحاح المتواصل واستغلال الانتصار • وفي الثاني ، رغم انها تشكل واحدة من الوسائل ، الا انها أشدها ، للاحاق الاضرار به واجباره أخيرا على الاستسلام ، الذي نريد ، عند عقد اتفاق السلام • ففي الاستراتيجية ذات القطب الواحد ، يعتبر العنصر المدمر فيها غاية بحد ذاته ! أما « الاستراتيجية مزدوجة القطب » فلها مبرراتها حيث لا تكفي قوة المعتدي لتحقيق النصر » (٦٤٩) • وقد اقترح « دلبروك » أن يطلق على « النوعين المختلفين لشين الحرب » اسم « استراتيجية اخضاع وانهاك » (٦٥٠) ، حيث لم يترك أي مجال للشك أن لكل من هاتين الصيغتين حق الوجود • « ان الاستراتيجية

ذات المحور المزدوج لها حقها ومكانها ، حيث لا تكفي قوة المهاجم لاتباع استراتيجية أحادية القطب ، أي لكسر شوكة الخصم » (٦٥١) .

وبالإشارة الى « المفهوم المختلف لدى اتباع كلا الجانبين حول » العربة الحربية وتحديّي الصدفة » (٦٥٢) أوضح بأنه - عكس الرأي السائد بضرورة المخاطرة القصوى - كان بفضل اتباع أسلوب المحافظة على القوى الذاتية قدر الممكن . وهذا ما يميزه عن الفريق الآخر الذي كان يثق بتفوقه الذاتي ، ولا يهرب أية مواجهة عسكرية .

وفي الواقع ، أظهرت عملية النزاع حول الاستراتيجية (٦٥٣) ، انه لم يكن لدى الجيش استعداد لاختبار الاتجاه الذي سلكه الفكر . فميل الضباط الى نقاشات أساسية حول الحرب ، وشن الحرب ، كان ضئيلا ، حيث كان هذا السلك - أينما وجد - مقتنعا بصحة آرائه الخاصة ، والتي كان مبدأ التدمير يتربع على قمتها . فقد هوجم « دلبروك » بوسائل مشكوك فيها الى حد ما (٦٥٤) . ورفضت وجهات نظره بحدة بالغة . ولم تجر أية دراسة للنقاط التي أثارها في النظرية العسكرية . وباستثناء نفر قليل من المؤرخين التابعين لمدرسة « دلبروك » فقد بقي هذا التفسير لكلاوزفيتز - حتى في المجال غير العسكري - بلا اتباع (٦٥٥) .

وعلى الشاكلة نفسها ، لم تُلَقَّ الحجج التي ساقها « دلبروك » بروح كلاوزفيتز حول أولوية السياسة في الحرب الا صدى ضعيفا . وفضل بعض المؤرخين الآخرين الصورة التي كانت رائجة في الاوساط العسكرية عن كلاوزفيتز . اما « هاينريش فون ترايتشكه Treitschke » ، فقد أثنى على كلاوزفيتز لانه تخطى المفهوم « العاطفي للحرب » (٦٥٦) . وعرضها على انها « الاستمرار الضعيف للسياسة » (٦٥٧) . أما مطالبة كلاوزفيتز باخضاع المجال العسكري للمجال السياسي ، فلم يؤيدها ترايتشكه (٦٥٨) . كما يجب أن يقال بشكل عام ، انه لم يقدم أية مساهمة خاصة في تعميق فهم أعمال كلاوزفيتز .

أما أغنى اكتشاف للجانب السياسي في نظرية كلاوزفيتز ، فقد جاء على يد ماركس Marx وانغلز Engels . فقد استخبر انغلز منذ عام ١٨٥١ من صديقه ،

عن قيمة كتابات كلاوزفيتز^(٦٥٩) ، التي جاء تقويمه لها بعد سنتين من ذلك : « لقد سبق أن عالجت الحملات القديمة (مثلا منذ عام ١٨٩٢) الى حد ما ، ان التابليونية منها بسيطة ، لدرجة أن القليل منها يجب أن يتلف . واذا ما نظرنا الى الموضوع من كافة النواحي نجد أن « جوميني » كان أفضل من عَرْضها .

أما العبقرى الموهوب كلاوزفيتز ، فعلى الرغم من بعض الاشياء الجميلة الا انه لا يروق لي بشكل كاف »^(٦٦٠) .

وفي عام ١٨٥٥ جاء تصريح لانغلز أكثر ايجابية ، فقد اعترف لكلاوزفيتز « بمستوى عال جدا » ، واعتبره « ضمن مجاله في عداد كلاسيكي العالم مثل جوميني »^(٦٦١) . وكذلك ماركس ، الذي كان أول الامر أقل حماسا له ، فقد كتب « لانه كان علي أن أضيع الوقت في قراءة كلاوزفيتز وموفلينغ وغيرهم . . كان من المفروض أن يكون هناك بعض التعويض »^(٦٦٢) ولكن هذه المقولات لاتنسحب على كتاب « عن الحرب » ، الذي لم يوجه ماركس وانغلز انتباههما اليه الا عام ١٨٥٨ ، حيث قال بعد ذلك انغلز « اقرأ فيما أقرأه الآن كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ، انه لأمر غريب يدعو الى التفلسف ، لكنه من حيث الموضوع جيد جدا . وردا على السؤال فيما اذا كان يجب أن نعتبر الموضوع فن الحرب أو علم الحرب فيكون الجواب هو ان الحرب غالبا ما تشبه التجارة . فالعراك في موضوع الحرب يعادل الدفع التقدي في التجارة ؛ فرغم ندرة حدوثه في الواقع ، الا ان كسل شيء موجه نحوه ، ولكنه يجب أن يتم أخيرا ، وهو الذي يقرر »^(٦٦٣) .

وقد جاء تقويم ماركس أكثر تحديدا بقوله : « لقد تَمَكَّنْتُ بكلاوزفيتز الى حد ما ، وبشكل عام ، عندما كانت تتاح لي الفرصة ، ان لدى هذا الشاب احساسا عاما يقترب من حدود النكتة »^(٦٦٤) . وهناك شواهد عديدة حول دراسة كلاوزفيتز دراسة ممتعة من قبل ماركس وانغلز ، فكلاهما قد استقى من أعماله^(٦٦٥) . وفيما بعد وصف فريدريش انغلز ، كلاوزفيتز بأنه « نجم عملاق » في مجال الاداب العسكرية »^(٦٦٦) . ورغم أنه قيل عن اهتمام ماركس بأعمال كلاوزفيتز بأنه اتخذ بالدرجة الاولى « طابع اللقاء العابر »^(٦٦٧) أكثر مما كان الامر بالنسبة

لانغلز ، الا ان ماركس قد انشغل فيما بعد بكلاوزفيتز بشكل مكثف ، ففي أبحاثه حول مظاهر حرب العصابات في العصر الحاضر « بحث ماركس بشكل خاص عرض كلاوزفيتز لاستراتيجية غزوه عام ١٨١٤ في فرنسا بفهم انتقادي ، وبعبارات مستقلة » (٦٦٨) .

وقد طبق ماركس وانغلز مقولات كلاوزفيتز الهامة حول ترتيب الحرب في مجال العلاقة الكبيرة « للمخالطة الاجتماعية » (٦٦٩) ، وإبراز الطابع السياسي للحرب . « لقد ابتهج ماركس لعثوره على دعم لنظريته ، حول العلاقة بين الحرب والسياسة ، لدى مثل هذا المبدع العسكري البارز . بعد ذلك أصبح كلاوزفيتز جزءا لا يتجزأ من العقيدة الثورية » (٦٧٠) ورغم ذلك يجب أن لا نغفل عن حقيقة ان هناك « اختلافات بين مصطلحي الحرب والسياسة » (٦٧١) عند كلاوزفيتز، وتلك التي تستخدمها الماركسية » (٦٧٢) .

وقد استمر التقييم الايجابي التام لكلاوزفيتز بالنتيجة لدى أنصار النظرية الماركسية . فقد ذكر « فرانز ميرينغ Mehring » (٦٧٣) - ، الذي أيد حكم انغلز على كلاوزفيتز - (٦٧٤) ان كلاوزفيتز « مثله مثل جميع القادة العسكريين البروسيين ... قد نُحِّيَ بعد معركة واترلو » (٦٧٥) .

وقد امتدح « ميرينغ » كتاب كلاوزفيتز « صانع تلك المرحلة » (٦٧٦) ، الذي قدم « شرحا عميقا » (٦٧٧) لاستراتيجية نابليون ، التي كانت آنذاك نمطا جديدا من الاستراتيجية ، وأثنى على منطلقاته النظرية الشاملة ، التي صانها كلاوزفيتز « من جميع الانحرافات الايديولوجية » (٦٧٨) .

فكان كلاوزفيتز بالنسبة له « أكثر منظري الحرب نبوغا » (٦٧٩) . لكنه لم يضع كفاءاته العملية في منزلة عليا ... « ان كلاوزفيتز هو المثال الكلاسيكي على ان القدرة على التفكير المنطقي ، والنبوغ المتميز بشكل عام ، ما هي الا نكد كبير للقائد العسكري » (٦٨٠) . فبالنسبة لـ « ميرينغ » كانت أهم مقولات كتاب « عن الحرب » هي إبراز الطابع السياسي للحرب (٦٨١) ، وإدراك « الاحتكاك الهائل فيها » (٦٨٢) و « التشابك الجدلي للهجوم والدفاع » (٦٨٣) .

وقد اعتبر « ميرينغ » ، ان الاثر اللاحق لافكار كلاوزفيتز ، على درجة كبيرة جدا من الاهمية ، لكنه انتقد الدوغمائية ، وعدم التسامح ، التي كانت منتشرة في عصره - عند النقاش حول أمور عسكرية - ضد الافكار الجديدة .

« ان ما يمكن لاية نظرية ان تقدمه لخوض حرب عملية ، قد قدمته نظرية الحرب التي وضعها كلاوزفيتز للغزوات المظفرة للجيش البروسي في أعوام ١٨٦٦ و ١٨٧٠ و ١٨٧١ . فقد جعل منها كل ضابط بروسي ملكة فكرية له وبعد مرور أربعين عاما على وفاة كلاوزفيتز ، بدأ هذا « النجم العملاق » يشع بكل بريقه .

ولكن معجبيه ، الذين خطف هذا البريق أبصارهم ، قد وقعوا في الخطأ الذي طالما حرص هو على عدم الوقوع فيه . فقد فهموا كلاوزفيتز كما يفهم الارثوذكسي الانجيل . وبما ان جميع استنتاجاته قد بلغت ذروتها في مبدأ الحرب ، فقد اعتبروا أن كل عملية شن حرب لاتصب في هذا المبدأ ، ما هي الا غباء غير معقول (٦٨٤) واذا ما كان من الواجب ان يترافق الزعم بانتشار أفكار كلاوزفيتز الرئيسية بين سلك الضباط البروسي - الالماني خلال حروب التوحيد ، باعتراضات قوية ، فان مقولات « ميرينغ » حول أحادية الاتجاه ، الذي سار عليه الفكر العسكري في بداية القرن ، تصبح أكثر دقة .

وبالاضافة الى « ميرينغ » كان هناك اشتراكيون المان آخرون مثل « لا سال Lassalle » (٦٨٥) و « كاوتسكي Kautsky » (٦٨٦) ممن أشاروا الى معارف كلاوزفيتز ، وخاصة الى تعريف الحرب بأنها استمرار للسياسة بوسائل أخرى ، لكن من الصعب ان نلاحظ مدى اعتماد هذه المعرفة بكلازفيتز ، على دراسات قاموا بها بأنفسهم .

فما عدا « ميرينغ » ، لم يخلف أحد من هؤلاء السياسيين شواهد مسهبة مشابهة حول انشغاله بكلاوزفيتز ، فقد اقتضت معرفة معظمهم بكلاوزفيتز على عدد قليل من الاقتباسات ، التي تحولت في ذلك الوقت الى عبارات مدججة . ففي

هذا المجال ورد في كتابات ماركس وانغلز العديد من الاقتباسات عن كتاب
كلاوزفيتز •

وبشكل عام ، كان الانشغال بكلاوزفيتز في الاوساط غير العسكرية يتم ضمن
نطاق ضيق • ورغم بعض المساهمات الجيدة والمفيدة ، الى حد ما ، لم تشكل
هذه الاصوات القليلة وزنا مقابلا فعالا لاسلوب ملاحظة أعمال كلاوزفيتز ، الموجه
نحو وجهات نظر عملية متحيزة ، وفي كثير من الاحيان مزورة ، الامر الذي كان
شائعا في الاوساط العسكرية •

٢ - مقارنات مع نظريات عسكرية عاصرت نظرياته :

اذا ما بدا اليوم كلاوزفيتز - عندما نلثفت الى الماضي - أشهر منظر في مجال
الحرب ، ليس فقط خلال الفترة التي عاشها ، بل في مجمل القرن التاسع عشر ،
يجب علاوة على ذلك ان لا ننسى أن محاولات عديدة قامت في عصره من قبل
مؤلفين بارزين لعرض المبادئ الاساسية للحرب وشن الحرب •

فبالاضافة الى أشهر منافسي كلاوزفيتز ، الذي هو « جوميني » ، برز في هذا
المجال أيضا الامير النمساوي « كارل Karl » من خلال شهرته الناشئة ، كقائد
عسكري • ورغم أنه لم يكن « صانع عصر » ككاتب عسكري^(٦٨٧) ، الا في كتاباته
لاقت تقديرا كبيرا ضمن مجال سلالة هابسبورغ الحاكمة ، باعتبارها « مواد تثقيفية
احتياطية للجنرالات والضباط في الجيش النمساوي »^(٦٨٨) • ولدهشة عدد كبير
من المراقبين البروسيين اكتشف المرء سمات من نظريته الغريبة « نظرية الميدان »^(٦٨٩)
(Terrainlehre) « في تصورات الاركان العامة النمساوية حول الحرب في عام
١٨٦٦^(٦٩٠) ، وبعد ربع قرن من ذلك ، صدرت طبعة جديدة لاهم أعماله^(٦٩١)
كانت موجهة بالدرجة الاولى الى القارئ الالماني •

وقد حاولت طبعة سابقة ، صدرت في النمسا ، لهذه الاعمال ، ان تصون الامير
كارل من الادانة الشديدة من قبل كلاوزفيتز ، وان ترفعه الى مرتبة السلف المباشر
للمنظر الحربي البروسي^(٦٩٢) •

ولكن قلما لاقت هذه الجهود انصارا في الجيش الالماني (٦٩٣) . بينما ظل كما كان يتمتع بالاحترام في بلاده (٦٩٤) ، اما في المانيا فلم يُشَرَّ الا بقليل الى التعريف الذي وضعه حول الاستراتيجية (٦٩٥) .

وبشكل مختلف عن الامير كارل ، اعتبر السويسري المولد « جوميني » علامة ، اذ أُتيح له ، كما لم يتح لأي منظرٍ عسكري آخر أن يحظى بميزة الاستمتاع بدراسة على الطبيعة ، نتيجة لقربه المباشر من نابليون ، وهو الأمر الذي يحسده عليه الكثيرون . وقد سادت هذه النظرة الى جوميني حتى في أوساط الجيش البروسي ، ومنذ وقت مبكر .

وقد سادت نظرياته بشكل لا يقبل الشك « الاركان العامة البروسية في ظل رؤسائها الأوائل » (٦٩٦) ، رغم أنه اختار منطلقات ضيقة جدا لملاحظاته ، اذا ما قورنت مع تلك التي اختارها كلاوزفيتز . فقد جاء في تقويم « الصحيفة العسكرية العامة » عام ١٨٣٣ « لقد فتح لنا كلاوزفيتز بكتابه ، ما يمكن أن يقال عنه انه عالم فكر حربي جديد كل الجدة ، ويزعم رغم كل ذلك انه لم يأت « بشيء جديد » ، فقد كشف لنا الدوافع الخفية للقادة العسكريين العظام ، بأسلوب تحليلي . » والشيء نفسه أراد الجنرال « جوميني » أن يفعله . ولكن ما أبعد الفرق ! فكل شيء عنده مادة وشكل ، بينما كل شيء لدى الآخر عبارة عن روح وحياة ، ومع ذلك فقد أعطى المادة والشكل كل الاهتمام ، طالما هي تستحق ذلك كشرط للناحية المجسدة » (٦٩٧) .

ورغم كل هذا الانتقاص من قيمة « جوميني » ، الا انه احتفظ بقدر من الاعتبار لا يمكن انكاره ، الى أن جاء الوقت الذي أعلن فيه « مولتكه » رسميا عن تقوّق نظرية كلاوزفيتز . ومن الجدير بالذكر ان الهجمات الحادة على جوميني حتى بعد عام ١٨٧١ اعتبرت ضرورية ، حيث جاء فيها : « نود ان نعترف ان في كتابات جوميني مواضيع تقدم في تفصيلاتها مبداء يتوافق مع الجوهر الأساسي للحرب ، ولكن في كل ذلك يظل جوميني - في الحقيقة - روحا سطحية بحيث أنه يكون حاضرا حيث يصيب الحقيقة ، لكنه نفسه لا يعرف لماذا يكون ذلك صحيحا » (٦٩٨) .

وقد تبني معظم الكتاب العسكريين الألمان هذا الرفض الواضح لجوميني^(٦٩٩). ولكن رغم ذلك كانت هناك شكوك بأن «الوضوح الكبير الذي جاءت عليه أعمال جوميني بالمقارنة مع «كتلة الأفكار غير المتناسقة» كما أطلق كلاوزفيتز نفسه على كتابه غير المنتهي «عن الحرب» ، قد ساهم في منح الكاتب الفرنسي اعتبارا أكبر بكثير من الذي يستحقه بالفعل حتى من قبلنا»^(٧٠٠).

وقد حاولت مجموعة صغيرة - ولكن قوية - من المؤلفين العسكريين معارضة هذا الرأي . فقد جاء في طبعة المائنة صدرت عام ١٨٨١ لكتاب «جوميني» ، «نرجو ان نكون قد ساهمنا في ازالة الاستهانة بجوميني ، التي احتلت ، بلا شك ، مكانها في جزء من أدبنا العسكري»^(٧٠١).

اما الاختلاف في فهم النظرية بين كلاوزفيتز وجوميني فقد كان قد سُجِّل بالفعل .

الا ان ذلك لم يسفر في كل مرة عن تقويم سلبي بالنسبة لجوميني^(٧٠٢) ، وُضِعَ على قدم المساواة ، ك «فيلسوف عميق» وك «معلم منهجي» ، وليس ميكانيكي»^(٧٠٣) ، وغدا من الممكن اعتبار أن نظرية جوميني - القائمة بالدرجة الاولى على عرض توجيهات سلوكية محددة - أكثر ملاءمة للعصر من نظرية كلاوزفيتز^(٧٠٤).

كما ان مقولات «جوميني» حول العلاقة بين السياسة والحرب جاءت مراعية لتصورات سلك الضباط الألماني ، أكثر من تأكيد كلاوزفيتز على أولوية السياسة .

فقد قيل بـ«تعيّد» رفض مطالبة كلاوزفيتز «بذوبان الاستراتيجية مع السياسة» «يبدو لي أن لجوميني - رغم تأكيده القوي في البداية على أهمية دور الخطوط الداخلية - أهمية تزيد بكثير مما يُعتقد بشكل عام - فقد جعلني اقتنع أن هناك بالفعل تفاصيل يمكن أن نعتبرها ذوبانا»^(٧٠٦) وأنه لمن المفيد جدا، أن ننظر الى مقولات جوميني حول علاقة السياسة بالحرب. فقد كان جوميني

شكوا من ان المرء لم يهيء « لسياسة الحرب » المكان الذي تستحقه في النظرية العسكرية في عصره ، أي في بداية القرن التاسع عشر (٧٠٧) .

لكنه لم يترك مجالا للشك بأنه كان يرفض اخضاع شن الحرب للسياسة (٧٠٨) ، وانه كان يؤيد فكرة الفصل القاطع بين هذين المجالين ووضع احدهما قبل الآخر (٧٠٩) .

ويبدو اجمالا من عبارات جوميني ، بأن وجهات نظره ، وليست وجهات نظر كلاوزفيتز فيما يتعلق بهذه النقطة. هي التي كانت اقرب الى التصورات التي تكونت في الجيش الالماني . الا ان الشيء المدهش هو ان المرء لم يعتمد على جوميني دائما من أجل دعم آرائه الخاصة .

ورغم المطابقات البينة مع جوميني ، لم يكن على ما يبدو اتخاذ موقف علني مؤيد له شيئا من الانتهازية ، كما كانت المحاولات تبذل من أجل ذلك بين حين وآخر (٧١٠) ، ولكن اذا ما أخذ المرء الشكل الضيق والمتحيز الذي فيه أفكار كلاوزفيتز بعين الاعتبار ، يصبح من الصعب التصديق بشرعية رفض جوميني ، لان النظرية العسكرية الالمانية اعتمدت في مسائل أساسية هامة ، مثل المفهوم النظري ، وترتيب الحرب ، على جوميني أكثر منه على كلاوزفيتز .

أما آخر منافسي كلاوزفيتز فقد كان « فيليزن Willisen » ، الذي عُرف عام ١٨٤٠ من خلال « نظرية الحرب الكبيرة » في أوساط الرأي العام (٧١١) .

فقد فعل ذلك لكي يصلح سوء حال النظرية العسكرية حتى ذلك الوقت ، والذي أحس به عندما قال : « بهذه النظرية لا يصل المرء الى نتيجة ايجابية وملموسة الا بضعوبة » (٧١٢) .

ولم يشتن من هذا الاتهام الموجه بالدرجة الاولى الى كلاوزفيتز (٧١٣) الا « جوميني » ، الذي كان بالنسبة له الكاتب العسكري الذي « كان أكثر الذين كتبوا عن الحرب الكبيرة صحة وصدقا على الاطلاق » ، والذي أحب بذلك أن يؤدي له « دينًا بالاعتراف الشاكر لتلميذ مجتهد » (٧١٤) .

وما ان صدر كتاب « فليزن » ، حتى انهالت عليه التهجمات من قبل أولئك الذين استغرقوا في الانشغال بكلاوزفيتز . وهكذا قوم « تيدور فون بيرنهاردي Beruhardi » (٧١٥) ، بعد أن وجه انتقادا حادا لنظرية الحرب الكبيرة ، قائلا : اذا ما كان فيليزن يريد أن يمارس تفوذا على قيادة جيش ألماني ، فان ذلك سيكون مصيبة كبرى . فهو يتصرف في عصرنا هذا تماما مثل « فول Phull » (٧١٦) و « ماسنباخ Massenbach » (٧١٧) في عصرهم . ولسوف يكون الرجل المناسب بالضبط ، الذي سيُعيد لنا أياما « يينا Jena » و « برتسلاو Prenzlau » (٧١٨) .

كما أكد « كارل فون ديكر » - رغم كل موضوعيته لصالح فيليزن - على القيمة السامية لكلاوزفيتز . فقد كتب « اذا ما استمرت المقارنة بين كلا هذين المؤلفين لأتضح بعد كل صفحة جديدة ، أكثر فأكثر ، ان علاقة كل منهما بالآخر كعلاقة المجرد باللمس ، أو كعلاقة الشكل الجامد بالحياة الدافئة » (٧١٩) .

كما جاء التعبير عن رأي مشابه في دراسة نقدية نشرتها « صحيفة الادب العسكرية » (٧٢٠) . وفي عام ١٨٥٠ قوم « فرايهر روخوس فون ليلينكرون Liliencron » (٧٢١) قائلا : « ان فيليزن قد قدم نظرية ليست دون هدف ، بذلت كل جهدها لعرض ما هو جديد . لكن التقويم العام رأى فيها تراجعاً أكثر منه تقدماً . ولم يكن فيها - كما سبق أن أشير - سوى أفكار « هاينريش بولوف » (٧٢٢) ، فرغم التطوير والتحديث الذي دخل عليها ، تظل أقل جودة مما خلفه كلاوزفيتز » (٧٢٣) .

ورغم هذه التحذيرات ، التي لا يمكن التغاضي عنها ، من الافراط في تقدير نظرية فيليزن ، فقد أسند اليه منصب قائد قوات « شليسفيغ هولشتاين Schleswig - holstein » في الحرب ضد الدنمارك .

وقد تحدث مولتكه حول هذا التعيين ، في عام ١٨٥٠ ، الى أخيه أدولف قائلا : « ان الجنرال فون فيليزن هو دون شك رجل ذكي ونشط . ولكن كمنظر أخاف

فقط من المناورات المتحذقة ، وأن يتحول المرء بسبب صراخ المعنيين بالامر ، عن الهدف الرئيسي وبالواقع فشل فيليزن فشلا واضحا في المنصب الذي أسند اليه . فقد برهنت المعركة الخاسرة التي جرت في ٢٥ تموز قرب « ادشتيت Idstedt » (٧٢٥) على صحة التحفظات التي وجهت اليه (٧٢٦) . فعلاوة على الفشل العسكري ، ساهمت هذه الهزيمة « في اظهار الكتاب العسكريين كمنظرين عقيمين في نظر الكثير من الاوساط العسكرية » (٧٢٧) .

ورغم فشل فيليزن في المجال العملي ، فقد ظل معظم مؤيديه متمسكين بنظريته . فقد كتب « فيلهلم روستوف » ، وهو واحد من أكثر هؤلاء تأييدا له ، شاكيا : « لم تلق نظرية فيليزن ، حول الحرب الكبيرة الاعتراف الكبير الذي - كما يبدو لي - تستحقه . فمن الصعب أن نجد مؤلفا يفوق في وضوح العرض ، أو قائدا عسكريا ، في مجال النظرة العسكرية ! يمكن أن يتفوق على الجنرال فيليزن » (٧٢٨) .

وقد بذل روستوف جهدا كبيرا للبرهان ، عن ان وجهتي نظر كل من كلاوزفيتز وفيليزن - اللذين يستبعد ان يكون التناقض بينهما مطلقا - متطابقة في جميع المسائل الجوهرية تطابقا يدعو الى الدهشة (٧٢٩) .

ويتضح من الملاحظة الدقيقة للمقارنة التي أجراها روستوف ، أن هذا يحاول من خلال تحديد عنيده لما يعتبر بالنسبة له « جوهرى » ، وبأسلوب لا يتوخى الموضوعية ، ان يغطي التناقضات الموجودة . كما ان زعمه بأن بإمكان المرء « أن يبرهن خطوة خطوة ، ان فيليزن كان نسخة طبق الاصل عن كلاوزفيتز » (٧٣٠) لا يمكن أن يحيدنا عن حقيقة ان الاختلافات المتأصلة في منطلقات كل من كلاوزفيتز وفيليزن من الكثرة بمكان ، بحيث لا تسمح باجراء أية مقارنة .

وكان أسلوب عمل فيليزن يلاقي مع مرور الزمن صدى ليس بالقليل لدى سلك الضباط في ذلك الوقت . فقد ذكر روستوف عام ١٨٧٩ : « مهما كانت أعمال كلاوزفيتز هامة ، فانه في الحقيقة ليس صحيحا انها كانت ذات أثر كبير على أوساط واسعة . أما فيما يخص هذا الجيل الذي خرج منه معظم الجنرالات البروسيين

البحاليين ، فيمكن للمرء دون أي شك أن يرى أن تأثير فيليزن عليه كان أكبر من تأثير كلاوزفيتز » (٧٣١) . وقد أيد متتبعون آخرون وجهة النظر هذه ، ولكن بصيغة أخف بقليل : « مهما كان الانطباع ، الذي أحدثه كتاب كلاوزفيتز في المانيا كبيرا ، لم يكن من الضروري تدمير مبدأ نظرية الحرب الهندسية بضربة واحدة . ان الميل الى صيغة مثقفة ، والمطالبة بعقيدة كبيرة ، تقدم أيضا بعض الشيء ، قد عملا معا من أجل تحديد بقاء هذا المبدأ » (٧٣٢) .

حتى ان مولتكه نفسه أخذ مقولات متفرقة عن فيليزن (٧٣٣) ، رغم ان كلاوزفيتز ظل بالنسبة له ، وبشكل واضح ، المرجع الاول في مجال النظرية العسكرية .

أما التصريحات العامة بأن فيليزن « لم يكن له مؤيدون في سلك الضباط البروسيين » لأن « وعيه السليم قد رفض جميع السفطات النظرية المحضة » (٧٣٤) فتحتاج الى تصحيح ، لان بعض أفكاره حافظت طويلا على مكانها في الادب العسكري (٧٣٥) . كما صدرت عام ١٨٦٨ طبعة ثانية لكتابه .

وظل البعض يعتبره ، حتى بعد بداية القرن ٢٠ ، كاتبا عسكريا مرموقا جدا » (٧٣٦) بينما لم يخف البعض الآخر رفضه له (٧٣٧) .

ورغم ذلك كان على المرء ان يعترف « ان هذا النظام مبهر في طرافته ، وخطير في منطقيته ، لانه ما يزال حتى الان ينطوي على خطر بالنسبة لأولئك الذين يتطلبون من النظرية ان تمدهم بتوجيه محدد للسلوك ، يقدم لهم مخطط الغزوة بجملة من الحكم المنسبكة » وكأنها من صنع آلة » (٧٣٨) .

أما تأثير فيليزن ، فقد كان ضئيلا في الاوساط ، التي جعلت في أسس النظرات الفلسفية للحرب دليلا لها . فلم تنجح محاولته لجعل الدور القيادي لكلاوزفيتز في الفكر العسكري الالمانى مثار خلاف ، ولم تؤثر أعماله على تطور العلم العسكري ، أو على بناء القوات المسلحة ، أو على الجانب العملي من الحرب (٧٣٩) .

أما جمهور قراء فيليزن ، فقد اقتصر بالدرجة الاولى على جزء من سلك

الضباط ، ذلك الجزء الذي كان يتوقع من النظرية أقل قدر ممكن من التجريد ، واعتبر أن النقاشات الأساسية حول مسائل الحرب غير ضرورية فقط ، بل ومزعجة أيضا .

وما عدا الأمير « كارل » و « جوميني » و « فيليزن » الذين رأوا في أنفسهم خصوما لكلاوزفيتز ، وخاصة الآخرين ، لم يكن لبقية المنظرين العسكريين ، خلال الثلثين الأولين من القرن التاسع عشر ، أهمية يمكن أن تتوقف عندها طويلا . يكفي ان نقول ان معظمهم ما عدا « فالنتيني Valentin » ، الذي حاول أن يتابع « نظرية الدور الفعال » * التي وضعها الأمير « كارل » (٧٤٠) و « روله فون لينينشتيرن » - الذي يذكرنا في بعض الحالات بكلاوزفيتز - (٧٤١) قد اعتبروا أنفسهم في عداد أتباع جوميني . أما بعد حروب التوحيد فقد زعم كل الكتاب العسكريين ، تقريبا ، انهم استقوا مبادئهم الأساسية من كلاوزفيتز . أما أهم ممثلي هذه المرحلة الخصبة بالعمل النظري - قياسا للعدد الكبير من الاعمال المنشورة - مثل [فون فيردي Verdy ، فون بلومه Blume ، فون بوغو سلافسكي Boguslawski ، فون دير غولتس Golts ، فون فالكنها وزن Falkenhausen ، فرايهر فون برنهاردي Bernhardi ، فون شيرف Scherff ، فون شليشتينغ Schlichting] ، فقد ساروا على نهج كلاوزفيتز ولكن غالبا بشكل استبدادي جدا . حيث لم يكن كلاوزفيتز يعتبر بالنسبة للجميع هذا المرجع الذي لاخلاف عليه . فتفسير مقولات كلاوزفيتز الأولية ، والتعصب الزائد لها ، وبالتالي اهمال ، أو محاربة ، بقية المعارف التي عارضت تصورات العصر بأسلوب مزعج ، أظهرت بوضوح أن النظرية العسكرية الألمانية قد تحدثت برغبة في معارف كلاوزفيتز كأساس للتفكير الذاتي . ولكن الواقع أثبت ان المرء نادرا ما كان ميالا الى الاكتفاء بالنتائج التي أفرزها هذا الاتجاه .

* - Schluessel punkttheorie

د - الاستعدادات للحرب العالمية الاولى ومسار هذه الحرب :

خلافا لما في بقية الدول الاخرى ، أخذ الانسان في المانيا ، بعد الانتصارات التي تحققت بعد عام ١٨٧١ ، يعتقد أنه أصبح يمتلك الرؤية الصحيحة عن الحرب . وقد كانت هناك مساع موجهة نحو الربط بين خبرات الانتصارات الاخيرة ، والحفاظ على الاساليب والطرق التي اثبتت فعاليتها بوضوح . وقد ظهر هذا الموقف الاساسي المحافظ أيضا في التقدير الذي حظي به كلاوزفيتز ، الذي رأى فيه المرء أهم رائد من الرواد الذين كونوا المفهوم النظري عن الحرب في المانيا ، حيث اعتقد المرء أنه أدرك مفاهيمه الاساسية ودرسها دراسة صحيحة . « بدون شك ، فقد اتصر بوضوح وبساطة تفكير كلاوزفيتز والرغبة في اتخاذ القرار ورفض قسرية النظم المصطنعة والطرق الجامدة . وكذلك رفض الاعمال التي تتعارض مع طبيعة الحرب ، في القيادة العسكرية » (٧٤٢) .

أما في المجال الاساسي فقد كان واضحا ان الاستعداد لاتباع كلاوزفيتز كان ضئيلا .

وقلما استغلت المساعدات التي عرضها - بناء على تحريك موازين القوى السياسية والعسكرية - للإختبار الضروري للتصورات القائمة . وقد ضاع القسم الاكبر من الصراحة والمرونة ، التي كان يمتلكها مولتكه في هذا المجال ، في ظل خليفته في منصب رئيس الاركان العامة . ولا يستثنى « شليغن » (٧٤٣) من ذلك ، رغم أنه أكد مرارا على ما في نفسه من شعور بأنه مدين لكلاوزفيتز بالشكر (٧٤٤) . ورغم أنه اعترف لنظرية كلاوزفيتز بالفضل على أنها « تلاءمت مع تنوع الحياة الحربية » أكد أيضا على أن القيمة الدائمة لكتاب « عن الحرب » بالنسبة له ، تكمن في التأكيد البارز على فكرة التدمير » (٧٤٥) . وقد اعتقد « شليغن » - انطلاقا من قناعته بالاهمية المركزية لهذه المعرفة - (٧٤٦) انه وجد مفتاح الحل الناجح للمشاكل التي ستنشأ في المانيا في حرب قادمة .

كانت الافكار ، التي وضعها شليغن حول امكانية هزيمة فرنسا - باعتبارها

أشدّ الأعداء خطراً - في معركة حتمية يمكن تصعيدها على غرار معركة حتمية يمكن تصعيدها على غرار معركة « كانا » ، مغرية من حيث البساطة ، ولكنها وضعت بتصورات عسكرية محضة^(٧٤٧) ، وافترضت أن العدو سوف يسهل تدميره في عملية تطويق حاسمة^(٧٤٨) . أما السؤال فيما إذا كان تصور « شليفن » هذا^(٧٤٩) متحيزاً أم لا ، فقد تم بحثه طويلاً وحظي بأجوبة متنوعة . ولكن كانت هناك حقيقة لم يكن حولها أي خلاف ، وهي ان خطة شليفن « لم تكن خطة حرب شاملة تتضمن جميع الجوانب من سياسية واقتصادية وعسكرية ، بل كانت مجرد خطة أعدها للوحدات العسكرية الألمانية في حالة وقوع الحرب »^(٧٥٠) وبذلك خالف تخطيط شليفن مبدأ كلاوزفيتز^(٧٥١) .

ومما كانت نتائجه أكثر سوءاً ، هو إهمال أولوية السياسة ، التي طالب بها كلاوزفيتز وأوجد لها تعليلاً ملحاً ، لان القيادة السياسية الألمانية كانت مضطرة الى حد ما - بالنظر الى بلجيكا - لاتخاذ قرارات ذات بعد كبير ، اقحمتها عملياً في دور جهاز ، عليه ان يدعم اجراءات رئيس الاركان العامة ، دون أن يشارك في وضعها^(٧٥٢) .

كما لم يوافق شليفن على مبدأ كلاوزفيتز حول العلاقة بين الغاية والهدف والوسيلة^(٧٥٣) ، لان تأكيده المفرط ، على فكرة التدمير والهجوم لم يكن مستمداً من كلاوزفيتز^(٧٥٤) . وكذلك كان لشليفن رأياً آخر في تقدير مسألة الاحتكاكات في الحرب لان « ايمانه الثابت والمتأصل بالتخطيط »^(٧٥٥) الذي قاده الى الافتراض أن مسار غزوة يسكن تحديده سلفاً ، من خلال التوقع والحساب الدقيق ، وحتى حسمه ، لم يترك المجال لامكانية وقوع حوادث طارئة لا يمكن التنبؤ بها^(٧٥٦) . ورغم ان شليفن قد اعتمد كثيراً على كلاوزفيتز ، في تأييده للدراسات المتعلقة بتاريخ الحروب^(٧٥٧) وفي تسمينه للعوامل النفسية ، وخاصة بالنسبة لشخصيات القادة^(٧٥٨) ، فإنه لا يمكنه الادعاء بامكانية ادراج اسمه في عداد تلاميذ كلاوزفيتز ، بالمعنى الحرفي للكلمة . لانه - رغم الاعترافات ، التي كان جاداً بها -^(٧٥٩) كان

يتبنى في المسائل الاساسية وجهات نظر لا يمكن أن تمت بصلة لمؤلف كتاب « عن الحرب » ، الا ظاهريا فقط ، أو انها لانمت لها بأية صلة أبدا .

وعندما اندلعت الحرب العالمية الاولى « حلت روح البارون شليفن » فوق قيادة الجيش الالماني^(٧٦٠) كما تفاخر المرء بأنه « مما لا خلاف عليه ان اركاننا العامة قد تربت وعاشت بأفكار استراتيجية التدمير ، التي تعتمد على تعليم كلاوزفيتز ، وبالطبع ، ليس كلاوزفيتز كما فسر « دلبروك » منذ عشرات السنين بمفهوم « استراتيجية مزدوجة القطب » : بل كلاوزفيتز الذي أدرج مسألة تدمير القوات المسلحة المعادية في عداد أهم الاهداف التي يمكن السعي اليها في الحرب »^(٧٦١) .

أما خطة الحرب الالمانية فقد ظلت في أسسها العامة على الشكل الذي صاغه شليفن ، رغم الزعم « بأن أفكاره قد استخدمت عام ١٩١٤ من حيث المعنى الشكلي أكثر منه من حيث المضمون »^(٧٦٢) .

وبدون أن نقلل من شأن اسهام شليفن في تطوير أفكار مولتكه العملية^(٧٦٣) ، وبدون ان نجيب في هذا المجال على السؤال غير المجدي ، فيما اذا كانت خطة شليفن نفسها^(٧٦٤) ، أو إن كانت الصيغة التي أعطاها له مولتكه ، الاصغر منه سنا^(٧٦٥) ، هي المسؤولة عن فشل الامل ، التي كانت معلقة على ذلك ، يجب أن تؤكد أن الجيوش الالمانية قد واجهت خلال مسار الحرب عدة مشاكل ، لم تكن مستعدة الاستعداد الكافي لمواجهةها .

فالاعداد في وقت السلم ، الذي كان موجها باتجاه واحد ، أي نحو شن حرب مدمرة وهجومية سريعة وحاسمة^(٧٦٦) ، والذي كانت بصمات شليفن بارزة فيه ، قد أظهر قصورا في أكثر من جانب^(٧٦٧) . وهكذا تأكد أن الافتراض الذي لم يتبّنه جميع العسكريين^(٧٦٨) - لكنه مع ذلك كان أساسا للخطة الرسمية القائلة بأن الحرب على مرحلة واحدة يمكن أن تنتهي بنجاح خلال أسابيع قليلة - كان خاطئا^(٧٦٩) .

فقد كان على المرء ، رغم أنه لم يكن مستعدا الا للهجوم والحركة ، ان

يدرك - تحت تأثير التضحيات الكبيرة - قوة الدفاع (٧٧٠) ، وبالتالي قوة الهجوم المتناقصة (٧٧١) ، التي سبق وأن أشار إليها كلاوزفيتز ، وكذلك ان يدرك المعطيات المتغيرة لحرب الخنادق (٧٧٢) . كما ان قيادة وامداد جيوش تضم الملايين في عدادها - ولم يسبق لها أن جُهِزَت - (٧٧٣) قد خلقت أيضا مشاكل غير متوقعة ، بالإضافة الى مشاكل أخرى مثل ضرورة التقويم الجديد لاهمية علاقات القوى العديدة (٧٧٤) وأثر تقدم التقنية (٧٧٥) .

وأخيرا كان على المرء أيضا أن ينتهي من استراتيجية الانهالك ، التي وقف منها قبل ذلك موقفا عدائيا (٧٧٦) . وقبل كل شيء لم يكن واضحا ما يجب ان يحدث اذا ما كان التصور الاستراتيجي لبدء « الحرب لا يمكن ان يصمد » . « كان من الواضح ان السعي الى النصر بأي ثمن ، كانت تنقصه عدة أمور ، منها الترابط الضروري ، والجواب على السؤال كيف يمكن أن تقود الحرب ، اذا ما كانت علاقات القوى لا تسمح بشن حرب تدميرية ، أو اذا ما ثبت أن المعركة لن تكون فعالة بصورة كافية لتنتزع الحسم في الحرب بالقوة » (٧٧٧) .

لقد اقتصر اعداد سلك الضباط ، في فترة ما قبل الحرب ، بشكل كامل تقريبا على المواضيع المتعلقة بالاختصاص فقط (٧٧٨) . وهذا ما أدى الى ضмор مرونة الفكر الضرورية للتكيف مع المعطيات الجديدة .

ومما تجدر الإشارة اليه ، هو أنه بعد اقضاء « شليفن » لم تتطور خطة حرب على مستوى تغيير علاقات القوى السياسية والعسكرية . « ان من أكثر الامثلة إلحاحا هو مدى خطورة الاثر الذي يتركه تمسك الاوساط القيادية بتصورات معينة وغياب بعد النظر والفكر المستقل » (٧٨٠) .

وقد حاول المرء أن يلقي جريا كبيرا من تبعة الجمود على عدم توفر هيئة القيادة لدى مولتكه (٧٨١) ، الذي اتهم أيضا بأنه ميّع خطة شليفن ، وبالتالي كان المسؤول عن فشل الهجوم الألماني (٧٨٢) .

وقلما أدرك أحد من المشاركين بأن السبب الاساسي للاخفاق كان يكمن

في عدم تكافؤ طاقات القوات المتصادمة ، وكذلك في عدم امكانية تغيير الخطة
الموضوعة .

أما في ظل قيادة « فالكنهاين Falkenhayn » فقد أعطيت الاولوية مؤقتا
« للاقتصاد الحكيم في القوى والتحديد الواعي للهدف بمفهوم كلاوزفيتز ومولتكه
وشارنهورست وغنايزناو(٧٨٣) » . ولكن القيادة انعليا الاخيرة للجيش في ظل
« هندنبورغ Hindenburg » و « لودندورف Ludendorff » رأت مرة
أخرى في استراتيجية التدمير « حجر الفلاسفة »(٧٨٤) ووضعت كل شيء على بطاقة
واحدة فخسرت الحرب كلها خسرانا مبينا .

و بـ « لودندورف » ، الذي عرض التجسيد الاكثر نقاء لنموذج « جنود
فقط »(٧٨٥) ، وصل النزاع حول الطموح الى القيادة بين السلطتين السياسية
والعسكرية في الحرب ، - والذي يعود الى القرن التاسع عشر - اوجه .

ورغم أن معظم أبناء طبقة كان يشاطره هذا الرأي(٧٨٦) ، لم يجرؤ أحد قبل
لودندورف ان يعلن مقاطعته علنا للفكرة التي أوحى بها كلاوزفيتز حول الموقع
المتميز للسياسة . فقد كتب : « لقد تغير جوهر الحرب ، وبالتالي يجب أن تتغير
علاقة السياسة بالحرب ، وجميع نظريات كلاوزفيتز يجب أن تقلب رأسا على عقب .
فالحرب والسياسة يخدمان الحفاظ على حياة الشعب ، ولكن الحرب هي التعبير
الاسمى لارادة الحياة انشعبية ، ولذلك فان على السياسة أن تكون في خدمة
الحرب »(٧٨٧) .

ورغم ان هذه المقولات لم تصدر الا بعد مرور عقدين من الزمن على انتهاء
العمليات الحربية ، الا انها تكتسب مؤشرا على موقف لودندورف من كلاوزفيتز ،
لأنها تلخص بشكل موجز الافكار التي سارت عليها في الحرب ، والتي كان يمثلها
قبل ذلك(٧٨٨) .

وقد جرت هناك محاولات لاعتبار أنه من قبيل حتمية القضاء والقدر أن لم
يكن في ألمانيا تعاون تام بين الجهات السياسية والعسكرية . وقد كانت هناك أيضا

شكوى من نتائج عدم وجود هذا التعاون^(٧٨٩) . ولكن يجب أن نرى أنه قبل ، وخلال الحرب العالمية الاولى ، لم تعتبر سيطرة الجانب العسكري مشكلة . فنادرا ما واجهت هذه المسألة انتقادا^(٧٩٠) . وقلما كان هناك خلاف حول ان الحرب باعتبارها حدثا مستقلا - تتطلب ان توضع فقط باتجاه متطلباتها الخاصة وقوانينها^(٧٩١) .

وبعد الهزيمة ، نشأ الادراك بأن الصراع على السلطة العليا قد أدى الى ذلك الاسلوب الخاطيء^(٧٩٢) . كما كان على أعداء المانيا أن يعيدوا النظر أثناء الحرب ببعض التصورات التي شرعوا بها عام ١٩١٤ . ولكن النتائج كانت بالنسبة لهم أقل صعوبة ، نتيجة مواقعهم الهجومية التي كانت مناسبة أكثر .

واذا ما ألقينا نظرة - في هذا السياق - على تقويم معارف كلاوزفيتز في الحرب العالمية الاولى ، لوجب التأكيد بأن الجانب الالمانى كان يعتقد أنه يتبع أفكاره جملة وتفصيلا^(٧٩٣) . فكثيرا ما كان يرد اسمه ، وخاصة لتعليل السعي نحو التدمير وللإشارة الى أهمية العوامل النفسية ، ولكن الموقف الدوغمائي العنيد ، تجاه استراتيجية التدمير ، وكذلك الاستخفاف بمقولاته حول النظرية ، أو بالأحرى تزويرها ، وترتيب الحرب ودورها بالنسبة للسياسة ، والعلاقة بين الغاية والهدف والوسيلة ، والقوة المتميزة للدفاع ، التي تعتبر مبادئ جوهرية في فكر كلاوزفيتز ، لم تسمح له أن يدعي لنفسه بأنه كان الاب الروحي للصيغة التي جرت فيها الحرب خلال الفترة الواقعة ما بين ١٩١٤ - ١٩١٨ . فدراسة الاحداث الحربية على المستوى العملي والتكتيكي تؤكد هذه الصورة . ولئن تمت بين حين وآخر بعض الاجراءات ، على الطريقة التي كان يراها ، الا أن الحقيقة تبقى قائمة ، وهي ان كلاوزفيتز كمفكر سياسي استراتيجي بالدرجة الاولى ، لم يكن له هذا التأثير الكبير على الإعداد للحرب العالمية الاولى وتنفيذها .

فالاجحاف بحق تعاليمه وإهمالها طغى في كل الاحوال على ما يرمى اليه ، سواء من حيث أهمية هذه التعاليم أو عددها أو استخدامها بالشكل الذي يتناسب مع ما كان يتوخاه .

هـ - نتائج ادبيات كلاوزفيتز والاعمال التي ساهمت في شرحها حتى الحرب العالمية الاولى :

نتيجة لعدم فهم معارف كلاوزفيتز ، حتى السنوات الاولى من القرن العشرين فهما كافيا بشكل عام ، يجب أن تتساءل فيما اذا كانت الكتابات حتى ذلك الوقت حول مؤلف كتاب « عن الحرب » تقدم اشارات ودوافع تمكن من فهمه بصورة أفضل . وان كان هذا ، فالى أي حد استطاعت ان تحقق ذلك .

ان القائمة التي تضم الاعمال المتعلقة بهذه النقطة ليست ضخمة ، حيث لا تشمل - اذا ما استثنينا الطبعات المختلفة للكتاب « عن الحرب » (٧٩٤) ، وبقية كتابات كلاوزفيتز التي كانت تصدر شيئا فشيئا (٧٩٥) ، والدراسات النقدية التي كتبت حولها - الا اثني عشرية ونصف من المراجع في اللغة الالمانية ، ونصف (دزدينه) من المؤلفات الاجنبية موزعة على مدى ثلاثة أرباع القرن . وهذا قليل بشكل يدعو الى الدهشة بالنسبة لكتاب اشاد به كل انسان بأعلى صوته ونوه باستمرار الى ما يتضمنه من أفكار غنية .

فقد صدرت ، خلال العقود الاربعة الواقعة ما بين عام ١٨٣٢ - العام الذي صدرت فيه الاجزاء الاولى من تراث كلاوزفيتز الادبي - ونهاية الحرب الالمانية - الفرنسية ثلاث طبعات لكتاب « عن الحرب » (٧٩٦) ، حظيت الاولى منها - على الاقل - بدراسة واسعة ونظرة رضى ، بالاضافة الى ذلك جرت هناك محاولة وحيدة فقط ، باللغة الالمانية لصب تعاليم كلاوزفيتز بقلب سهل فيه فهمها ، وبالتالي سرعة انتشارها ، رغم ان النقاد الاوائل لم يكتموا حقيقة ان النفاذ الى كلاوزفيتز مقرون بصعوبات جمة . وقد جعل النقيب انسكسوني « بونيتس Pönitz » ،

في تبادل رسائل وهي ، كلاوزفيتز يتوجه الى الاجيال القادمة ويلقي عليها أفكاره بطريقة سهلة (٧٩٧) . ولكن هذا المشروع الذي لم يكن مرضيا - حسب مقاييس ذلك الوقت والى حد كبير أيضا حسب مقاييس عصرنا هذا - في الكثير من النقاط ، فلم يستطع ان يحقق الاثر المطلوب ، رغم نوايا المؤلف المخلصة (٧٩٨) .

فقد حافظ التفكير العسكري على النهج الذي كان قد سار عليه • وبذلك ظل الاستعداد للتوجه نحو معارف كلاوزفيتز – الجديدة من نوعها – مقتصرًا على دائرة ضيقة من الضباط الطليعيين •

وفيما عدا « بونيتس » ، لم يحاول أي مؤلف يكتب بالألمانية ، قبل عام ١٨٧١ ان يشرح كتاب « عن الحرب » • فقط في فرنسا ، قام أحد البولونيين ، الذين يعيشون في المنفى ، بأعداد دراسة ضخمة عرض فيها مضمون كتاب كلاوزفيتز الرئيسي « عن الحرب » (٧٩٩) • لكن هذه الدراسة لم تلق الاهتمام في ألمانيا • والشيء نفسه ينسحب على تعليق على كتاب « عن الحرب » صدر أيضا في فرنسا عام ١٨٥٣ (٨٠٠) •

عدا ذلك ، لم تكن هناك سوى اشارات متفرقة الى كلاوزفيتز في المراجع العسكرية المعاصرة ، والتي لا يمكن ان تعتبر مواد مساعدة لفهم كلاوزفيتز وشرحه وتوضيحه ، لأنها قلما تعدت مجال المقولات العامة •

كما صدرت الطبعة الثانية لكتاب « عن الحرب » عام ١٨٥٣ والثالثة عامي ١٨٦٧ – ١٨٦٩ ، تتضمن مقدمة الطبعة الاولى وبالتالي لم تثر هاتان الطبعتان أية دوافع للتقويم •

اجمالا ، كان قراء كلاوزفيتز خلال العقود الاربعة الاولى يعتمدون على الجهود – نظرا لصعوبة العرض ، التي كانوا يلقونها بشكل عام ، وبسبب الخلفية الثقافية المختلفة لهؤلاء وليس آخرها بسبب الانحرافات الشديدة عن مواقف كلاوزفيتز العامة عند معالجة مسائل أساسية – تفتقر الى التوسع •

وظلت الامور هكذا حتى العقد الاول ، الذي أعقب نهاية الحرب الألمانية – الفرنسية ، حيث صدرت خلاله ، وبوتيرة سريعة ، مطبوعات تتضمن أفكارا جديدة • وأول ما صدر منها كان مقال كتبه « ميرها يمب » قيل فيه ان أعمال كلاوزفيتز قد انتقلت منذ وقت طويل الى لحم ودم الجيش البروسي ، بينما لم يكن معروفا سوى القليل عن « أحوال معيشته الظاهرية » (٨٠١) •

وانطلاقاً من هذا الرأي قدم « ميرهايمب Merheimb » لمحة قصيرة - لكنها
اجمالية غنية بالمضمون - حول مسار حيلة كلاوزفيتز ، يمكن أن يعزى إليها الفضل
في تقديم مؤلف كتاب « عن الحرب » - ولأول مرة - لجمهور عريض . أما الاشادة
الكبيرة ، التي نتجت عن ذلك بانجازات كلاوزفيتز الكتابية ، فعلى العكس ، لم
تقدم سوى القليل من الآراء الجديدة ، نظراً لغياب الاشارات الفعالة الى تفسير
يعمق المعارف التي لم تكن حتى ذلك الوقت تحظى بالاهتمام ، أو أسوء فهمها .
وبعد بضعة سنوات قدم « كارل شفارتس Schwartz » كتاب « سيرة
ذاتية » في مجلدين^(٨٠٢) ، قرن فيه ، بأسلوب بارع ، بين شواهد ذاتية عن كلاوزفيتز ،
وخاصة بين تبادل رسائل وكتابات صغيرة - لم يكن قد تطرق إليها البحث أو
التقويم - وبين نصوص توضيحية .

وقد ركز هذا العمل المفيد أيضاً رغم بعض النواقص -^(٨٠٣) على عرض السيرة
الذاتية . أما ملاحظة وتفسير أعمال كلاوزفيتز فلم يكرس لها سوى حيز ضئيل^(٨٠٤) .
وهذا ينطبق أيضاً على الدراسة القصيرة ، التي كتبها « تيودور فون بيرنهاردي
Bernhardi »^(٨٠٥) والتي هي بالدرجة الأولى عبارة عن نتائج الكتاب الذي
ألّفه « فون شفارتس » . وفي عام ١٨٨٠ ، صدرت الطبعة الرابعة لكتاب « عن
الحرب »^(٨٠٦) ، والتي تعتبر ، بالنسبة للطبعة الثالثة التي سبقتها ، غير معدلة .
كما صدرت للعقيد « ف . فون شيرف Scherff » دراسة على شكل تعليقات^(٨٠٧) ،
لاقت قبولاً ايجابياً الى درجة كبيرة^(٨٠٨) . وقد ألقت هذه الدراسة - علاوة على
ذلك - نظرة واسعة على التأويل المعاصر لفكر كلاوزفيتز .

فقد أكد « شيرف » في مطلع مقدمته « ان المجلدات الثلاثة « عن الحرب » ،
قد بقيت بالشكل الذي كانت عليه^(٨٠٩) . حيث تقف فيها « أبحاث أصبحت قديمة
وفقرات جدال محض ، الى جانب فصول تثير الدهشة والاعجاب في وضوحها
وكمالها »^(٨١٠) .

فبالنسبة له ، كان المفهوم النظري الواسع النطاق^(٨١١) ، بالإضافة الى
الدراسات النفسية^(٨١٢) والطبيعية السياسية للحرب^(٨١٣) ، وبالأخص التنويه الى

« طاقته الدموية » (٨١٤) تشكل أهم المقولات • لكنه أبرز باقتضاب ، بأن مضمونها من التعاليم الملموسة والقابلة للدراسة والتقويم كان ضئيلا (٨١٥) .

وقد ألحقت بنص كلاوزفيتز فقرات لاتمام أو تلخيص بعض أفكارها ، ولكن نادرا ما أعطى « شيرف » تقويمات أو مواقف انتقادية يثير وجودها المكثف في الكتاب السادس ، المكرس للدفاع ، الانتباه •

وبعد ابداء ملاحظة حول معرفة كلاوزفيتز الضئيلة بشكل عام « بالجمهور العسكري » (٨١٦) حاول المعلق أن يوضح أن كلاوزفيتز « كان في النهاية يعني شيئا آخر مختلفا كل الاختلاف عما أسفرت عنه القراءة السطحية على الاقل — والذي كان يريد بالفعل أن يقوله — حسب رأي المفسرين العارفين (٨١٧) •

أما عرض الافكار ، فقد ألحقت به بعض الملاحظات حول النص ، تضمنت رفضا واضحا للموقف الذي يمثله كلاوزفيتز حول قوة الدفاع (٨١٨) •

وفي موقع آخر يأسف « شيرف » لان كلاوزفيتز « لم يكرس أسطر قليلة لمسألة الهجوم » (٨١٩) • لكنه سجل بعد ذلك بكل سرور قائلا « في كل ماكتبه تظل هناك اشارة ، جديرة بالملاحظة وتبعث على السرور ، الى القوة المتأصلة لجيشنا الوطني • فأبطال أيامنا هذه ، ومنهم تلامذة كلاوزفيتز ، فهموا معلمهم فهما جيدا ، وبذلك أرشدونا نحن الجيل الجديد من تلامذته الى الطريق المؤدي لدراسة أعماله دراسة صحيحة » (٨٢٠) •

وحتى المقولات المتعلقة بأوج الهجوم ، لم يوافق عليها « شيرف » الا بتحفظ شديد (٨٢١) ، لانه كان يفضل أن يعرض الحرب الهجومية ، من وجهة نظر تخلو من أية مساوئ أو أخطار ، وبالاسلوب الذي كان يسير عليه نمط التفكير في عصره •

وبالاضافة الى الملاحظات التي دوت حول مسألة العلاقة بين الدفاع والهجوم ، والتي تعتبر التصور الوحيد الذي يثير التساؤل ، من حيث نتائجها ، من أجل شرح مفصل لافكار كلاوزفيتز — هناك اشارات متكررة باستمرار الى آراء كلاوزفيتز

تسترعي الانتباه ، ويمكن تصنيفها على أنها تقادم بها الزمن سواء من خلال تجاوز
كلاوزفيتز نفسه لبعض النظريات القديمة^(٨٢٢) ، أو من خلال التقدم الذي طرأ على
تقنية السلاح وتنظيم الجيش^(٨٢٣) .

بالإضافة الى ذلك فقد تم التنبيه - من خلال جملة من الملاحظات - الى
مقاطع عرضية ، غير دقيقة ، في كتاب « عن الحرب »^(٨٢٤) ، تلقي ضوءاً على موقف
المعلق من الكتاب لأنها جاوزت - من حيث الكثرة أو الضخامة - وبشكل واضح،
الاضافات المكرسة للبحث في مقولات كلاوزفيتز الرئيسية . حيث جاء في شرح
المفهوم النظري لكلاوزفيتز : « يراقب كلاوزفيتز الحرب ولا يعلّمها »^(٨٢٥) لكنه
لا يقدم شرحاً مفصلاً للنتائج المترتبة على ذلك . ويؤكد « شيرف » حول هذه النقطة،
ان النظرية التي قدمها كلاوزفيتز تبدو له « من وجهة نظر قائد عسكري »^(٨٢٦) ،
قليلة الفائدة في المجال العملي ، خلافاً « لنظرية الحرب الحربية »^(٨٢٧) التي يؤيدها
وفي المواقع ، التي نلاحظ فيها مواضيع حول تعاليم موضوعة بدقة لقيادة الحرب من
كتاب كلاوزفيتز ، أوضح « شيرف » بأن هذه المقولات ، التي تعتبر أقل تجريداً ،
كانت تروق له أكثر^(٨٢٨) .

فقد حاول أن يجد عذراً لطريقة كلاوزفيتز الفلسفية ، التي - رغم أنه أدركها -
لم يشن عليها ، كأسلوب عمل ضروري من حيث الطريقة^(٨٢٩) . وبالأسلوب المتحفظ
نفسه علّق على الملاحظات ، التي تدور حول العلاقة بين السياسة والحرب . وهنا
أيضاً غابت الإشارة الى الأهمية المبدئية لهذه المعرفة اللازمة من أجل فهم سياق
أفكار كلاوزفيتز^(٨٣٠) .

وفي مقدمة الكتاب السابع تحدث « شيرف » بكل وضوح عن ان لدى
كلاوزفيتز « مكاناً واحداً فقط ، برزت فيه الأهمية الحقيقية للهجوم الى حيز النور،
لكنها سرعان ما اختفت بشكل أو بآخر ، خلف السحب السياسية »^(٨٣١) .

اجمالياً لم يستطع « شيرف » أن يعرض التركيب الداخلي لكتاب « عن
الحرب » بالأسلوب الذي كان يمكن فيه منع التأويلات الخاطئة لبعض المقولات

المتفرقة • ولم يكن باستطاعته أن ينجز ذلك نظرا لان اهتمامه بكلاوزفيتز - رغم الاعجاب الكبير - كان مقتصرًا على الجانب العسكري العملي •

ومن حيث التسلسل التاريخي فقد صدرت الاعمال التالية حول كلاوزفيتز في فرنسا ، حيث نشأ ، حوالي منتصف الثمانينات ، « اعجاب شديد » (٨٣٢) بأبداع المنظر الحربي البروسي •

ولكن قلما أسفرت الكتابات المتفرقة ، التي لم يكن الجمهور الفرنسي قد تعرف عليها ، عن مفاهيم جديدة (٨٣٣) ، ولم تلق في هذه الجهة من نهر الراين إلا اعتبارا ضئيلا •

أما العمل الوحيد ، الصادر باللغة الالمانية في تلك السنوات حول مؤلف كتاب « عن الحرب » ، فقد كتبه هانس دلبروك عام ١٨٨٦ (٨٣٤) ، ولكن رغم ان هذه الدراسة تتضمن وجهات نظر جديدة ، لم تستطع أن تثير دوافع بعيدة الاثر ، لانها قلما لاقت اهتماما •

وبصورة مشابهة - ولو ان التركيز كان على الدقة العلمية أكثر منه على العرض الجميل - جاء الاثر التي تركته المحاضرة التي ألقاها عام ١٨٩٠ في جامعة «غوتنغن Göttingen» ثم طبعت فيما بعد (٨٣٥) • وقد كان نشر كتاب كلاوزفيتز « وصف نقدي للكارثة البروسية عام ١٨٠٦ » (٨٣٦) والذي صدر عام ١٨٨٨ (٨٣٧) ، من أقوى الدوافع التي أثارتها هذه المحاضرة •

وكذلك في عام ١٨٩٠ أيضا ، تجدد النزاع الآنف الذكر حول «الاستراتيجية» •

والذي فجره « هانس دلبروك » (٨٣٨) وحاول خلال فترة ما قبل الحرب العالمية الاولى - كمساهم وحيد في النقاش - أن يظهر أن نظرية كلاوزفيتز بعيدة كل البعد عن أن تتضمن كل المجالات • ولم يؤد الرد على تفسيرات كلاوزفيتز العسكرية (٨٣٩) والموقف الذي اتخذته « دلبرك » (٨٤٠) ، نتيجة لذلك ، الى اختبار مثير لاسلوب الملاحظة ، الذي كان سائدا حتى ذلك الوقت • وقد ظلت الكلمة العليا للتصنيف

المتزمت الذي كان منتشرًا الى حد بعيد حول كلاوزفيتز ، بأنه صاحب مبدأ السعي الى التدمير بأي ثمن ، خارج نطاق الدائرة الصغيرة التي يؤلفها تلامذة « دلبروك » المباشرين^(٨٤١) . وكانت النتيجة الوحيدة المباشرة للنقاش ، هي انه لفترة طويلة لم يجرؤ أحد من المدنيين على الولوج الى مجال تفسير كلاوزفيتز ، الذي ظل حكرًا على العسكريين .

وبالنزاع حول الاستراتيجية ، اختتم الجزء الاول من الكتاب ، الذي تناول كلاوزفيتز بالمعنى الضيق . اذ بدا وكأن هذا الكتاب كان مركزا بالدرجة الاولى على مسائل تتعلق بسيرته الذاتية . بينما كان الشئ على كتابه « عن الحرب » مقتضبا جدا الى أن جاء « دلبروك » وسار تفسيره على النهج الذي يناسب التصورات العسكرية . حيث ساد الاعتقاد ، بأن البراعة البروسية الالمانية في الحرب ، والتي تجسدت في مولتكه ، ووضع لها كلاوزفيتز أسسها النظرية ، هي البرهان القاطع على صحة هذه التصورات .

ونظرا الى هذا الاعتداد بالذات ، حدث انقطاع ملحوظ في سلسلة المنشورات حول كلاوزفيتز .

ولم ينشط هذا الاهتمام ثانية الا عام ١٩٠٤ ، حيث وضعت دار النشر « دوملر » في برلين تصورات حول طبعة جديدة لكتاب « عن الحرب » وقُدِّم هذا المشروع الى رئيس الاركان العامة آنذاك الكونت « الفريد فون شليفن » . وقد رد شليفن بأنه يعتبر « من المؤسف جدا . . . ان كان هذا الكتاب الشهير لكلاوزفيتز . . . سوف يختفي شيئا فشيئا تماما من المكتبات الخاصة »^(٨٤٢) .

وقد كتبت مقدمة هذه الطبعة بأمر من « شليفن » ، حيث عرّفت هذه المقدمة بالطبعة الجديدة ، ولخصت بصيغة بسيطة تصورات كلاوزفيتز عن ذلك الوقت^(٨٤٣) . وقد أكدت العبارات التي صاغها « فرايتاج لورينغوفن Freytag - Loringhoven »^(٨٤٤) ووقع عليها شليفن ، دون أن يغير منها شيئا تقريبا ، بعد التنويه المتكرر الى دقة كلاوزفيتز « ان الجيش البروسي آنذاك ، والجيش الالمانى برمته الآن ، مدين

بالشكر الجزيل للمفكر الكبير » . فقد أشيد به بأنه جعل النظرية تتكيف مع التنوع
اللامحدود للحياة الحربية ، وأعطيت لعمله قيمة دائمة - بالاضافة الى مضمونه
الاخلاقي والنفسي - في التركيز على فكرة التدمير « (٨٤٥) » .

كما أشير الى الافكار ، التي لم تعد تلائم العصر ، وخاصة في المجال التكتيكي ،
والى غلبة أسلوب الملاحظة بالطريقة الفلسفية ، التي لم تعد دائما تعجب القارئ
العصري (٨٤٦) . واجمالا لم تحقق هذه المقدمة الآمال ، التي يمكن للمرء أن يعلقها
عليها ، نظرا للاسم الذي تحمل توقعه - بالشكل الذي كان يجب أن يكون . فلم
تكن هناك أية محاكات فكرية جديدة ، بل التفسير الذي كان قائما حول كلاوزفيتز .
وكذلك الامر فلم يكن القل الذي كتبه ، « كولمار فون دير غولتس der Soltz » غنيا
من وجهة النظر هذه ، اذ تركز على تاريخ حياة كلاوزفيتز ولم يتطرق الى عمله الا
باختصار شديد (٨٤٧) .

أما أفضل مقال بالالمانية فقد كتبه « ر. فون كيملر Caemmerer » في
دراسة صدرت عام ١٩٠٥ (٨٤٨) . لكنه لم يدرك بصورة واضحة التناقض بين الصورة
العامة المنتشرة حول كلاوزفيتز والنوايا الاصلية ، لكي يبدأ بناء ، على ذلك ،
محاولة لمواجهة التضييق والموقف الدوغمائي الذي كان مألوفا آنذاك عن كتاب
« عن الحرب » وهناك دراسة أخرى تعود أيضا لعام ١٩٠٥ ، حاولت أن تظهر امكانية
استغلال أفكار كلاوزفيتز في الحرب البحرية (٨٤٩) . لكنها اقتصرت على التأكيد بأن
على المرء أن يوافق على القسم الاعظم من مقولاته ، وبأن التصور الذي كان قائما
آنذاك عن الحرب ينسجم الى حد كبير جدا مع كلاوزفيتز .

وعلى هذا الطريق نفسه سارت كتابة صدرت بعنوان « ماهو فضل الجنرال
فون كلاوزفيتز على الامة الالمانية » (٨٥٠) . وقد اقتصر المؤلف على تعداد خطوط
رئيسية ، كانت قد تحولت الى عبارات جامدة ، دون الاشارة الى التفاسير الخاطئة
والاهمال في تفسير كلاوزفيتز الذي كان متداولاً آنذاك . وكذلك أيضا قلما حاولت
الاعمال القليلة المكرسة لجوانب خاصة من أعمال كلاوزفيتز تجاوز هذا النقص .

فقد نحى « فريدريش فون بير نهاردي » في دراسته ، حول العلاقة بين الهجوم والدفاع ، منحى معاكسا تماما . فقد اعتبر وجهات نظر كلاوزفيتز خاطئة — طالما أنها تتعارض مع التصورات السائدة (٨٥١) .

وحتى « فرايتاج — لورينغوفن » ، الذي انطلق من تقدير ايجابي كبير لكتاب عن الحرب ، ركز في مؤلفاته (٨٥٢) على انه كان لدى كلاوزفيتز الشيء الهام جدا ليقوله . ولكن حتى لورينغوفن هذا ، كان ينقصه الادراك بأنه حتى ذلك الوقت لم يكن هناك فهم كاف لافكار كلاوزفيتز حول النظرية ، وحول العلاقة بين السياسة والحرب ، وحتى عن الصلة بين الغاية والهدف والوسائل .

ونظرا للابهام ، السائد في كل مكان ، حول المجال الاساسي ، فانه لمن المدهش أن نرى أن الاهتمام كان منصبا وبالتفصيل حول ما اذا كانت فلسفة « كانت » ★ أو « هيجل » ★ طاغية على تفكير كلاوزفيتز (٨٥٣) . بعد ذلك قدّم عملان أجنيان (٨٥٤) دوافع جديدة لاختبار التقدير السائد حول كلاوزفيتز ، وبالتالي لاختبار مجمل المسائل المتعلقة بالحرب . وقد انطلق كلا العاملين ، اللذين لم يلتقيا في ألمانيا أي اعتبار ، من أسلوب غير مثقل سلفا بالاحكام المسبقة ، كما كان عليه الامر دائما حول الكتاب « عن الحرب » . ولكنهما اشتطا في تقدير التأثير الذي تركه كلاوزفيتز على طابع صورة الحرب الألمانية . يضاف الى ذلك أنهما صدرا قيل اندلاع الحرب العالمية الاولى ، في وقت ، قلما كان فيه استعداد لتغيير توجه الفكر العسكري .

وحتى بعد اندلاع العداوات ، لم يتغير الموقف الألماني من كلاوزفيتز . وهناك شاهد حي على ذلك أعطته المقدمات التي كتبها عدة قادة عسكريين مرموقين للطبعة التاسعة للكتاب عن الحرب الصادرة عام ١٩١٥ ، حيث وصف فيها كلاوزفيتز بأنه رائد ومؤسس لتصوراتهم حول الحرب ، دون ملاحظة ان الاسس ، التي خاضوا بها

* — (رائد الفلسفة البورجوازية الكلاسيكية الألمانية ولد عام ١٧٢٤ وتوفي ١٨٠٤)

كانت فلسفته تمثل اتجاها متوسطا بين التيارين المادي والمثالي (م . م) .

* — (وهو من أشهر ممثلي الفلسفة المثالية الألمانية ، ولد عام ١٧٧٠ وتوفي عام

١٨٣١ م . م . م) .

الحرب العالمية الاولى كانت متناقضة كليا مع أفكاره الرئيسية . اما مجرد الزعم بأن وقائع الحرب قد برهنت على صحة آراء كلاوزفيتز فهي بمدلولها المزدوج،الذي لم يكن معروفا للمعاصرين ، برهاناً كافياً على عدم الولوج الى أفكاره ولوجاً كافياً ، لان مجرى الاحداث الحربية أظهر أن طبيعة وخوض الحرب قد أهملت تعاليمه الى حد كبير .

لم تقدم الكتابات التي كتبت حول كلاوزفيتز وأعماله الا الشيء القليل المشر للكشف عن مراميه الحقيقية . فقط لدى استعراض تاريخ حياته توصل المرء الى نتائج لم يكن على البحث اللاحق الا أن يكملها ، ولم يبدأ الاهتمام الجدي بنتائج ابداعه النظري الا بعد الحرب العالمية الاولى .

الفصل الرابع

ملاحظات أخيرة :

١ - تقويم حياة كلاوزفيتز النشطة :

ان التقويمات ، الواردة في هذا الكتاب ، حول كارل فون كلاوزفيتز هي أقل من تلك التي حول معاصريه الآخرين ، الذين وصلوا في حياتهم الى درجة كبيرة من الشهرة . لكنها رغم ذلك ، تظل كافية من حيث مضمونها الغني لرسم صورة معبرة لتقدير شخصيته وابداعه .

فقد كان كلاوزفيتز يبدو ، للعالم الذي عاصره ، انسانا منكمشا في علاقاته مع الغرباء . لكنه بالنسبة لأصدقائه كان انساناً منفتحاً ، اذ توجه اليهم بكل محبة وطنية قلب . ولم يكن هناك أدنى شك بصموده وصفاء شخصيته في كل مجالات حياته . واعتبر المقربون اليه أن قدراته الفكرية غير عادية ، فكانوا واثقين من قدرته على التغلب ، وبكل نجاح ، على أصعب المشاكل وأعقدها .

كما لاقت مزاياه المهنية كضابط ، كل تقدير ، حتى ولو أنه لم يكن هناك رأي واضح حول امكانية وصوله الى قمة ابراز مواهبه في المجال العملي كقائد عسكري . وهناك تقويمات متفرقة تشذ عن هذه الصورة الايجابية، يمكن اعتبارها - اذا ما تأملنا فيها جيداً - أنها جاءت نتيجة لاتخاذ مواقف مسبقة من كلاوزفيتز أو لمعرفة سطحية بشخصيته (١) .

ولكن الأمر بدا مختلفا في تقويم موقفه السياسي . فالمقربون اليه أقروا بوجود موهبة مسبكة لديه للفهم الواضح للعلاقات السياسية واخلاص لايتزعزع ولا يتحول للمبادئ التي كان يؤمن بصحتها ، حتى ولو تطلب منه ذلك التضحية الشخصية . بينما كان - نتيجة لذلك - مشكوكا به لدى الاوساط المحافظة .

وقد كان لهذا الشك ، بأمانته السياسية ، نتائج زادت في الامر صعوبة . فمنذ العصر الذي طرأ فيه تحديث بروسيا ، ونتيجة دعمه المطلق للاصلاحات التي جرت فيه ، تسبب لنفسه بکراهية دعاة البروسية الرجعيين^(٢) . لكن تفوذه لدى اوساط الاصلاحين كان قويا بحيث تطور مجرى حياة كلاوزفيتز العسكري تطورا واعدا.

وكان عام ١٨١٢ - العام الذي اوضح فيه كلاوزفيتز بخروجه من الجيش البروسي^(٣) ، ومشاركته في معاهدة « تاو روغن » مرتين ، وبشكل لا لبس فيه ، أنه كان يطمح الى تحديد المبادئ العليا لتصرفه دون اقامة أية اعتبارات للرأي الرسمي ، باستقلالية تملئها آراؤه الخاصة فقط - نقطة انعطاف في مصيره . فرغم نقاء دوافعه ، كان عليه أن يؤكد أنه ، منذ الآن ، لم يعد يجد الحد الأدنى من العطف الملكي الذي كان بحاجة اليه ، ليرقى الى منصب يتناسب مع كفاءاته ورغباته .

من حيث الانتماء لم يكن كلاوزفيتز في عداد الاوساط التي اعتمدت عليها بروسيا القديمة هذا الاعتماد التقليدي^(٤) . فبعد موت شارنهورست وفصل بقية الاصلاحين من الخدمة ، دون أن يتوفر لهم الدعم في مركز السلطة ، ارتقى - ولكن بعد انخراطه ثانية في خدمة بروسيا - الى رتبة « ميجر جنرال » . ولكن المنصب الذي أسند اليه كان من الناحية العملية مهملا^(٥) ، وبخاصة بعد تعيينه عام ١٨١٨ مديراً للمدرسة الحربية العامة في برلين . وهكذا ، كان دوره في الحياة الاجتماعية ضعيفا . فقد كان « شكلا ديكوريا » . ولم يكن لآرائه أي تأثير على تطوير الجيش^(٦) .

ولكي يجد مخرجا من إبعاده عن الخدمة في القطاعات العاملة، الذي كان يتعارض مع طموحاته ، فقد سلك طريقه الخاصة نحو العمل ، وركز اهتماماته على تعميق وتسجيل المعلومات التي اكتسبها من خلال ملاحظته وتفكيره العميق بالمسائل المتعلقة بالحرب .

وقد حقق هذا الانجاز على هذا الصعيد ، الذي لم يكن يطمح اليه ، شهرة لاحقة كبيرة . ولكن يجب على المرء أن لا ينسى أنه قد أبدع عمله في عزلة كاملة ،

وبتناقض متعدد الوجوه مع التيارات التي اسنطاعت أن تنتزع السيطرة بعد أفول نجمه .

لقد جعلته حدّة بعض آرائه — التي كان مدركا لها ، والتي ساقط فيما بعد عددا كبيرا من القراء لاتخاذ مواقف غير ايجابية منه^(٧) وكذلك خيبات الأمل التي مني بها في حياته — يقرر عدم نشر أعماله للرأي العام الا بعد وفاته .

وقد استطاع كلاوزفيتز مقابل المواقف التافهة واللائمة ، من جانب القوى المحافظة والرجعية ، أن ينتزع السعادة من التعاطف الذي لايتزعزع ، والتقدير الذي لقيه من كبار عصره « شارنهورست » « غنايز ناو » و « شتاين » . فمن تزكيتهم له وخاصة من قبل شارنهورست، وفيما بعد غنايز ناو ، استلهم جزءا هاما من القوة الذي تطلبها منه عمله . ومع ذلك اعتبره معظم معاصريه ضابطا ذا شهرة متوسطة في عداد ضباط الحلقة الثانية^(٨) التي لم يكن ممكنا أن يقال أن لها أية مساوية أو أمجاد خاصة . ولم تتطرق اليه كتابة التاريخ في عصره الا عندما تتحدث عن تركه للجيش البروسي ، أو عند الحديث عن معاهدة « تاوروغن »^(٩) ، لكن أيضا مع المراعاة الحذرة للموقف الرسمي من هذين الحديثين . ولم تتطرق الكتابات الى دوره في تحديث الجيش البروسي الا لما ، وغالبا دون مراعاة للدقة^(١٠) حيث يمكن التأكيد بأن اسهامه الشخصي « لايمكن فصله دائما عن الدور الذي قام به الجميع »^(١١) . فقط بعد صدور أعماله الادبية بدأ الاهتمام ينصب أكثر فأكثر على سلوكه العملي . واعتُرف له بأنه — رغم ندرة ما أتاحت له فرصة البروز من خلال دور مستقل — كان يمكن أن يكون له ، وعلى مدى العديد من السنين ، نظرات عميقة في القرارات السياسية والعسكرية^(١٢) . لكنه بالنسبة للجماهير الواسعة ظل بالدرجة الاولى المنظر المتميز ، الذي لاقي كل احترام ، دون أن يدرج اسمه في عداد القادة العسكريين الكبار الذين حظوا بكل الاعجاب ، مثل « بلوشير » و « يورك » ، وكذلك « غنايز ناو » . لكن مع بعض التحفظات بالنسبة للأخير . ولم يكن له أن يتوقع غير ذلك في مسار حياته ، خاصة وأن وجهات النظر التي سادت عصره حول مزايا الشخصيات العسكرية القيادية كانت سطحية^(١٣) .

ب - تقويم حياة كلاوزفيتز التاملية واثرها اللاحق :

عندما بدأت « الاعمال » التي تركها الجنرال فون كلاوزفيتز ، حول الحرب وشن الحرب « بالصدور عام ١٨٣٢ ، افتتحت بذلك فصلا جديدا في تاريخ النظرية العسكرية . ولكنها لم تستطع أن تتوقع تقبلا مناسباً منذ البداية ، من خلال وقع اسم مؤلفها . فبالنسبة للقسم الأكبر من القراء الكفوئين كان عدم توفر الانجازات العملية الرائعة للمؤلف وكذلك الذكريات عن موقفه السياسي^(١٤) ، عاملا حائلا دون الاستعداد للانكباب على أعماله ودراستها .

أما النقاش ، حول التراث الأدبي الذي خلفه كلاوزفيتز ، فلم يثير خلال العقود الاولى التي تلت نشر مؤلفاته - خلافا للتوقعات المتفائلة للذين كانوا متحمسين له في السابق - الا ببطء شديد . فلم تتوفر بادية الامر سوى مقولات متفرقة تدعو الى الانكباب المكثف على دراسة آراء كلاوزفيتز . وتدل هذه التقويمات ، التي ما تزال سارية المفعول - حتى من وجهة نظر معاصرة الى حد ما - بالدرجة الاولى على الغنى الفكري ، والى عمق الملاحظة عند كلاوزفيتز ، الذي لم يكن أحد قد بلغه من قبل ، وتؤكد على تفوق مفهومه النظري بالمقارنة مع التصورات المعروفة آنذاك . كما كانت هناك اشارة واضحة بأن الفضل في الارتقاء بالنظرية العسكرية الى مرتبة العلم يعود الى كلاوزفيتز ، الذي تجاوز - بطريقته التي كيّفها مع المظاهر المتنوعة لأشكال الحروب ، ومن خلال أسلوبه في العرض - الروتين الجامد للتفكير العسكري ، الذي كان سائدا حتى ذلك الوقت . وكذلك لاقت تصوراته ، التي تضمنتها أعماله المتعلقة بالتاريخ العسكري ، الموافقة ، رغم الاعتراضات على التفاصيل .

وفيما بعد دخلت هذه الاعمال طي النسيان الى أن جاءت الفقرات التي يتحدث فيها كشاهد عيان^(١٥) .

أما عمله الرئيسي « عن الحرب » فلم يكن له ذلك الأثر السريع الذي كان ضروريا لتحقيق نصر حاسم وسريع لوجهات نظر كلاوزفيتز على وجهات نظر منافسيه في مجال التنظير العسكري^(١٦) .

وقد كانت دائرة القراء بآدىء الأمر محدودة جدا^(١٧) ، فلم يفتقر أبدا الى « الانتقادات غير الناضجة » التي كانت متوقعة^(١٨) ، ولم يكف الاحجام عن كلاوزفيتز الا بعد منتصف القرن ، عندما بدأت الحركة تدب شيئا فشيئا في التفكير العسكري في بروسيا ، وبدأ الاهتمام بتقبل الافكار الجديدة يزداد تدريجيا^(١٩) .

وقد كان لـ « هلموت فون مولتكه » الدور الأكبر في هذا التطور ، باعتباره كان من أنصار كلاوزفيتز المقتنعين ، وساهم في الدعوة الى الالتفات لكتاب « عن الحرب » أكثر من الجميع الذين نواخوا قبله الى أهميته . ولكن هذا الموقف المساعد من قبل « مولتكه » لم يكن يخلو تماما من المشاكل ، لأنه اهتم بالدرجة الاولى بالناحية العسكرية الخاصة ، ولم يكن يهتم بالقدر نفسه بالناحية السياسية عند كلاوزفيتز ، لعدم ادراكه لارتباطهما الوثيق . وبذلك فتح الطريق أمام التفاسير المتحيزة لنظريات كلاوزفيتز من قبل الجيل اللاحق .

أما الاختراق نحو معرفة أكثر عمقا بكلاوزفيتز ، أو حتى شهرته فقد أرسى دعائمه بعد النهاية المظفرة لحروب التوحيد ، اذ رأى فيه المرء بعدها بشكل عام ، الشخص الذي قام بالاعداد النظري للاتصارات التي حققها مولتكه في الحرب .

ورغم الأثر الذي يعزى اليه في كثير من الاحيان ، في مجال صياغة المفهوم البروسي - الألماني عن الحرب ، كان الاستعداد ضئيلا لاتباع مقولاته ، التي كانت تبدو اما غير مريحة أو غير مغرية .

بعد ذلك أيقظت الغالبية الساحقة للملاحظات ، التي وضعها ورتبها معاصرون حول الأثر اللاحق وتقييم كتاب كلاوزفيتز ، الانطباع بأن هذه الملاحظات نفسها تضمنتها كل الاجزاء الهامة ، وأنها أصبحت مبدءا للتفكير العسكري في بروسيا الألمانية^(٢٠) .

وقد أعطت المزاعم ، التي كانت تتكرر دائما ، والتي تعتبر في الخارج أيضا صحيحة^(٢١) صورة سطحية جدا - والى حد كبير خاطئة - للعلاقات الحقيقية ، اذ لم يكن هناك سوى ثلاث موضوعات رئيسية عند كلاوزفيتز وهي : اسهاماته حول

النظرية ، والمعايير النفسية ثم التدمير . فقد كرس لها جل اهتمامه . ولقد كان للشروح التي قدمها كلاوزفيتز حول امكانات وحدود نظرية الحرب بلا شك أهمية كبيرة في تجاوز تصورات « منطري » المدرسة القديمة .

وقد فشلت محاولة فليزن^(٢٢)، العودة الى صيغ التفكير التي سبقت كلاوزفيتز أن اعتبرها غير كافية ومنافية للواقع ، ولم تجد لها أتباعا^(٢٣) ومع كل الموافقة على آراء كلاوزفيتز لم يتمكن سوى عدد قليل من القراء والمنظرين ، الذين ادعوا أنهم يقفون على أرضية كلاوزفيتز ، أن يحافظوا على عرض أفكارهم في مستوى تجريد معارفه اذ لم تعد الحرب ، حسب مفهومه ، تعرض في اطار رؤية فلسفية شاملة لكل مظاهرها وعلاقاتها . « لم يأت أحد لمتابعة البناء فوق الاساس الذي أرساه كلاوزفيتز »^(٢٤) بل على العكس ، فقد حصل هناك تراجع . اذ عادت الحرب بحدد ذاتها لتصبح محور الملاحظة^(٢٥) . وفي هذا السياق كانت هناك مطالبة بوجوب « التركيز على المفهوم السائد ، حول النظرية حول نظرية التطبيق بناء على علاقات واقعية وملموسة »^(٢٦) .

ولم تعد الطريقة ، التي اعتبرها كلاوزفيتز ضرورية ، والمتعلقة بعدم امكانية اتخاذ نهج معين الا بعد اجراء عملية جرد نقدي لجميع المسائل الاساسية ، متبعة بل أصبح الدخول المباشر في المسائل الملحة في المجال العملي ، مع تجنب الطرق الملتوية ، هو أسلوب الممارسة في مجال النظرية العسكرية . وقد وضع هذا المفهوم – الضيق جدا حول جوهر النظرية^(٢٧) بالمقارنة مع كلاوزفيتز – نفسه أمام مهمة « الكتابة للعصر الراهن فقط »^(٢٨) ، وبالتالي أمام صياغة تعليمات محددة^(٢٩) .

وبما أن المرء كان على ثقة بأن كلاوزفيتز أيضا – لولا أن عاجلته المنية في سن مبكرة – كان سيرى أن الغاية من جهوده هي تشييد بناء تام لتعاليمه^(٣٠) . فقد بحث في كتابه عن مبادئ أساسية وقواعد قابلة للتطبيق المباشر ، هذه المبادئ التي أفقدها استخدامها بالشكل الذي يتم عليه ، كل ترابط فيما بينها ، وجعل منها قوالب جامدة^(٣١) ، رغم استحالة تحويلها الى مثل هذه القوالب الجامدة ، نظرا للتعقيد الشديد الذي كتبت فيه مقولات مؤلفها .

وبهذا الشكل لم يقتصر التزوير على المفهوم النظري عند كلاوزفيتز ، بل أعطيت لمعارفه - التي يمكن أن تنسحب بشكل مباشر على مسألة الحرب من خلال اهمال المقدمات التي تشكل أساسا لها - مفهوما أدى بالتالي الى اساءة خطيرة في الفهم .

هناك استثناء كبير من هذه العلاقة تشكله المقولات التي جاءت متوافقة كل الموافقة مع طروحات كلاوزفيتز ، التي تدور حول أهمية المعايير النفسية ، والتي أصبح لها أثر كبير على النظرية ، وعلى لوائح الخدمة والتربية العملية (٣٢) .

وحتى في هذه النقطة أيضا ، امتزج المديح العام بالانتقاد ، حيث لاقى تركيزه على قيمة الشجاعة كل اعتراف . بينما وجه اليه الانتقاد لانه كبج جباحها وأخضعها للاشراف الحذر والواعي (٣٣) .

أما النقطة الثانية التي لاقت تقديرا كبيرا أيضا - ولكن مع فارق كبير بينها وبين النقطة الاولى - فهي استرسالاته في كتاب « عن الحرب » ، حول تدمير القوة المسلحة المعادية . وقد اعتبرت هذه المسألة ، لدى معظم القراء فيما بعد ، أكبر انجاز قدمه كلاوزفيتز . وبالواقع فقد دارت جميع المناقشات في المجال العسكري النظري في القرن التاسع عشر حول كيفية التوصل الى التحطيم النفسي للقوات المعادية بالاسلوب الاسرع والاقوى تأثيرا والاضمن نتيجة . فلم تعد الحرب التدميرية هي المثل الاعلى المفضل عند نشوب الحرب (٣٤) . ولطالما تم التنويه على التعليل النظري لهذا المبدأ الذي وضعه كلاوزفيتز ، ولكن أغفلوا أن كلاوزفيتز لم يكن يريد بذلك في كل الاوقات أن يحرم بقية الاساليب العسكرية من حق الوجود . يضاف الى ذلك أنهم لم يدركوا الادراك الكافي ، بأنه - رغم تأكيده على الاهمية الكبيرة للتدمير - قد قيد صحة وامكانية استخدام هذه المعرفة بجملة من الشروط . وبما أن ذلك أيضا لم يلق استيعاباً - اذ ظلت النظرة الى دراساته تفتقر الى الفهم الكامل والضروري لترابط العمل بمجموعه - فلم يقدّم أي تفسير يحقق الهدف الذي كان يرمي اليه كلاوزفيتز من فكرة التدمير ، الى أن جاءت الحرب العالمية الاولى .

وعلى نفس الشاكلة فقد جعل من اصطلاح « الحرب المطلقة » الذي صاغه كلاوزفيتز - لاسباب تتعلق بمعرفة نظرية - مقياسا ، كان من الواجب أن يتوجه اليه التفكير والسلوك معا^(٣٥) ، رغم أنه لم يحدد فيه سوى المحور المقابل لشكل الحرب الذي لا تستخدم فيها سوى امكانات ضئيلة . وأكد فيه بشدة على أن طابع الحرب الحقيقية يحدده من خلال الهدف السياسي الاسمى ، ومن خلال الهدف العسكري المطلوب للقيام بها ، وكذلك من خلال الاداة المستخدمة في الحرب^(٣٦) . ولم تلاق فكرة كلاوزفيتز حول شن الحرب ، من أجل تحقيق أهداف محدودة ، اعتبارا في الاوساط العسكرية^(٣٧) .

أما مدى ضعف فهم الترابط الجدلي ، لاسلوب الحجة عند كلاوزفيتز ، فيظهر بأجلى صورته عند الحديث عن العلاقة بين الهجوم والدفاع في كتاباته ورغم الاقرار ، في بعض الاحيان ، بأن كلاوزفيتز اعترف للدفاع بقوة تفوق قوة الهجوم ، ان لم تبق هذه القوة متمسكة بالسلبية ، فانه لم تستخلص من ذلك نتائج ، كما لم تستخلص مثل هذه النتائج من تحذيراته من قوة الهجوم المتناقصة ، ونقطة الأوج في حالة شن الهجوم . وكتتمة حتمية للتركيز الشديد على فكرة التدمير ، لم يكن ليساورهم أدنى شك بأنه « لا يمكن البحث عن الدواء الا في حرب هجومية »^(٣٨) . أما وجهات نظر كلاوزفيتز التي تعني غير ذلك ، فاما رُفِضَتْ رفضا قاطعا^(٣٩) ، أو بذلت محاولات متشنجة للتوفيق بين مفهومه عن الدفاع ، وبين ما أُعتبر أنه قناعته الحقيقية . والحرب العالمية الاولى هي التي أول ما برهنت بجد « على قوة الدفاع »^(٤٠) ، وبالتالي أعطت كلاوزفيتز كل الحق .

كما كانت نتائج اهمال مقولاته حول العلاقة بين السياسة والحرب أشد تعقيدا . فقد اصطدمت الفكرة ، التي جعل منها المبدأ الاساسي ورافقت كل كتابه وتكررت في جميع أقسامه ، حول التأكيد على أن الحرب ، باعتبارها جزءا من كل ضخمة ، لا يمكن أن تطمح نحو الاستقلالية ، بل عليها أن تبقى في خدمة السياسة حسب متطلبات الموقف ، بأعراض شديد من جانب الاوساط العسكرية البروسية - الالمانية .

ورغم ذلك ، فقد رجعوا في هذا المجال الى كلاوزفيتز ، ولكنهم أكدوا : بأن الحرب اذا ما فُهِمَت على أنها استمرار للسياسة ، يجب أن تأخذ على عاتقها الحفاظ على مصالح الدولة حفاظا كاملا بعد اندلاع الاعمال الحربية^(٤١) ويعود رفض أي نفوذ للقيادة السياسية على القرارات العسكرية الى تقليد قديم يمكن ارجاعه الى حروب التحرير^(٤٢) . وقد سعى هذا التقليد دائما نحو توسيع صلاحياته . وقد اعتُبر رأي بسمارك المتصلب حول أولوية السياسة^(٤٣) مشهدا مزعجا كان من المفروض أن لا يجد اتباعا^(٤٤) .

لقد أغفلت البراهين العديدة ، التي يتضمنها كتاب « عن الحرب » ، حول عدم مشروعية ، بل وخطورة هذه الآراء ، أو على الأقل لم يُعترف بمضمونها الأساسي ولم تكتسب . النظرة الى ضرورة وضع المجال العسكري بأمره النخبة المثقفة في الاوساط السياسية ، تلك الاهمية الاعتبارية من عام ١٩١٨^(٤٥) .

واجمالا لم يكن لتراث كلاوزفيتز الفكري ، حتى الحرب العالمية الاولى ، سوى تأثير أقل بكثير مما كان يزعم البعض فبعض مقولاته المجزوءة في كتاب « عن الحرب » فقط ، هي التي لاقت الاعتبار ، طالما لم تتعارض مع ايدولوجية الهجوم والتدمير التي أصبحت سائدة آنذاك . لكن هذه المقولات فقدت ترابطها وجردت من قوتها الجدلية المضادة ، لتصبح مجرد تعليمات سلوكية تتعارض في الكثير من جوانبها مع الرغبة الحقيقية التي أرادها كلاوزفيتز . أما اهمال معظم مقولاته الرئيسية وتأويلها المتحيز ، أو حتى رفضها بصورة يئس ، فقد كان له أثره الكبير . اذ أصبح تأثيره الفعلي على صورة الحرب البروسية - الالمانية أقل بكثير مما كان يزعمه معاصروه بشكل عام ، بحيث لا يمكن اعتبار أنه قام بالاعداد النظري للأسلوب الحربي الذي اتبع في الحرب العالمية الاولى .

ورغم عبارات الثناء - التي قلما يمكن حصرها - حول ما وصف بدور كلاوزفيتز ، الذي لا خلاف عليه ، كأول مرجع في جميع المسائل التي تخص الحرب ، ورغم التأكيدات المتكررة من أن النقاط الهامة التي عرضها قد فُهِمَت فهما صحيحا

وتم العمل بها^(٤٦) ، لم يبدل سوى القليل من المراقبين الجهود الضرورية لانكباب على أفكاره ودراستها دراسة جدية متحررة من الاحكام المسبقة عليها .

أما المصدر الرئيسي للاخطاء ، التي بدت عند محاولات تفسير أفكار كلاوزفيتز ، فقد تمثل في حقيقة أنه ، حتى الحرب العالمية الاولى ، لم يكن الولوج الى لب التركيب الذي صاغ فيه كتابه ، والمشروط بطريقة فلسفية جدلية ممكنا . وطالما أشير الى أسلوب الملاحظة هذا الذي كان يتعارض مع الأسلوب السائد آنذاك^(٤٧) ، واعتبر أنه في غاية التعقيد والصعوبة^(٤٨) ، وقلما يمكن تحويله الى تعاليم دقيقة ومحددة^(٤٩) .

وبما أن المرء لم يدرك أن معرفة المنطلقات الفلسفية لدى كلاوزفيتز هي المفتاح لفهم مبادئه الأساسية^(٥٠) ، وأن كتاب « عن الحرب » يجب أن يقرأ كله أولا ، ويثفهم جيدا قبل أن يستشهد به كمرجع في مسائل متفرقة ، فقد اقتطعت منه مقولات متفرقة وجردت من الترابط الذي يجمع بينها ، وعزل كل منها على حده ، دون أن يعي التعقيدات التي ستترتب على مثل هذا الفعل^(٥١) ، فقد كان من السهل تفسيرها بأسلوب مطابق للتصورات التي كانت سائدة آنذاك .

ولكن يجب النظر الى مسألة ان عدم الادراك الواضح للتركيب الداخلي للأفكار التي ساقها كلاوزفيتز لم يكن ناتجا في معظمه عن افتقار الى النوايا الحسنة ، بل لأن معظم قراء كلاوزفيتز من العسكريين ، كانت تنقصهم الشروط الثقافية الضرورية والمطلوبة للدراسة الجدية لكتاب « عن الحرب »^(٥٢) . فقد كان التفكير العسكري آنذاك ضيقا جدا الى الحد الذي لا يمكن به خلق اعجاب بالمبادئ النظرية الشاملة التي قدمها كلاوزفيتز ، وتدعو بالفعل الى الاعجاب ، ولكنها رغم فائدتها ، لم تحظ الا بتقويمات متحفظة^(٥٣) .

يضاف الى ذلك أن انتقاد الكثيرين ، ممن استخدموا أعمال كلاوزفيتز ، كان موجها الى عدم وجود تدقيق أخير وصياغة محددة لهذه الاعمال ، مما نتج عنه أن أعطي هؤلاء لأنفسهم حق اضافة تنمات عليها ، فاشتقوا منها بالتالي تفسيرات

خاطئة ، لكن غاب عنهم أن النقص الحاصل كان بلا شك ، من حيث الشكل بالدرجة الاولى ، ولم يكن من حيث المضمون مطلقا^(٥٤) . ومن الجدير بالذكر أنه لم تبذل أية محاولة لاعطاء كتاب عن الحرب الشكل النهائي الذي كان يفتقده . كما وتجدر الإشارة الى أن كتابات كلاوزفيتز في التاريخ العسكري ، والتي تعتبر عبارة عن جمع مادة لابعائه النظرية، التي تعتبر أيضا المحك الحقيقي لتفكيره الاستراتيجي^(٥٥)، لم توضع في المرتبة التي وصل اليها كتاب « عن الحرب » ، وبالتالي لم تستخدم لالقاء الضوء على الفصول التي اعتبروها غير تامة^(٥٦) .

وبالاضافة الى الملاحظات حول عدم اتمام الاعمال فقد أشير باستمرار الى تقادم العصر ببعض مقولات كلاوزفيتز المشروطة بالتقدم التقني^(٥٧) . ولكن رغم ذلك لم نصدف أي وصف دقيق للأفكار التي تجاوزها الزمن بالفعل، رغم التأكيدات حول هذه المسألة بالذات بأن مقولاته الأساسية لا تفقد وقتها أبدا ، وأن النقاط ، التي يمكن القول أن التطور قد تجاوزها ، هي نقاط ثانوية وليست أساسية .

وحتى الكتب التي كُتبت لكلاوزفيتز خلال العقود التي سبقت الحرب العالمية الاولى ، لم تلاحق هذه المسألة بعمق . كما أنها لم تقدم سوى مساعدات بسيطة للإنكباب العميق ، والمتحرر من الكليشات المتداولة ، على دراسة أفكاره .

حتى ولو كُشف النقاب عن الفهم الخاطيء لتعاليم كلاوزفيتز ، وعن التناقض بين وجهات نظره والتصورات ، التي كانت منتشرة بشكل عام ، ما كان ذلك ليؤدي الى تعديل صورة الحرب الألمانية ، لأن إحدى السمات الأساسية البارزة للتفكير العسكري ، حوالي نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ، كانت التمسك الجامد بالموروثات .

فقد كانت الصيغة التي جرت عليها حروب التوحيد ، ما تزال تعتبر الصيغة المثالية التي لا يفوقها شيء^(٥٨) .

ورغم بعض الانذارات من أجل تطوير وجهات النظر الخاصة^(٥٩)، والتحذيرات المتكررة بأنه من الخطورة الاعتقاد بأن الأوضاع التي انطلقت منها الحروب الأخيرة

يمكن أن تعود ثانية وبالاسلوب المناسب نفسه^(٦٠) ، « لم تكن رئاسات أركان الدول الاوربية ، التي اعتمدت على نظرية كلاوزفيتز^(٦١) ، قادرة على تقدير متطلبات الحرب الحديثة تقديرا صحيحا ، فقد كانت انتصارات معارك » كونغريتش « Königgrätz » و « سيدان Sedan » قد أعمت أبصارهم^(٦٢) .

وقد سادت ، في المايا بشكل خاص ، القناعة الواعية والراسخة بتفوق وصحة التصورات الالمانية عن الحرب . وبما أن المرء قد اعتقد أنه يمتلك على معارف نظرية لعلامة كبير من درجة كلاوزفيتز ، وكان بإمكانه بالتالي أن يعود الى الممارسة الناجحة فقد أعطى لنفسه الامل المضمون بأن النصر سيكون حليفه أيضا في الحروب المقبلة ، طالما ظل مخلصا للمبادئ التي أثبتت التجربة صحتها .

لم تكن الحروب التي اندلعت منذ عام ١٨٧١ بين القوى الاجنبية تثير الاهتمام الكبير عند الجانب الالمانى ، رغم أنها كانت تتضمن اشارات هامة الى التغيرات في جوهر الحرب^(٦٣) ، والتي كان من الواجب أن تحظى باهتمام كبير ، عندما أصبحت دائرة الضباط ذوي الخبرة الشخصية في الحرب ، ضيقة جدا . ومع ذلك حاول المرء أن يغطي هذا النقص بدراسات مكثفة في التاريخ الحربي^(٦٤) ، ولكن التقدير القريب من الواقع ، لما ستكون عليه الحرب القادمة ، والواقعة لا محالة ، وخاصة ما يمكن للمرء أن يثق بنفسه أنه قادر على انجازه ، ظل بعيدا .

ومن الخبرات المكتسبة من حروب عام ١٨٦٦ و ١٨٧٠ / ٧١ اشتق المبدأ ، الذي لا يمكن الطعن فيه ، وهو أن الطريقة المطبقة أخيراً ، والتي تهدف الى التدمير السريع والحاسم للقوة المسلحة المعادية ، سوف يكون ضمانا للنصر حتى في الحروب القادمة .

وقد ظلت فكرة الحرب التدميرية ، ولمدة دامت أكثر من نصف قرن ، هي التي تأخذ بالألباب بحيث لاقت بقية أشكال الحروب اهمالا كبيرا . « لقد انحاز الاتجاه الرئيسي في التفكير العسكري في ألمانيا القيصرية انحيازا خطيرا . فيما كان النمو الهائل للجيش ، والابعاد الكبيرة للحرب ، والمشاكل السياسية والعسكرية الناتجة

عن هذا النمو ، تتطلب وجود أساس نظري عميق ، فقد ازداد اهمال الافكار الرئيسية والقيمة التي يتضمنها كتاب « عن الحرب »^(٦٥) .

واذا ما وجدت بعض الاصوات المتفرقة ، التي انتقدت التمسك بالدقة والتنظيم أثناء الاعداد السلمي للجيش الالماني ، الذي أصبح واضحاً كل الوضوح^(٦٦) ، فإن هذه الاصوات قلما لاقت سمعاً .

وبشكل عام ظل الاتجاه نحو التمسك بالموروثات له اليد العليا^(٦٧) . وقد ابتعد المرء عن طريق المناقشات الاساسية الاستراتيجية، التي لم يكن يعيرها الا النذر اليسير من الاهتمام^(٦٨) ، رغم أنه كانت هناك آراء غير واضحة وغير موحدة ، حول عدد من المسائل ذات الوزن الكبير، متواجدة جنباً الى جنب^(٦٩) . وقد تركزت المناقشات حول خلق الشروط اللازمة للضربة التدميرية الكبرى^(٧٠) ، دون أن تتخذ الاحتياطات في حالة أنه من الممكن أن يبنى هذا التصور بالفشل .

أما استمرار العمليات الحربية على مدى طويل فقد بدا وكأنه «مُسْتَبْعَد» جداً فضلاً عن أنه خطير^(٧١) .

ولذلك لم يؤخذ في أثناء وضع الخطط بعين الاعتبار^(٧٢) . ولم تُدرك خطورة هذا الاهمال أبداً ، لأن الاهتمام كان محصوراً بمجمله من المسائل الأخرى ، التي تنبأت عن التطور السريع والعاصف لتقنية وتعقيد الشؤون العسكرية ، والتي ظن المرء أن معالجتها من الأمور الملحة جداً^(٧٣) .

فقد اتجه المرء « عسكرياً وأدياً ونقدياً نحو المسائل المتنازع عليها تقنياً وتكتيكياً بولع شديد »^(٧٤) بحيث أن الرؤية الشاملة للحرب والتي كان من الممكن من خلال الدراسة الواعية والصحيحة لكلاوزفيتز ، أن تقدم لها مساعدات قيمة ، جاءت قاصرة جداً^(٧٥) .

« لقد بدأت التقنية العسكرية منذ الآن تسيطر على ساحة الحرب ، وبذلك لم تتوفر الشروط الاساسية للفهم الصحيح والاستيعاب والافادة من كتاب « عن الحرب » في ألمانيا البروسية الا بشكل محدود جداً »^(٧٦) .

ولم تبدأ إعادة النظر في التفكير الا بعد الحرب العالمية الاولى ، عندما تبين أن أية جهة لم يكن لديها التفوق الضروري الذي يمكنها من التطبيق السريع للتصور الذي وضعت ، وأن « الحرب قد استمرت أربع سنوات ، الامر الذي كان مفاجأة لمعظم الجنرالات والسياسيين » (٧٧) حيث عاد الانكباب على كلاوزفيتز بصورة مكثفة (٧٨) .

فحتى ذلك الوقت كانت السيطرة والتركيز منصبان على الجانب التقني للحرب ، يرافقه في كل مكان عداء بيّن وواضح للنظرية (٧٩) .

وبالنسبة للغالبية العظمى من العسكريين كان يفضل أن تكون « حرفة الضابط .. حرفة عملية » (٨٠) . « وقد أدى الايمان بالعمل ، وبالشخصية ، وبأن الارادة العليا هي القوى المسيرة للانسان » (٨١) و « العبارة القائلة بأن اليراع والسيف لا ينسجمان » (٨٢) ، الى الحيلولة دون الاستعداد للعمل النظري . وفي أحسن الاحوال نشأ تقبل للامور النظرية بشرط أن تكون مسكوبة بقال يتوافق مع الاحتياجات الملموسة للتطبيق العملي على مستوى تجريدي ضعيف ، واعتبرت مفيدة » (٨٣) . ولكن كثيرا من الضباط اعتبر ان الانشغال بأمور علمية ضمن حرفتهم ، مثل تاريخ الحروب ، وانتكتيك ، وتقنية السلاح ، كانت تقريبا من الامور غير اللائقة (٨٤) . يضاف الى ذلك حقيقة ان الذكاء لم يكن من الاعتبارات المفضلة لدى الجندي » (٨٥) .

فالشجاعة ، والعزم ، والكرامة ، والنخوة ، واليد الماهرة ، وكل المواهب التي تهبها الطبيعة ولا يمكن اكتسابها الا بشروط معينة كانت تعتبر من الشروط المفضلة من أجل السلوك الناجح في الحرب أكثر من الثقافة النظرية التي يحصل عليها المرء بصعوبة ، والتي لم تكن فائدتها مباشرة ، ولا يمكن اختبار مداها (٨٦) . أما تغلغل فئة الاختصاصيين فقد كان تأثيره في مجال آخر ، لانه مكّن العسكريين — بالاعتماد على علومهم الاختصاصية التي تزداد تعقيدا — ان يخلقوا لانفسهم مجالا رحبا ، استطاعوا ضمنه أن يمنعوا وبسهولة كل التدخلات غير المرغوب فيها .

وقد ترتب على مطالبة القوة المسلحة في بروسيا ، وفيما بعد في ألمانيا بوضع خاص ، له امتيازاته - نظرا • لما قدمته للدولة من أنجازات^(٨٧) - تعميق هوة الخلاف بين العسكريين والمدنيين •

وكما هو بالطبع ، فقد طالب العسكريون بأن يكون حق مناقشة واتخاذ القرارات حول مسألة الحرب محصورا بهم • وعندما كانت تبذل المحاولات من قبل « المدنيين » للمشاركة في مناقشة مثل هذه المواضيع ، كانت تقابل - ليس فقط ، كما أظهرت الهجمات المريرة على « دلبروك » بأنه « بواق المنادين باستراتيجية الانهالك »^(٨٨) - بالرفض القاطع • وقد طلب العسكريون من جميع غير الاختصاصيين ، الكف عن معالجة المسائل العسكرية^(٨٩) ، وتخلوا من جهمهم عن الانشغال بالجوانب السياسية والاجتماعية التي تعتبر من وجهة نظرهم أقل جاذبية^(٩٠) • وقد لاقى هذا التقسيم للاختصاصات - الذي كان له أثر " سلبي " كبير على فهم مقولات كلاوزفيتز -^(٩١) قبولا الى أبعد الحدود^(٩٢) • وإذا ما كان من الممكن تعليل ذلك عمليا من الناحية التقنية ، الا انه ثبت ان له عواقب تخشى • حيث لم يكن للعسكريين شريطا جديا معتبرا في المناقشات الدائرة حول تقرير المسائل التي تخص الحرب عامة ، وتحديد صلاحيات كل من القيادتين السياسية والعسكرية •

بل على العكس فقد بنى العسكريون مواقعهم باتقان ودقة^(٩٣) • ولم تبد القيادة السياسية سوى مقاومة ضعيفة وخائبة دون أية نظرة الى خطورة اللعبة التي كانت تمارسها القيادة العسكرية^(٩٤) • فلم يتحقق التعاون الذي كان يجب ان ينم بإشراف السياسة ، والذي نادى به كلاوزفيتز^(٩٥) • وهنا كان من الواجب أن لاتعوز الساسة - استنادا الى ما كان يدعيه العسكريون حول تقديرهم العالي لنموذج كلاوزفيتز - الحجج لسوقها في هذا النزاع • لكنهم كغالبية غير العسكريين لم يكونوا يعرفون كتاب « عن الحرب »^(٩٦) •

وقد تميزت علاقة العسكريين بممثلي السياسة بازدراء واضح^(٩٧) ، تصاعد « في الحرب العالمية الى عداوة سافرة »^(٩٨) • وعندما تحققت الاولوية للجانب

العسكري ، ظهرت النتائج الخطيرة لهذا التطور ، حيث برهن معظم القادة العسكريين انهم غير مجربين في مجال السياسة ، فارتكبوا نفس الاخطاء التي ألقوها على كاهل القيادة السياسية ، ولكن بصورة مكبرة .

وقد جاء الانتقام لذلك في ان التفكير العسكري ، الذي كان موجها نحو تذليل المشاكل اليومية ، لم يجد الاجوبة الواضحة على الاسئلة المتعلقة بجوهر الحرب والغاية منها . فحلت نظرية عقلانية - انتقادية للحرب بمفهوم كلاوزفيتز - محل نظرية الحرب المشحونة بالانفعالات، التي لم تنظر الى الحرب من وجهة نظر الاعتبارات الهادفة ، بل جردتها من كل علاقة بالهدف السياسي ، واعتبرتها مجرد ذاتها جيدة وجديرة بالتمني^(٩٩) .

فقد اعتبرت الحرب «نوعا من حمام التنظيف الاخلاقي بالنسبة للشعوب»^(١٠٠) أو « قوة أساسية محرّكة »^(١٠١) أو « المشجع للثقافة »^(١٠٢) الذي لا يريد المرء مطلقا ان يفقده باعتباره « أعلى انجاز جماعي لشعب من الشعوب في التاريخ »^(١٠٣)، أو « دراما للحماس »^(١٠٤) لها شرعيتها الداخلية من أي منطلق نظرنا منه اليها^(١٠٥) . أمام خلفية هذه التصورات الباهتة يجب أن ينظر الى غموض أهداف الحرب الألمانية ، قبل وأثناء الحرب العالمية الاولى^(١٠٦) ، والى دخول أصناف جديدة من التقويمات ، ركزت على الاحساس عندما كانت المباحثات تدور حول أساليب العمل العسكرية^(١٠٧) .

وقد ظهر ذلك - على سبيل المثال - في عدة أمثلة عند اجراء النقاشات حول قضية كيف يمكن ان تتغلب على التفوق المادي المنتظر لاعداء المانيا المستقبلين . ورغم ادراك المرء لصعوبة هذه المهمة^(١٠٨) ، الا انه قرر ان لا يعتمد الى اتخاذ الموقف الدفاعي ، بل رأى ان عليه ان يضع كل شيء « على بطاقة واحدة »^(١٠٩) ، فقد كانوا على علم بما تنطوي عليه مخاطرات الاقدام على مثل هذا العمل ، لكنهم فضلوا الانهيار بشرف - اذا لم يكن من ذلك بد - على التخلف عن مسألة تتعلق بالمصلحة القومية . ولكن لم يحسب احد - بجدية - حساب الهزيمة ، حيث كانوا يرون في حالتهم وضعاً مناسباً أكثر مما هو عليه بالفعل^(١١٠) .

وقد تطور التقويم المبالغ فيه ، للقوات الموضوعة تحت تصرفهم ، الى القناعة (١١١) بأن النصر سيكون حليف الجيش الالماني في حالة نشوب حرب قادمة، بسبب تفوقه النوعي على خصم يتفوق عليه عددا (١١٢) .

وقد لاقى هذا الموقف ، الذي نشأ ضمن أوساط الاركان العامة البروسية - الالمانية ، في ظل الحكم الملكي المزدوج لعائلة هابسبورغ ، أنصارا مؤمنين به ، بحيث يمكن التأكيد على ان التصورات النمساوية عن الحرب ، وبالتالي فهمها لكلاوزفيتز ، كان معتمدا الى حد كبير على التصورات الالمانية حول هذا الموضوع .

ان مقارنة بين مجموعة التعاليم ، التي تتضمنها اعمال كلاوزفيتز ، وبين الاثر الحقيقي اللاحق لهذه المقولات توضح ان التفكير العسكري في القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين قد اتبع مسالك أخرى . ولم يكن كلاوزفيتز ذلك المرجع الذي يعتمد عليه كليا في بناء التصورات حول الحرب في ذلك الوقت، بالشكل الذي كان يترأى للكثير من المعجبين به أو من عاشوا بعده . فقد كان اسمه يتردد على شفاه الكثيرين ، ولكن القليل منهم كان قد فهم أفكاره . واذا ما كان من المتبع عادة في الامكنة العامة ان يكال الشناء على صحة أعماله ، الا أن أحدا لم يشعر نفسه ملزما باتباع هذا المنظر الكبير ، عندما كانت أفكاره تتعارض مع روح العصر . ورغم التقويم الذي صدر عن طيب خاطر لبعض مقولاته المتفرقة فان تكوين صورة الحرب ، لدى الاجيال التي تبعته ، لم يكن يتجه نحو كلاوزفيتز ، بالقدر الذي يتناسب مع التصورات السائدة عنه .

الفصل الخامس

ملحق

أعمال كلاوزفيتز بنظر الدول الأجنبية خلال الفترة الممتدة

حتى الحرب العالمية الاولى

اقتصر البحث في الفصول السابقة ، بشكل يعتمد على الاثر اللاحق لمعارف كلاوزفيتز حتى الحرب العالمية الاولى في المناطق الناطقة بالالمانية . وقد بدا ذلك مجديا ، حيث كان يكمن هناك ثقل الانشغال بكتابة بكل وضوح ، وكذلك لأن التصورات ، التي تطورت هنا أسفرت عن اعطاء صورة واضحة عن كلاوزفيتز في الخارج . ورغم ذلك حاول البعض - كما هو متوقع نتيجة اختلاف المنطلقات الوطنية - أيضا خارج حدود المانيا ان يجد تصورات مستقلة حول تفسير تعاليم كلاوزفيتز . ولكن حتى الحرب العالمية الاولى لم تؤد هذه الجهود الى نتائج كان من الممكن ان يكون لها تأثير على النقاش الالمانى .

وحتى ذلك الوقت لم يكن من الممكن الحديث الا عن بداية تقبل كلاوزفيتز في الخارج - باستثناء فرنسا - . ففي المناطق الانكلوسكسونية والروسية ، لم تكن في القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين قد ارتسمت بعد سوى معالم بدايات الانشغال بكلاوزفيتز . اذ يمكن التأكيد بأن الاعتراف العالمى القائم حاليا بأفكاره ، لم ينشأ الا في الماضي القريب . وبما أنه يجب عدم تخطي الاطار الزمني لهذا الكتاب ، فسوف يقتصر الحديث فيما تبقى منه بالدرجة الاولى على البدايات ، أو بالاحرى على الفصول الاولى للأثر اللاحق لأفكار كلاوزفيتز في الخارج .

١ - فرنسا :

لم تلق الاعمال التي خلفها كلاوزفيتز الا انتشارا متحفزا في وطن المؤلف .
كما اصطدمت في الخارج بصعوبات اضافية شكلت عقبة امام انتشار سريع للافكار
التي كانت تتضمنها .

ففي فرنسا ، قلما كانت كتابات كلاوزفيتز ، خلال العقود الاولى التي اعقبت
صدورها ، معروفة^(١) . فبالاضافة الى العراقيل التي لا يستهان بها^(٢) ، أظهرت
الحقيقة ، أن المرء وجد ، قبل ذلك في شخصية « جوميني » ، مرجعا ، ثقة في مجال
التنظير العسكري . ويضاف الى ذلك أيضا الخبرات الحربية التي اكتسبها نتيجة
قربه المباشر من نابليون ، والتي حققت له شهرة لا يمكن المساس بها .

وقد هاجم جوميني - الذي تعرض للوم عنيف من جانب كلاوزفيتز ، بسبب
تحيز مبادئه حول الخطوط الداخلية -^(٣) كلاوزفيتز ، فأثر ذلك على أحكام كثير من
قرائه . فقد كتب في نقده : « ان المؤلف^(٤) لا يبدو متشككا كثيرا بالفعل حيال
العلم العسكري . فالمجلد الاول ليس سوى تشهير بكل نظريات الحرب . بينما
يرهن المجلدان التاليان المليئان بالحكم النظرية ، على أن المؤلف يؤمن بفعالية نظرياته
وانه لم يكن يؤمن بأي من تلك التي وضعها الآخرون »^(٥) . وبعد ذلك اتهم
« ج . روكانكور Rocquancourt » كلاوزفيتز بأن مؤلفاته ينقصها عرض واضح
للافكار ، اذ ظلت مقولاته من خلال ذلك « في بعض الاحيان غير مفهومة كما
يجب »^(٦) .

ففي فرنسا كانت النظرة الى التصريحات الانتقادية التي أطلقها كلاوزفيتز على
قيادة حملات عامي ١٧٩٦ و ١٧٩٩ سلبية^(٧) . وقد كتبوا عن ذلك بأن شهرة
كلاوزفيتز ككاتب عسكري لم تكن قد ترسخت بعد ، حتى في بروسيا^(٨) .

واعتبرت صعوبات ترجمة كلاوزفيتز غير قابلة للتذليل تقريبا . « من المستحيل

ترجمته لانه يستعير من الرياضيات – والفيزياء – والكيمياء تعابير لا يوجد ما يعادلها في اللغة العسكرية» (٩) .

ورغم التحفظات العديدة ، أظهرت أوساط واسعة النفوذ ، ومنذ القديم ، اهتماما بكتاب « عن الحرب » . وقد شجع أمير اورليان Orléans (١٠) ترجمته الى الفرنسية . ولكن هذا المشروع ظل معلقا في بداياته (١١) . كما كلف أحدا باعداد ملخص لافكار كلاوزفيتز الرئيسية . ولكن ذلك أيضا لم يصل الى جمهور القراء الا بعد وفاته .

فقد صدر هذا العمل – الذي قلما لاقى الاهتمام في المانيا ، ودخل سريعا طي النسيان في فرنسا ، عام ١٨٤٥ – في مجلة « المراقب العسكري Spectateur Militaire » الرصينة (١٢) . ثم صدر فيما بعد مجددا في كتاب مستقل (١٣) ، الامر الذي قادنا الى الاعتقاد بأن تقبل عرض مضمونه كان مناسبا . فقد عرض المؤلف (لويس دو زافرانيك بيسترونوفسكي Bystrzonowski) – وهو مواطن بولوني هارب من وطنه ويعيش في فرنسا – بحوالي – ٢٠٠ – صفحة ، أهم المقولات التي تضمنها كتاب « عن الحرب » من وجهة نظره ، وأكملها من خلال فهمه لكلاوزفيتز ، اذ اعتبرها « دليلا للتكتيك ، أو لنظرية الحرب (١٤) » ، وأهم المبادئ الاساسية للقيام بها ، لاستكمال تعليمي لدى صاحب السمو الملكي ولي العهد (١٥) .

وقد تناول بيسترونوفسكي عمله بكل موضوعية ، وتخلى جانبا عن اتخاذ أي موقف شخصي ، الى أن وصل الى بعض الاشارات المتفرقة حول حرب الشعب البولوني الحديثة (١٦) .

وقد برهن عرض السيرة الذاتية ، الذي استهل به عمله ، وكذلك مجرى حياة ومصير كلاوزفيتز من خلال عدة معطيات دقيقة ، عن فهم جيد لشخصية الجنرال أبروسي (١٧) .

وفي الجزء الرئيسي اللاحق ، كرس لكل من الكتب الثمانية التي يتألف منها

مؤلفه « عن الحرب » فصلا مسهباً ألحق به التتمات المذكورة آنفاً في فصلين آخرين
اعتبرا الفصلين التاسع والعاشر^(١٨) .

ولكن مجمل هذا العمل ، لا يتضمن أي اقتباس عن كلاوزفيتز ، بل سعى
المؤلف بالدرجة الاولى الى شرح العمل الاصلي الذي قام بتلخيصه بلغته الخاصة
.. وكظاهرة ايجابية في هذا العمل ، فقد توصل الى عرض يُعتبر بمجمله واضحاً
لا غموض في فهمه ، ولو انه يميل الى التبسيط ، بحيث طغى ذلك على طبيعة
المشروع ، الامر الذي أضر بشكل خاص بطريقة كلاوزفيتز ومرونة المفهوم النظري
عنده . ولكن هذه التحفظات البسيطة لا تقصر بالانجاز الضخم الذي قدمه يسترز
ونوفسكي . فبإمكانه الادعاء لنفسه بأنه أول من وضع ملخصاً مسهباً لكتاب
كلاوزفيتز الرئيسي بلغة أجنبية^(١٩) . وانه أنجز مهمته بكل دراية واتقان . والنقص
الوحيد الذي يمكن ان نلاحظه في عمله هو انه قد فاتته لفت انتباه القارئ الى
الخصائص المميزة لنظرية كلاوزفيتز ، الامر الذي كان هاما جدا من أجل هدم
الاحكام المسبقة على كلاوزفيتز في فرنسا ، والتي كان هو نفسه مدركا لها^(٢٠) .

وبعد بضعة سنوات ظهرت أول ترجمة لكتاب « عن الحرب باللغة الفرنسية ،
قدمها ضابط بلجيكي برتبة رائد في سلاح المدفعية^(٢١) .

وقد تبع هذه الترجمة — التي تعتبر الآن من وجهة نظر حديثة ناقصة —^(٢٢)
مباشرة عمل ضخيم اعتبر تعليقاً على عمل كلاوزفيتز الرئيسي^(٢٣) .

وقد نوّه مؤلفه « لا بار دوبارك La Barre Duparcq » وهو معلم في
مدرسة (سانت سير Saint - Cyr) العسكرية الخاصة « ذات الشهرة الواسعة ،
في مقدمته ، الى طول المدة التي قضاها كلاوزفيتز في تأليف كتابه^(٢٤) ، الامر الذي
يعتبر بحد ذاته اشارة كافية بنتاج أدبي . ولكنه حذر في الوقت نفسه من الذهاب
بعيدا في الامال المرجوة منه ، لكي لا تكون هناك خيبة أمل قوية . كما نوّه الى
تقويم كتاب « عن الحرب » الذي ما يزال موضع خلاف بقوله : « لقد أثار
البروسيون ضجة قوية حول نشره ، معتبرين انه كتابهم العسكري الرئيسي .

ولكن بعد الفحص الدقيق لم يعد الامر هكذا ، فلم يتوافق العمل مع توقعاتهم • وبعد فتور وانهيار حماسهم الاول التقت آراؤهم مع آراء الاولين • وينتج عن ذلك ان شهرة هذا الكتاب حايا تفتقر الى الاساس • وما زال هذا الاساس يفتقر الى البت فيه » (٢٥) •

وقد أضاف « لا بار دوبارك » ملاحظات نقدية أخرى على الكتاب الذي عالجه ، عندما شرح مضمون تعليقه • فقد أراد — كما كتب — ان يكرس لكل مجلد من المجلدات التي يتألف منها كتاب « عن الحرب » فصلا يضمه تحليلا يضع فيه جانبا كافة « التفاصيل النظرية الصرفة التي غالبا ما يغرق المؤلف والمفكر العميق افكاره في وسطها » على أن تتضمن هذه الفصول اشادة انتقادية •

« وفيما يخص تعليقنا ، فانه غالبا ما يدور حول التقويمات الخاطئة للنظرية ، أو للاحداث التاريخية المستشهد بها • ومن المرجح ان نحصل على جني وثير من كلا الطرفين » (٢٦) •

وقد جاء التعليق — الذي اعتمد على الطبعة الالمانية الاولى ، بالاضافة الى الترجمة الفرنسية الفرنسية (٢٧) — متناسبا مع ما كان متوقعا في الملاحظات الاولى • فقد عرضت مقولات كلاوزفيتز الرئيسية بشكل مقتضب ، ولكن دقيق ، طالما سمح بذلك الاختصار الضروري لها • ثم أضيفت اليها مجموعة من الملاحظات التصحيحية قلما كانت متوافقة مع أي من الافكار المعروضة مسبقا •

وحتى عندما كان المؤلف يعلن عن موافقته الكلية على واحدة من مقولات كلاوزفيتز ، كان يلحق بها اضافات ، يشير فيها الى وجهات نظر جديدة بالتنويه عنها ، أو يضيف تصحيحات لانتقاد كلاوزفيتز لاحداث تاريخية ، وخاصة عندما يتعلق الامر بقيادة عسكريين فرنسيين • وفلما كان أسلوب الملاحظة ، الذي يتميز به عمله ككل ، قادرا على خلق تصورات واضحة عن أفكار كلاوزفيتز ، وعن قيمة معارفه لدى القراء الذين يتوجه اليهم •

وقد توصل « لا بار دوبارك » الى التقويم التالي : « لنقل قبل كل شيء ان

عمل كلاوزفيتز هو معالجة ميتافيزيكية للحرب على مستوى موسع ، ويشكل مجموعة ضخمة من الاعتبارات العسكرية تفتقد الى ترابط متين . وتعتمد هذه الافكار على أمثلة تاريخية دون أي برهان ، ولا يرافقها أي مستند . فمن يعتقد بإمكانية تعلم الحرب بقراءتها ودراستها سيخطئ كثيرا» (٢٨) .

وكان بالامكان رؤية الخطأ الرئيسي لهذه النظرة في البحث الفلسفي الذي أسرف في الاسهاب (٢٩) . فنادرا ما يتكرم بشروحات وافرة تظهر الرئيسي والمفيد . وبما أن عمل كلاوزفيتز كان يفتقر الى الوضوح ، فقد كانت قراءته مجهدة ولم يراع فكر « العسكريين العمليين » (٣٠) الا قليلا .

« للختام سأقول بأنه — رغم نواقصه — يشكل عملا مطلوباً ، ستكون دراسته المستفيضة مثمرة للضباط الذين انقطعوا عن القيادة والخدمة لتوسيع حلقة أفكارهم النظرية عن الحرب . أما الضباط الشباب فلا أنصحهم بقراءته لأنها يمكن أن تلقي بعض التشويش في فكرهم » (٣١) .

وبذلك لم يخف « لآبار دوبارك » حقيقة انه كان يكن تقديرا موازيا — أو حتى أكبر — لمنظرين عسكريين آخرين ، مثل الامير كارل ، الذي قام بترجمة أعماله الى الفرنسية ، وجوميني (٣٢) الذي احتسب به ضد كلاوزفيتز (٣٣) ، وغيرهم (٣٤) لذا لم يكن الدافع قويا ليتوجه عدد كبير من القراء نحو كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » .

وبالواقع دخل ذلك في فرنسا ، بعد فترة وجيزة ، في طي النسيان بالكامل تقريبا ، ثم عاد بعثه من جديد بعد مرور كأثر من ثلاثة عقود من السنين .

فحتى ذلك الوقت كان تقييم نظريته سلبيا ، هذا ان كان قد ظل أحد يذكره . فقد جاء في تقييم السويسري « فرديناند لوكونت F. Lecomte » ، الذي كتب سيرة حياة جوميني عام ١٨٦٠ ، « لقد خلف لنا الجنرال البروسي بعد وفاته ، أي بعد عام ١٨٣٠ ، تسع مجلدات فلسفية بشكل أو بآخر ، ومزاجية ، مدعية الاحاطة بكل أنواع فن الحرب ، ومتضمنة بالفعل أشياء كثيرة عن كل ما يتعلق بها . . .

مفعمة بالمبادئ الفكرية ومتناقضة ، اذ يطمح عمله الى محو كل ما وجد قبله ليحطم ذاته فيما بعد» (٣٥) .

يتضح من هذا الانتقاد - بالاضافة الى التقليل الواضح من شأن كلاوزفيتز - ان « لو كونت » ، بدا وكأنه لا يعرف سوى القليل عن كلاوزفيتز ، والا فكيف استطاع ان يصف مضامين اعماله التي ساقها بحدة الى المحاكمة بأنها مزاجية ؟ . بالاضافة الى ذلك لم يكن ما اورده من حجم الاعمال التي خلفها كلاوزفيتز صحيحا ، لانها صدرت في الواقع بعشرة مجلدات .

وفي فرنسا سادت ، حتى نهاية القرن التاسع عشر تقريبا ، الافكار التي عرضها جوميني في كتابه « المختصر في فن الحرب » (٣٦) ، التي يمكن من خلالها الزعم - وبحق - على أنه كان « محترما جدا من قبل خصوم أفكار كلاوزفيتز » (٣٧) .

ولم يتضح الاستعداد لاعادة النظر في التفكير العسكري (٣٨) الا بعد كارثة عام ١٨٧٠ - ١٨٧١ ، التي أظهرت ان الجيش الفرنسي - من وجهة نظر تنظيمية وفكرية - قد فاته اللحاق بركب التطور (٣٩) .

ولم يؤد البحث عن أسباب الهزيمة مباشرة الى نتائج دائمة . « بعد كوارث عام ١٨٧٠ ، بحث الجيش الفرنسي عن أسباب هذه الهزائم ولكنه ضل ، فبدلا من انكباب قادة الجيش على تحليل احداث الحرب من أجل الوصول الى تصور حول المبدأ ، اتجهوا مباشرة الى التأكيدات وقد استغرق ذلك حوالي خمسة عشر عاما » (٤٠) .

كان كلاوزفيتز في ذلك الوقت ما يزال غير معروف . فالجنرال « بيرتو Berthaut » ، على سبيل المثال ، اعتمد في مؤلفه الاستراتيجي الذي صدر عام ١٨٨١ (٤١) على مجموعة من الاقتباسات عن مؤلفين سابقين (٤٢) ، دون أن يعتمد ولو لمرة واحدة على كلاوزفيتز .

بعد ذلك اكتشف كلاوزفيتز مرة أخرى ، فجأة ودون أي تحضير ، عندما ألقى الرائد السابق « كاردو Cardot » محاضرات في المدرسة الحربية العليا في باريس

استعرض فيها كتاب كلاوزفيتز وشرح فيها ميزاته بكل وضوح^(٤٣) ، بحيث أيقظ لدى الاوساط القيادية الفكرية في الجيش الفرنسي ، نوعا من الحماس لكلاوزفيتز^(٤٤) .

أما التعبير ، الأكثر وضوحا للاهتمام الذي أثاره كاردو ، فقد كان صدور ترجمة ثانية لكتاب كلاوزفيتز الرئيسي^(٤٥) . ولكن لم تشمل هذه الترجمة التي قام بها المقدم « دو فاتري De Vatri » ، الذي أحيل على التقاعد مبكرا لأسباب صحية - بادئ الامر سوى المجلدات من الثالث حتى السادس من كتاب « عن الحرب » . أما المجلدان الاول والثاني فقد صنفا على أنهما « فلسفيان بالدرجة الاولى » كما اعتبر أن المجلدين السابع والثامن « قد كتبا بإيجاز شديد بالنسبة للمجلدات السابقة » ، ولذلك ظلت مهمة^(٤٦) ، لأن المترجم وجد أن أهم مقولات كلاوزفيتز « المبادئ الاستراتيجية الكبرى » كانت قد لاقت أفضل وأوضح صياغة لها في القسم المتوسط من الاعمال^(٤٧) .

ولم يجعل « دو فاتري » من الدوافع التي رافقته أثناء عمله سرا . فقد أعلن في الوقت نفسه عن السبب الذي جعله يؤمن بجدوى هذا الاختيار بقوله : « ان الذكريات المؤلمة لكوارثنا ، والبحث عن الاسباب التي رافقتها ، هي التي أوحت لنا بفكرة تعميم هذا الكتاب حيث استقى منه المنتصر عام ١٨٧٠ أكثر من عبرة »^(٤٨) .

ورغم اقتصاره على الجزء الاوسط من الكتاب ، فقد رأى « دو فاتري » الجمهور الذي يخاطبه بروح كلاوزفيتز ، لانه قدم تعبيرا عن الامل في امكانية المساعدة على تطوير « فكر سليم عن أمور الحرب الضرورية للغاية بالنسبة لرجال الدولة والدبلوماسيين ونخبة الامة »^(٤٩) في فرنسا .

ولم تكن الترجمة نقلا دقيقا عن الاصل . فقد اعتبر المترجم ان ذلك كان ضروريا ، لانه كان مضطرا في أحيان كثيرة ان « يسهب في الشرح أكثر من الترجمة ليتمكن القارئ من فهم أفضل »^(٥٠) . وقد لاقى هذا الاسلوب في التفسير ترحيبا

من قبل معظم القراء^(٥١) . فقل ان هذا كانت له ميزة نادرة ، لانه أعاد المضمون أكثر مما أعاد الشكل الاصلي ، الذي غالباً عسير الفهم على القراء الفرنسيين^(٥٢) .

ولكي نستطيع ترتيب الاتهام الموجه الى عمل كلاوزفيتز ، صعب الفهم ، ترتيباً صحيحاً ، يبدو من الضروري أن نشير الى أن التهمة نفسها قد وجهت أيضاً الى الكثير من المؤلفين الالمان^(٥٣) .

وقد لاقت الترجمة قبولا مناسباً جداً^(٥٤) ، بحيث جعل هذا القبول « دو فاتري » يقرر أن يعتمد أيضاً الى ترجمة ما قد تبقى من مجلدات كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ، ففي أول الامر حاول أن ينهي « القسم التقني من نظرية الحرب الكبرى » بالكتابين السابع والثامن^(٥٥) ، ليقدم بعد ذلك الاجزاء الاخيرة « لتوصل الى شرح مَرَّضٍ^(٥٦) للفلسفة التأملية التي جعلها الجنرال فون كلاوزفيتز مدخلاً للقسم التعليمي من كتابه »^(٥٧) .

وبالتالي كان من المقرر أن تصدر ترجمة لهذه « المجلدات السبعة الرائعة المخصصة من قبل المؤلف لعرض الامثلة التي تدعم مذهبه » بمعدل كل سنة واحد^(٥٨) . ولكن « دو فاتري » لم يستطع ان ينفذ هذه الخطة حتى آخرها . الا أنه ظل حتى الحرب العالمية الثانية اول من وضع باللغة الفرنسية ، وفي أربعة مجلدات^(٥٩) ، شرحاً مفهوماً لكتاب كلاوزفيتز ، تحت تصرف دائرة واسعة من القراء^(٦٠) .

ورغم الانتقادات ، التي يمكن أن توجه الى مستوى الترجمة من وجهة نظر العصر الحاضر^(٦١) فقد كان صدورها يشكل البداية المنظورة والمميزة للانشغال بكلاوزفيتز ، الذي بدأ منذ ذلك الوقت يظهر في فرنسا بصورة موسعة .

وفي رسالة تتصدر المجلد الاول من طبعة « دو فاتري » ، تحدث الجنرال « بيرون Pierron » عن سبب الاعتقاد في فرنسا بضرورة التوجه الى كتاب « عن الحرب » . فقد كان العامل الرئيسي ، الذي صادقت عليه أيضاً أصوات أخرى^(٦٢) ،

يتمثل بالرغبة في اقتفاء أثر سر الانتصارات الالمانية ، عندما كان يُنظر الى كلاوزفيتز على أنه الاب الروحي لهذه الانتصارات^(٦٣) .

فقد عزي اليه ، على أنه كان أول من تناول بالدراسة « المبادئ البسيطة والمثمرة » لفترة الحروب النابليونية^(٦٤) ، حيث أظهر فيها على أن كل عملية في الحرب يجب أن تكون موجهة نحو التدمير الحاسم للقوات المعادية^(٦٥) .

وعلاوة على ذلك فقد حارب التصورات الخاطئة حول المواقع الدفاعية القوية^(٦٦) ، وفنادى « بحشد القوات »^(٦٧) .

فقد اختتم « بيرون » قائلاً « وهكذا فان دراسة كلاوزفيتز تفرض نفسها علينا ، من أجل فهم الماضي واستعدادنا للمستقبل »^(٦٨) .

وقد كان للتأكيدات المتكررة ، على حقيقة ان كلاوزفيتز قد عالج في كتابه « طريقة الحرب » ، التي مارسها نابليون الاول معالجة مستفيضة ، وأشاد فيها اشادة كبيرة ، مساهمة لا يمكن تجاهلها في هدم الاعتراضات الفرنسية على كلاوزفيتز^(٦٩) . بالإضافة الى ذلك ، كانت هناك دائما اشارات الى عدم اتمام عمل كلاوزفيتز^(٧٠) . كما ان جدوى اسلوبه الجدلي الفلسفي في الملاحظة قد وُضع موضع الشك^(٧١) .

وفي عرض ملخص لأهم أفكار كلاوزفيتز لاقت مميزات ابحاثه حول القضايا المتعلقة بضرورة التقدير الواقعي للامكانيات الذاتية^(٧٢) ، ودور الشجاعة كأهم القيم النفسية في الحرب^(٧٣) ، وأهمية الميليشيات والقوات الاحتياطية^(٧٤) ، والحرب الشعبية ، اهتماما واسعا^(٧٥) . وباهتمام خاص تلقى الناس كتابه حول القوات المسلحة^(٧٦) ، ومقولاته حول قوة الدفاع التي قيل عنها : « كانت حججه تستحق أن يقام لها وزن كبير في وقت مثل وقتنا ، وقع فيه المرء تحت تأثير عدم رؤية الخلاص الا من خلال الهجوم »^(٧٧) .

وبعد ذلك بفترة قصيرة ، أي من آب ١٨٨٧ ، أعقبت دراسة نقدية حول

كلاوزفيتز قدمها « ج. جيلبر G. Gillert » • وقد صدرت هذه الدراسة بعد ثلاث سنوات من ذلك التاريخ مرفقة بأعمال أخرى للمؤلف على شكل كتاب (٧٨) •

وقد وقف « جيلبر » تجاه التأثير الذي استطاع تراث كلاوزفيتز الفكري أن يحدثه ، موقفا محافظا الى درجة كبيرة • واعتقد أن عليه ان يحذر من الهوس البروسي المنتشر « الذي جعلنا تفضل الصورة على الاصل » (٧٩) وطالب المرء بوجوب العودة الى التفكير بتعاليم نابليون الاول العظيمة •

لم يكن الموقف ، الذي بدأ يظهر في هذا النداء ، متحررا من الشعور القومي (٨٠) ، الامر الذي يوضح بمجمله الموقف البارد والمنكمش الذي اتخذه « جيلبر » من كلاوزفيتز (٨١) •

ورغم ذلك فقد اعترف المؤلف لكتاب كلاوزفيتز بالفضل ، بأنه قدم معلومات هامة ولها وقع مقبول في النفس •

وقد بدت له المطالبة بحشد القوات الصديقة لتوجيه ضربة تدميرية حاسمة وسريعة لتعطيل القوة المسلحة المعادية ، بأنها المقولة الرئيسية التي نادى بها كلاوزفيتز (٨٢) • وهنا نظر « جيلبر » الى الحرب نظرة تتطابق تماما مع مفهوم كلاوزفيتز ، من حيث ارتباطها بالاوضاع السياسية والاجتماعية للشعوب المشاركة فيها (٨٣) • وكذلك اثنى على كلاوزفيتز بقوله انه لم يقدم مجرد « مقولة للاستراتيجية او للتكتيك ، بل نظرية حول الحرب الكبيرة • كتابا يستخرج الجوهر • وكفلسفة للحرب يلخص فكرها واتجاهاتها ويوجهها حسب تنظيم العالم المتمدن » (٨٤) •

ورغم أنه اتخذ موقفا ايجابيا من البناء الفلسفي لكتاب « عن الحرب » ، وأشار الى ضرورة دراسة هذا العمل دراسة كلية وشاملة (٨٥) • كان يرى أيضا انه بالامكان تقليص أهم الموضوعات التي عالجها الكتاب الى مقولتين رئيسيتين ، وهما : السعي الدائم الى دخول الحرب بأكبر قوة ممكنة ، ومن ثم تجميع هذه القوة في النقطة الحاسمة لتدمير العدو (٨٦) •

مقابل ذلك بدت له أفكار أخرى طرحها كلاوزفيتز ، مثل اسهاماته حول أهمية ودور العوامل النفسية^(٨٧) . وكذلك حول فائدة وحدود النظرية في الحرب^(٨٨) — رغم أنه لا غنى عنها — ، أقل أهمية . فقد كان يرجع باستمرار الى المسائل المتعلقة بقضية التدمير ، ويشي عليها « كآب روحي لحملات الحلول الحاسمة »^(٨٩) .

و في هذا المعنى ، أيد « جيلبر » أفكار كلاوزفيتز حول وجهة العمليات ، التي يجب أن تدار دائما وأبدا باتجاه تعقب الجيش المعادي^(٩٠) . وحول أهمية التفوق العددي^(٩١) ، واستغلال الانتصار في المعركة من خلال ملاحقة لا هوادة فيها للخصم المنكسر^(٩٢) . لكنه مع ذلك رفض التصورات حول الأهمية الكبيرة للدفاع بالنسبة للهجوم . « يريد كلاوزفيتز الهجوم المستمر والمدفوع الى أقصى أبعاده — لكنه يقبل بنهاية محتومه ، أي بأقصى أهداف الخرق ، حتى أنه يبني في هذا الموضوع معتمدا على خبرة حملة عام ١٨١٢ — نظرية كاملة تبدو أحيانا في غاية الدقة »^(٩٣) .

ويبدو واضحا ان « جيلبر » لم يدرك العلاقات الجدلية بين الهجوم والدفاع في تفكير كلاوزفيتز ، أو أنه على الأقل لم يعتبرها قابلة للانسجام مع أفكاره هو ، الموجهة كليا باتجاه الهجوم ، لاننا نستخلص من مناقشته اللاحقة « للدفاع الاستراتيجي »^(٩٤) بأن وجود مثل هذه الأفكار لدى كلاوزفيتز كان لغزا مميذا بالنسبة له^(٩٥) .

على أية حال كان واضحا بالنسبة له ان تصرف فرنسا ، في الحرب القادمة ، يجب أن لا يكون الا هجوميا ، لان هذا الاسلوب هو الوحيد الذي يتناسب مع الشخصية الوطنية الفرنسية^(٩٦) .

كما انتقد « جيلبر » أيضا معالجة مسألة خطوط العمليات ، وخطوط التراجع^(٩٧) ، وقاعدة العمليات^(٩٨) عند كلاوزفيتز . كما قدم عدة اعتراضات على تعاليمه التكتيكية^(٩٩) . وفي التقرير الملخص ، الذي كتبه « جيلبر » ثَمَّنَ عاليا فائدة دراسة كتاب « عن الحرب » ، حتى ولو انه كان لا يتضمن سوى القليل

من الدروس الايجابية^(١٠٠) ، بقوله : « ان قراءة كلاوزفيتز هي باختصار ايعائية أكثر منها تعليمية وترغم على التفكير »^(١٠١) .

وقد تطابق كل من السعي الذي قام به جيلبر ، والترجمة التي أعدها « دو فاتري » ، لاستخلاص ما أمكن من معلومات تتعلق بالقسم العملي من نظرية كلاوزفيتز حول الحرب ، مع ترجمة صدرت عام ١٨٩٩ وقدمت لولي العهد البروسي^(١٠٢) . وقد أشاد الناشر الفرنسي بذلك قائلًا عن الكتاب انه « بسيط في شكله بقدر ما هو جوهري في مضمونه » . انه ثمرات تأملات طويلة ودراسة مواظبة لتاريخ الحرب^(١٠٣) .

وكانت المزية الخاصة له تتمثل في ايجاز ووضوح العرض . « ولكن يجب أن لا ينخدع القارئ بذلك بتاتا » . فان كانت بضع دقائق كافية لتصفح هذا الموجز، فالتأملات التي يجب أن تستثيرها يمكن أن تتغل حياة ضابط بأكملها^(١٠٤) .

وفي عام ١٨٩٠ صدرت في باريس دراسة حول العلاقات بين الحرب والمجتمع والسياسة^(١٠٥) ، اعتمدت اعتمادا كبيرا وبأسلوب جيد - بشكل عام - على مقولات كلاوزفيتز المتعلقة بهذا الشأن . ورغم ان المؤلف الجنرال « يونغ Jung » قد عزا الى « جوميني » الفضل بأنه أول من تحدث عن دور السياسة في الحرب، وبأنه قد أثر بأفكاره على التصورات العسكرية، وخاصة في بروسيا^(١٠٦)، تأثيرا كبيرا ، الا انه أكد على أن أبحاث كلاوزفيتز ، حول وضع وجهات النظر العسكرية في مرتبة ادنى من السياسة ، لها أهميتها الكبرى^(١٠٧) . ومع ذلك يجب أن لا يغيب عن الذهن ان كلاوزفيتز قد اعتُبر ، حتى في فرنسا ، كمنظر للحرب بالمفهوم العسكري الضيق بالدرجة الاولى ، كما يتضح ذلك عند الجنرال « لئوال Lewal » الذي اعتمدت مؤلفاته في كثير من الاحيان على هذا الشق من أفكار كلاوزفيتز .

بالإضافة الى مجموعة من الملاحظات النقدية حول معلوماته في مجال التكتيك^(١٠٨) ، والمعركة بشكل عام^(١٠٩) والمعركة الليلية بشكل خاص^(١١٠) ،

وطليعة الجيش (١١١) ، واستمرارية المعركة بالنسبة لعدد المحاربين (١١٢) ، فقد أثنى « لوال » على كلاوزفيتز لتأكيدده على مزايا المبادرة في الهجوم (١١٣) ، وعلى تأكيدده لاهمية تماسك القوى الصديقة (١١٤) ، وكذلك على تركيزه على قوة الدفاع (١١٥) ، ان لم يقتصر ذلك على الترقب السلبي (١١٦) .

وبالإضافة الى استشهاده بكلاوزفيتز فقد استشهد « لوال » بمنظريين عسكريين آخرين ، دون أن يعطي أحدا منهم ميزات على الآخر . كان ذلك يعني بأنه لم يقدم عرضا متماسكا لمقولات كلاوزفيتز الرئيسية ، ولم تكن لتوقع ذلك في أسلوب عرض الموضوعات الذي اتبعه « لوال » في أعماله .

وكإشارة الى الموقف الايجابي العام تجاه كلاوزفيتز في فرنسا ، فقد بدأت تقييماته تصبح أفضل بكثير من السابق ، بالمقارنة مع جوميني . وتلميحا الى الانتقادات التي وجهها جوميني لكلاوزفيتز فقد جاء : « الشك في الحقيقة هو أول انطباع تركه معالجة كلاوزفيتز ، ولكن هذا الانطباع سرعان ما يختفي عندما يستمر التواصل معه طويلا » (١١٧) .

ورغم أن جوميني كان ما يزال يعتبر « المفكر الكبير » (١١٨) ، الذي كان يمتلك « أكبر شهرة في علم الحرب خلال القرن الحالي » (١١٩) ، اعتبر كلاوزفيتز مع ذلك أكبر « كاتب عسكري في القرن » بعد نابليون (١٢٠) . لان الفضل يعود اليه في الاعداد للاتصارات البروسية - الالمانية التي حدثت في الماضي القريب .

« لقد تربى في مدرسة كلاوزفيتز اولئك الذين انتصروا في « سادوفا Sadowa » وفي الحرب الالمانية - الفرنسية . بينما ظل اهتمام جنرالاتنا محصورا في مدرسة « جوميني » (١٢١) .

وكذلك فقد تناول الجنرال « ديريكاي Derrécagais » أفكار كلاوزفيتز لأنها كانت تشكل « جوهر قناعات الضباط الالمان . وهذا الواقع بحد ذاته يجبرنا على قبولها بدورنا خشية ان نتعرض يوما ما لأوهام قاسية وهائلة . ومع ذلك ففيها

جانب عملي لا يمكن تجاهله ، والذي يجب على كل واحد فينا ان ينفذ الى أعماقه فيما بعد ، ان كان يريد أن يكون في مستوى ما يتطلبه المستقبل « (١٢٢) .

وقد عرض « ديريكاني » في مجموعة من الاقتباسات ، أهم مقولات كتاب « عن الحرب » . بعد ذلك بدا له أن الفكرة الرئيسية عند كلاوزفيتز هي السعي نحو التدمير المادي للخصم ، باستخدام جميع الامكانيات المتاحة ، ودون اقامة أي اعتبار لقيود القانون الدولي ، أو للقيود الاخلاقية (١٢٣) ، وان على المرء في فرنسا ان يسلك وفق هذا المبدأ ، رغم جميع الاعتراضات عليه (١٢٤) .

وبالاسلوب نفسه ، ثمن أيضا « بوئال Bonnal » - وهو منظر عسكري آخر - في ذلك الوقت - ضرورة الانكباب على دراسة كلاوزفيتز (١٢٥) .

لكن « بوئال » كان يرى بأن كلاوزفيتز قد أقام وزنا كبيرا للهجوم المباشر نتيجة جهله بنوايا نابليون (١٢٦) .

وطالما اعتبرت صورة الحرب التي نشأت وتبلورت في بروسيا نموذجا صحيحا وجديرا بالتقليد (١٢٧) ، اذ كان يشار فيه بشكل منتظم تقريبا الى دور كلاوزفيتز باعتباره « المعلم المباشر لمولتكه » (١٢٨) .

وعند ذلك تحقق المشروع الذي طالما وضعه « دوفاتري » نصب عينيه ، بترجمة أعمال كلاوزفيتز حول تاريخ الحرب على يد ضباط « المدرسة الحربية العليا » في باريس (١٢٩) .

اما أكبر تأثير لافكار كتاب « عن الحرب » في فرنسا ، فقد انطلق قبل الحرب العالمية الاولى من كتابات ودروس « فوش Foch » . فقد اعتقد هذا أيضا ان النظرية العسكرية الفرنسية ، حتى ثمانينات القرن التاسع عشر ، قد انطلقت من فرضيات خاطئة : « ان النظريات التي كانت متداولة عندنا حتى ذلك الوقت كانت خاطئة » (١٣٠) .

ولذلك ، ومن المنطلق ، بدا له عمل كلاوزفيتز - الذي رأى أكبر ميزة فيه

هي كونه يتبع أسلوب منظما في التفكير والملاحظة قريبا من الواقع - قيِّما جدا (١٣١) .

ولكن « فوش » أيضا ، لم يكن ليهتم بقواعد نظرية كلاوزفيتز الا بشروط (١٣٢) . فبالدرجة الاولى شعر بانجذابه نحو التعاليم المحددة ، التي طالما كان هو يدعو اليها ، مثل : تقييم العنصر النفسي في الحرب (١٣٣) ، والمطالبة بالزج الذي لا هوادة فيه لجميع قوى الشعب من أجل الحرب (١٣٤) ، وضرورة استخدام القوات المسلحة في المعركة استخداما لا مكان فيه لاية اعتبارات أخرى (١٣٥) ، وأهمية المعركة التي تحسم الحرب (١٣٦) ، ثم أهمية التفوق العددي على النقطة الحاسمة (١٣٧) .

وقد كتب « ليدل هارت » حول ذلك « ان تحليلنا لكتبه (أي فوش) يظهر بوضوح بالغ على أنه أخذ القاعدة الفلسفية لنظريته حول الحرب مباشرة من كلاوزفيتز دون تمييز . وهكذا أصبح مضخما لملاحظات كلاوزفيتز الاكثر تطرفا . وقد أصبح على لسانه ، تدمير جيش العدو الرئيسي الوسيلة الوحيدة للنهاية . وقد قاده النظرة الضيقة جدا الى عدم اقامة أية اعتبارات لجميع أشكال الضغط للقوات البحرية ، أو للعوامل الاقتصادية » (١٣٨) .

وقد أدخل « فوش » بلا شك أفكار كلاوزفيتز ادخلا ثابتا في صورة الحرب الفرنسية . ولكن يجب أن لا يُغفل عن أنه لم يتغلغل الى المعارف الاساسية التي يتضمنها كتاب « عن الحرب » . وبما أن تعاليم فوش قد تضاءلت من خلال تلميذه « غران ميزون Grandmaison » والاطراف التي كان له نفوذ عليها الى « هجوم حتى النهاية » ★ ، اذ كان هو نفسه قد توجه الى منظرين عسكريين آخرين بالاضافة الى كلاوزفيتز (١٣٩) . فمن الضروري اجراء مراجعة للزعم ، بأن الجيش الفرنسي قد اتبع في الحرب العالمية الاولى خطة « مستلهمة الى حد كبير من كلاوزفيتز » (١٤٠) .

وقد تلا مرحلة التقدير الكبير نسبيا لكلاوزفيتز حتى عام ١٩١٤، عملان كبيران اعتبروا يشكلان مساهمة لفهم أفضل لفيلسوف الحرب البروسي .

فالعامل الاول من هذين العاملين^(١٤١) ، اعتبر بالاصل تحذيرا من تقبل تعاليم كلاوزفيتز تقبلا مفرطا وغير نقدي^(١٤٢) . حيث وُجّهت الى هذه التعاليم تهمة عدم فهم جوهر الحرب النابليونية ، الذي هو اضعاف المعنويات^(١٤٣) .

وفي عام ١٩١١ ، قرر المؤلف العقيد « كامون Camon » نشر دراسته مجددا، حيث بدا ان دافعا مغايرا قاده هذه المرة الى التأليف . فقد كتب « كامون » حول الخلافات مع كلاوزفيتز في ذلك الوقت : « حاليا لم يعد احدا يقرؤه وأود أن أحت رفاقي على قراءة اعمال فيلسوف المانيا العسكري الكبير من جديد »^(١٤٤) .

ورغم التحفظات التي أبدّاها في بداية الامر تجاه كلاوزفيتز فقد اثنى عليه بكل وضوح ، اذ اثنى على كتاباته المحرّضة حول تاريخ الحرب^(١٤٥) .

رغم أنه ظل كما كان يعتقد ، بأن كتاب كلاوزفيتز الرئيسي يصعب فهمه بالنسبة للفرنسيين ، نتيجة بنائه انقليسي . واذلك ، فقد شجع على وجوب تقديم اعداد ترجمة غير حرفية ، تتضمن توضيحا دقيقا لمضمون الكتاب ولكن بصيغة فرنسية^(١٤٦) .

وقد كان أهم اكتشاف قدمه كلاوزفيتز بالنسبة لـ « كامون » هو التأكيد على العنصر المعنوي في الحرب^(١٤٧) . ولكنه أدان « الخضوع المضلل للدفاع اداة واضحة^(١٤٨) . وبذلك انضم الى « جيلبر » و « فوش » اللذين ربطت بينه وبينهما عدة أشياء مشتركة في تفسير كلاوزفيتز . لكنه على العكس منهما ، لم يطور وجهات نظر جديدة كليا . فهذا الامر قد ترك لـ « بول روك Roques » ، الذي كان « أول مدني »^(١٤٩) في فرنسا ينشغل بدراسة دقيقة بكلاوزفيتز^(١٥٠) . وقد استطاع « روك » أن يعتمد على جميع المخططات التي تركها كلاوزفيتز^(١٥١) ، الامر الذي وفر له امكانية اعداد واحدة من أفضل الدراسات التي تناولت سيرة كلاوزفيتز

حتى عصرنا هذا • وقد ركز « روك » جل اهتمامه في عمله — وعن قصد — على تقديم عرض لسيرة حياة كلاوزفيتز ، لانه كان يرى ، ان من الضروري معرفة الاطار التاريخي الذي عمل فيه كلاوزفيتز من أجل أن تتمكن من فهم نظريته فهما صحيحا (١٥٢) •

وفي هذا المجال ! بطل « روك » الزعم بأن كلاوزفيتز كان متأثرا بشكل مباشر بهيجيل (١٥٣) • وألحقَ بالقسم ، الذي يتناول سيرة كلاوزفيتز الذاتية في كتابه ، عرضا ملخصا لنظرية كلاوزفيتز ، يعتبر — رغم قصره — من أفضل المحاولات من هذا النوع في ذلك الوقت • فقد أشاد بمقولات كلاوزفيتز حول طبيعة الحرب (١٥٤) ، وبأهمية التفكير الرزين في الحرب (١٥٥) • كما أشاد بحدود وامكانات النظرية (١٥٦) ، ثم قدم لمحة عن شن الحرب بالمعنى الضيق (١٥٧) •

وقد انتهت بـ « روك » ، المرحلة الاخيرة من انشغال الفرنسيين بأفكار كلاوزفيتز قبل عام ١٩١٤ • ومما يجدر بالذكر ان البحث اقتصر في فرنسا ، كما هو الحال في المانيا ، على الضباط فقط • فقد كان اعتمادهم بالدرجة الاولى يقتصر على المسائل التي تخص شن الحرب العملية ، فقلما ابدوا اهتماما بالمعارف الاساسية المتعلقة بالنظرية ، أو بترتيب الحرب ، أو بالعلاقة بين الهدف والغاية والوسيلة • كما وتتشابه الاخطاء التي نتجت عن أسلوب الملاحظة هذا ، مع تلك التي كانت منتشرة في المانيا •

وهكذا يتضح من خلال ذلك ، ان الفرنسيين قد درسوا مجمل الادب العسكري الالمانى بعناية • ومن هنا جاء تقديرهم لكلاوزفيتز •

وقد بقيت هنا — كما هو الامر هناك — عدة معارف هامة لم تكتشف • بينما جردت معارف أخرى من سياقها ، وقُزِّمت ، لنصبح مجرد تعليمات سلوكية جامدة • لم تصحح الا أثناء سير الحرب وتحت ضغط الاحداث •

وما عدا العسكريين ، فقليلون هم الذين اثكَبُوا على دراسة كلاوزفيتز • من هؤلاء القلة كان الاشتراكي « جوريه Jaurés » (١٥٨) • ولكن هؤلاء القلة أيضا لم يتمكنوا من تحويل اتجاه التصورات القائمة •

٢ - انكلترا :

خلاف لما كان عليه الامر في فرنسا ، تمت في انكلترا مقارنة مباشرة بين كلاوزفيتز وجوميني ، وجعلت طريقته في العرض مقياسا . لم يتوفر في انكلترا خلال القرن التاسع عشر أي منظر عسكري مستقل ومرموق، يمكن أن يقارن بمنزلة كلاوزفيتز . ورغم ذلك انقضت فترة أطول قبل أن يبدأ الانكباب المباشر والمكثف على دراسة كلاوزفيتز . وكان كتاب « حملة عام ١٨١٢ في روسيا » أول أعمال كلاوزفيتز التي صدرت مترجمة الى الانكليزية (١٥٩) .

وقد تضمنت المقدمة التي كتبها المترجم لمحة قصيرة عن حياة وأعمال المؤلف . ولكن هذه الملاحظات - التي لم تكن خالية تماما من الاخطاء - (١٦٠) لم تقدم أي مدخل الى عالم الفكر ، الذي تتضمنه أعمال كلاوزفيتز ، التي ربما كانت مؤهلة لكسب جمهور أكبر . ومع ذلك أشار المترجم الى ما وصفه بالتقدير الذي حظي به كلاوزفيتز في وطنه (١٦١) . كنت كتب حول اسلوبه : « على أية حال يجب علينا أن نعلن في الواقع بأن أسلوب المؤلف جاف » . وإن معالجته لموضوعه جاءت محترفة (١٦٢) ولكنه مقابل ذلك اثنى ثناء واضحا على دقة العرض (١٦٣) .

« اجمالا فإن العمل الذي نسعى الى ترجمته يحمل شهادة شاهد قادر ومتنور . وللحقيقة نقول ان له أهمية تاريخية علمية وأخلاقية » (١٦٤) .

وبعد ثلاثين سنة ، صدرت في انكلترا ، بعد الحرب الالمانية - الفرنسية ، ترجمة لكتاب كلاوزفيتز الرئيسي (١٦٥) . كان الدافع اليها بالتأكيد الانتصارات البروسية - الالمانية الاخيرة . وفي عرض موجز لسيرة حياة الجنرال كلاوزفيتز تتضمنها هذه الترجمة جاء :

« صدرت كتاباته في تسعة مجلدات (١٦٦) ، نشرت بعد وفاته . ولكن شهرته تبقى معلقة أكثر ما تكون في الأجزاء الثلاثة ، التي تتضمن البحث في مسألة الحرب ، وفي هذه المحاولة ننقل الى الانكليزية هذا القسم من أعمال كلاوزفيتز . وقد واجهت

المترجم عدة صعوبات ، لكنه يأمل في كل الاحوال ان ينجح في نشر دراسته الشهيرة، وجعلها معروفة بشكل أفضل في انكلترا، ومعتقدا عندما فعل ذلك - طالما أن الكتاب يتعلق بمصالح بلده انه لم يفقد أية أهمية كانت له عندما نشر لأول مرة « (١٦٧) » . ورغم توفر الترجمة ظلت معارف كلاوزفيتز تقريبا غير معروفة في انكلترا . ولم توضع بين أيدي الجمهور العريض الا عام ١٨٩٦ ، على يد « سبنسر ويلكنسون Wilkinson » في دراسته عن عن طابع الحرب الحديثة . اذ ان فكرة الحرب المطلقة هي التي ايقظت الاهتمام بالدرجة الاولى ، حتى ولو أشير أيضا الى أن « هذه النظرية تطرح وجهة نظر متطرفة » وانه حتى اقصى الحروب لا تخلو من عناصر للاعتدال « (١٦٨) » .

وفي عام ١٩٠٧ نشر (ن . ف . مود Maude) سجلا للفكر العسكري المعاصر (١٦٩) يحتل فيه كلاوزفيتز مكان الصدارة بين الرواد الذين مهدوا لنظرية الحرب الحديثة . ومن الجدير بالاهتمام في هذه الدراسة هو المنطلق الذي اتخذه (مود) في تفسيره لكلاوزفيتز : « كان كلاوزفيتز اول من فهم الحرب ، كأقوى صيغة من صيغ المباراة الانسانية . وبعبارة أخرى : لقد طبق على الامم ما سبق ان اعتبره داروين يصح على الافراد . فقد أظهر أن الحرب ليست سوى شكل من أشكال « الانتخاب الطبيعي » ، أو النضال من جأل الحفاظ على الافضل ، مطبقا على الامم .

ومنذ أن وضحت هذه النظرية وضوحا كاملا ، لاقت جميع المسائل المميزة ، التي تتجت عند التجنيد ، والتعبئة ، والتنظيم ، والتدريب ، واستخدام القوات في الميدان، المواقع التي تحقق فيها الانسجام مع بعضها البعض، ويمكنها ان تتم معالجتها كأي مادة أخرى قابلة لتحليل مشابه بأساليب البحث العلمي المعروفة « (١٧٠) » .

فاذا ما أضفنا الى هذه المقولة تأكيد المؤلف بأن انكلترا ، - التي لم ترغبها يوما الهزائم على التوقف ومن ثم التفكير (١٧١) - تعتبر متخلفة حوالي مائة عام عن بقية أوروبا في ادراك ماهية الحرب بالفعل (١٧٢) . وان هذا التخلف يجب أن يزال بأسرع ما يمكن (١٧٣) . عندها يتضح استخدام تفسير كلاوزفيتز الذي احتل مواقع

ثابتة في القارة • وقد أثارت المطالبة ببذل الجهد المطلق وبلا حدود للوصول الى تدمير مادي تام للخصم اهتمامه بكلاوزفيتز^(١٧٤) • اعتمد « مود » على الاختيار الاحادي الجانب مما اقتبسه الفرنسي « ديريكاني » عن كلاوزفيتز^(١٧٥) ، والذي لم يؤكد الا على فكرة التدمير ، ومن ثم أعطى حكمه الشخصي • « هذه هي وجهات النظر التي يعبر عنها كلاوزفيتز ، هذا الرجل المتميز الذي يسميه الالمان — وبحق — كلاوزفيتز الخالد ، والذي اتهموه أيضا بادخال كثير من الشاعرية الى دراسته عن الحرب »^(١٧٦) •

وقد بدا « مود » منفتحاً على مفهوم كلاوزفيتز النظري ، الذي وصفه بأنه أول من صاغ وجهة نظر عقلانية للنظرية العسكرية^(١٧٧) ، جعل فيها من فكرة التدمير محور أفكاره • ولكن « مود » قلما ادرك — كمعظم قراء كلاوزفيتز الآخرين — التناقض الذي نشأ من حقيقة ان المرء ، من جهة قد اعتبر ان عداء نظرية كلاوزفيتز للمذاهب المتبعة وصراحتها كان صحيحاً وجديراً بالاعتداء به ، ولكن من جهة ثانية احاط نفسه بنظام جديد ، وهو النظام الموجه كلياً نحو فكرة التدمير • وبهذا التصور يجب أن تتطرق الى ما قاله « مود » حول تقدير كلاوزفيتز في المانيا « لقد مات كلاوزفيتز دون أن ينهي عمله ... ولكن كل ضابط بروسي مفكر رأى فيها التعبير الدقيق عن أفكاره فبذلك أصبح كلاوزفيتز — بالنسبة لجيله — كلاسيكياً في هذا المجال »^(١٧٨) •

لقد وفر مبدأ التدمير ، بنتائجه على قيادة الجيش والتدريب^(١٧٩) ، لـ « مود » الاساس ، الذي أقام عليه وجهة نظر شاملة ومنزومة يجب خلقها في انكلترا حول الحرب الحديثة • وقد سبق للاركان انعامة انبروسية ان أظهرت بجلاء فائدة وضرورة وجهة النظر تلك^(١٨٠) • ولكن « مود » نفسه لم يقدم أية مساهمة شخصية في تفسير كلاوزفيتز ، بل عمد ، بالدرجة الاولى ، الى الترويج للتراث الفكري الذي نشأ في المانيا وفرنسا ، اعتماداً على كلاوزفيتز ، ودون أن يدرك التحيز الخطير لهذا الفكر • ولكن هناك كتاب ألفه « جوليان • س • كوربت Corbett » ، ولج الى حد كبير في أعماق القواعد التي وضعها كلاوزفيتز^(١٨١) •

لقد تقبل « كوربت » مفهوم كلاوزفيتز النظري من حيث المضمون تقبلا صحيحا (١٨٢) . ومال الى فكرة التفريق بين الحروب ذات الهدف المحدود وغير المحدود (١٨٣) .

وقد لاحظ بالدرجة الاولى ان « الفكرة الرئيسية العلمية » في نظرية كلاوزفيتز تكمن في ادراك ارتباط الحرب بالسياسة (١٨٤) ، وان أولوية السياسة مسألة لاخلاف عليها أبدا (١٨٥) .

كما اتبع « كوربت » كلاوزفيتز أيضا في مسألة تقويم الهجوم والدفاع (١٨٦) . والنقص الوحيد الذي ركز عليه « كوربت » وبرر تركيزه ، فيمكن ارجاعه الى أن كلاوزفيتز لم يفكر الا بالابعاد القارية، بينما هناك شروط أخرى بالنسبة لبريطانيا يجب أن تؤخذ بعين الاعتبار من خلال خصائص المعطيات الجغرافية والتاريخية (١٨٧) .

ومن موقف ايجابي مشابه للموقف الذي اتخذته « كوربت » من كلاوزفيتز ، انطلق أيضا الرائد « ستوارت » ل . موراي Murray ، في تعامله مع كتاب كلاوزفيتز . فقد قدمت كتابته المنسية الى حد كبير ، والتي صدرت بعنوان (الدليل الى كلاوزفيتز) (١٨٨) ، شرحا مفصلا وموضوعيا للأفكار التي وردت في كتاب « عن الحرب » ما يزال حتى يومنا هذا يحتل الموضوع . فقد بدأ الفصل الاول في كتابه ، الذي عرض فيه مقاطع قصيرة من سيرة حياة كلاوزفيتز بقوله :

« في محاولة كمحاولتنا هذه التي بين أيدينا ، لامتاع الجمهور البريطاني بأعظم كاتب عسكري على الإطلاق ، تغدو الضرورة الاولى هي اظهار حقيقة انه لم يكن مجرد منظر أو انسان كرس نفسه للمطالعة » (١٨٩) .

وقد خاب أمل « موراي » من الرأي السائد عند تقييمه لاثر كلاوزفيتز حيث كتب يقول : « حتى الان ما يزال من المستحيل ان نغالي في تقدير مدى ذلك التأثير على الفكر العسكري والسياسي الحديث وخاصة في المانيا » (١٩٠) .

وفي موقع آخر يقول « موراي » يجب على المرء ان ينطلق من حقيقة أن أفكاره

في مجال السياسة تصل الى نفس الدرجة من الصحة والدقة التي تصلها في مجال الحرب ، لأن كلاوزفيتز قد صاغ كتابه « لرجل الدولة بالقدر الذي صاغه للعسكري » (١٩١) .

وبالتالي فعلى المرء ان يعتقد بأن كل رجل دولة أجنبي ، وخاصة في ألمانيا ، عن وعي او عن غير وعي ، هو مريد أو تلميذ لكلاوزفيتز (١٩٢) . وبغض النظر عن هذه التقييمات الخاطئة ، فقد أعطي « موراي » مدخلا صحيحا لتركيب ومضمون كتاب « عن الحرب » ، حيث ركز تركيزا شديدا على ابراز أهمية معارف كلاوزفيتز للممارسة السياسية والحربية . ورغم أن « موراي » قد ابتعد عن أية (عميائية) ، وقدم لآبناء وطنه مساعدة مفيدة لتقييم كلاوزفيتز بصورة أدق وأعمق ، الا أن كتابه لم يقرأ الا بصورة سطحية . فلم ير المرء بكلاوزفيتز — هذا ان اشغل به — سوى مروجاً لفكرة التدمير ، ونسي انه قد أمارط اللثام عن معارف أخرى هامة ، لو لاقت الاهتمام في العصر الذي كشف فيه ، لكانت غاية في الاهمية (١٩٣) .

٣ - روسيا :

كذلك يمكن القول بأن دراسة أعمال كلاوزفيتز بدأت متأخرة في روسيا . وهنا يبدو الامر محيرا أكثر ، لأن كلاوزفيتز كوّن - من خلال اقامته في روسيا - عددا من أغنى الانطباعات التي ساهمت الى حد كبير في تكوين نظريته . وقد يعزى هذا التحفظ الروسي النسبي الى الانتقاد الذي وجهه لحرب عام ١٨١٢ (١٩٤) .

وقد ذكر « تيودور فون بيرنهاردي » عام ١٨٥٩ : « مما كان يسترعي انتباهي دائما - كدلالة على وجهة النظر الفكرية ، التي كان يمثلها حتى أذكى الضباط الروس - هي انهم لم يعرفوا كيف يدوّون بدراسة كلاوزفيتز . فقد كان بالنسبة لهم معقدا جدا ومسهباً في استطراداته .

اذا كانوا دائما يفضلون الوصفات العسكرية الجاهزة ، التي تدلهم على ما يجب أن يفعلوه في كل حالة فردية . فلم يكونوا يعرفون كيف يرتقون متجاوزين جوميني » (١٩٥) .

ويمكن ان يفسر تفضيل « جوميني » أيضا من خلال ان هذا قد امضى القسم الاخير من حياته العسكرية في الجيش الروسي . وهذا ما دعا كثيرا من الروس أن ينظروا اليه على أنه ليس بأجنبي (١٩٦) . وخلال ذلك الوقت كانت له مساهمة فعالة في تأسيس الاكاديمية العسكرية التي أنشأها « نيقولا الاول » في سان بطرسبرغ (١٩٧) .

وقد جاء في تقييم كتبه الكاتب العسكري الروسي « لير Leer » (١٩٨) ، حول كتاب جوميني (مختصر فن الحرب) ما يلي : ان العمل الذي قدمه الجنرال جوميني بالاضافة الى كتاب « لويد Lloyd » يحتلان - وبحق - مكان الشرف الارفع في الادب الاستراتيجي (١٩٩) .

وعلى العكس فقد جاء تقديره لكلاوزفيتز أقل ، اذ يقول : « كان يمكن أن

يضع الى جانب كتابي « لويد » و « جوميني » أيضا كتاب الجنرال « ك . ف . كلاوزفيتز » « عن الحرب » - ثلاثة أجزاء صادرة ١٨٣٢ - ١٨٣٤ - ، لو ان الخطة التي رسمها المؤلف قد نفذت ، ولو ان الكتاب ، بحد ذاته ، جاء بأسلوب أكثر وضوحا » (٢٠٠) .

وفي موضع آخر حدد « لير » انتقاده ، بشكل أكثر دقة ، لتصور كلاوزفيتز النظري . فكان من مآخذه عليه ان ان فاته ان يعرض مقولاته في « صيغة ملموسة وواضحة » (٢٠١) .

ولم يتغير هذا الموقف المتحفظ تجاه كلاوزفيتز حتى عندما صدرت ترجمة روسية لكتاب « عن الحرب » من قبل الجنرال « دراغومиров Dragomirow » الذي كان تلميذا نبيا من تلامذة جوميني (٢٠٢) .

وقد اعتبر « دراغومиров » ان كلاوزفيتز « اجمالا ، قد تقادم به الزمن » (٢٠٣) وقلما فعل شيئا في مجال الدعاية لافكاره . وقد ظل الاتجاه السائد في روسيا هو الذي يعتبر ان النظرية العسكرية عبارة عن توجيه نحو السلوك ، دون أن يدرك المرء نواقص هذا الموقف ادراكا واضحا (٢٠٤) . أما الاصوات التي كانت تؤيد كلاوزفيتز فقلما استطاعت أن تغير في الامر شيئا (٢٠٥) .

وقد اقتبس الاقتصادي الروسي « ايفان ستانسلافونيتش بلوخ Bloch » بين حين وآخر من كلاوزفيتز ، عند محاولته البرهان على استحالة قيام حرب في المستقبل ، نتيجة تقدم التقنية في مجال السلاح ، ونتيجة العلاقات الاقتصادية التي تزداد تعقيدا ، ولكنه لم يتطرق الا الى وجهات النظر التي بدت له مفيدة في تدعيم آرائه (٢٠٦) .

ولم يكن لـ « بلوخ » أي تأثير على مجرى النقاش النظري العسكري « فقد اعتبره الكثير من الجنود مجنونا » (٢٠٧) . وفي الواقع ، فقد دحضت معظم طروحاته في الحرب العالمية الاولى (٢٠٨) . ولم تستطع المرات القليلة التي رجع فيها بلوخ الى كلاوزفيتز ان تحقق معرفة دقيقة بكلاوزفيتز في روسيا .

وكان لينين أول من اتجه بكل اهتمام لدراسة كتاب « عن الحرب » ، فأرسي بذلك حجر الاساس ، الذي يقوم عليه تقدير نظرية كلاوزفيتز حاليا في الاتحاد السوفياتي . وبما أن الاثر اللاحق لاهتمام لينين بكلاوزفيتز يعود الى زمن متأخر لا يدخل ضمن المرحلة التي نعالجها في هذا الكتاب ، وبما أن هناك دراسات مفصلة حول دراسته لكتاب « عن الحرب »^(٢٠٩) يكفي أن نعرض هنا أهم المقولات التي قبلها لينين في تفكيره هو .

لقد قرأ لينين « كلاوزفيتز » بتحفظات ماركسي . فقد جعل من فكره الصراع الطبقي الثوري ، كما سبق أن صاغها ماركس وانغلز ، أساسا ومنطلقا لتناوله لهذا الموضوع . ولكنه كان شديد التأثر بدراسات كلاوزفيتز ، بحيث اقتبس مقاطع طويلة من كتابه « عن الحرب » ، وبذلك جعل منه « مرجعا أساسيا ورسميا للثورة العالمية »^(٢١٠) .

وقد كرس لينين اهتماما خاصا لمعارف كلاوزفيتز حول ارتباط الحرب بالسياسة^(٢١١) ، وحول ملاحظته للحرب كجزء من المخالطة الاجتماعية^(٢١٢) ، وحول صعوبة خلق نظرية للحرب قريبة من الواقع^(٢١٣) .

بالإضافة الى ذلك ، دون مفولات حول الميزة القتالية للجيش^(٢١٤) ، والشجاعة في الحروب^(٢١٥) ، والعوامل النفسية^(٢١٦) ، والعلاقة المتبادلة بين الهجوم والدفاع^(٢١٧) ، وخطة الحرب^(٢١٨) .

وقد اقتبس لينين ، فيما بعد بشكل خاص ، المقولة المتعلقة بأولوية السياسة مقرونة باسم كلاوزفيتز . وفي بعض الاحيان أشاد بكل احترام بالانجاز الذي قدمه كلاوزفيتز^(٢١٩) [مشهورة هي العبارة التي أطلقها كلاوزفيتز ، وهو واحد من أشهر الكتاب حول فلسفة الحرب وتاريخها والتي تقول :

« ان الحرب هي استمرار للسياسة بوسائل أخرى » . لقد أطلق هذا القول كاتب قام بدراسة حول تاريخ الحرب بعيد فترة الحروب النابليونية ، واستخلص التعاليم الفلسفية من هذا التاريخ »

فقبل ثمانين عاما حارب هذا الكاتب - الذي لا بد ان يشاطره أفكاره الاساسية كل انسان مفكر - ، الاحكام المسبقة السائدة ، التي أطلقها التافهون والجهلة ، حول قضية ان المرء يمكن أن يعزل الحرب عن سياسة حكومة أو طبقة معينة [٢٣٠] . وفي موقع آخر أكد لينين : « ليس أكثر فائدة في العمل الحزبي من دراسة أعمال كلاوزفيتز دراسة دقيقة » (٢٣١) .

واذا ما أثبتنا على انكباب لينين على دراسة كلاوزفيتز ، يجب أن تؤكد ، أن لينين قد أدرك أفكار كتاب عن الحرب ادراكا جيدا ، وفهم جوهر مضمونه الفلسفي السياسي فهما صحيحا . وبذلك كان قد سبق عصره بعشرات السنين في مجال فهم وتفسير كلاوزفيتز . وربما كان الاول على الاطلاق ، الذي استطاع أن يبرز الجانب السياسي الهام في البناء الفكري لفيلسوف الحرب (٢٣٢) .

وحتى بعد لينين أصبح للمفهوم السياسي للحرب في الاتحاد السوفياتي أهمية كبيرة (٢٣٣) . كما يجب أن يقال أيضا « ثم يعد من الممكن فصل تعاليم كلاوزفيتز كما نقلها لينين عن التراث الفكري للماركسية الثورية . فهي مرتبطة بتاريخ قيام الاممية الثالثة ، وقيام الاتحاد السوفياتي » (٢٣٤) . ولكن يجب أن نضع في الازهان ، أن لينين كان اول من اكتشف نظرية كلاوزفيتز لروسيا . أما قبله فلم يكن لكتاب « عن الحرب » أي أثر يذكر هناك .

٤ - الخلاصة :

بالمقارنة مع الاصوات الفرنسية والانكليزية والروسية ، تستثني نفسها الآراء التي صدرت في بلدان أخرى قبل الحرب العالمية الاولى حول معارف كلاوزفيتز استثناء قطعيا .

ففي الولايات المتحدة الامريكية ، كان « جوميني » حتى ذلك الوقت مسيطرا على التفكير العسكري ، طالما أن الحرب كانت تخضع للملاحظة النظرية (٣٣٥) .

أما في اليابان فقد بدأ الاهتمام بكلاوزفيتز اعتبارا من مطلع القرن . وقد رأت انكلترا في ذلك سببا للانتصار في الحرب الروسية اليابانية (٣٣٦) ، دون أن يكون هناك أدلة واضحة حول نوعية ومدى استيعاب اليابانيين لكلاوزفيتز .

وحتى في الدول الاوروبية الاصغر ، لاقت أفكار كلاوزفيتز قبل عام ١٩١٤ اعتبارا . ولكن كان ذلك بالاعتماد الوثيق على الافكار التي اعتبرتها ألمانيا أفضل ما في كتاب « عن الحرب » . وقد أدى ذلك ، الى حقيقة ان المرء رأى في كلاوزفيتز ، بالدرجة الاولى ، أبا روحيا للسلطة العسكرية البروسية - الالمانية ، التي اعتبرت قوة مهددة ، أكثر منه منظرا مبدئيا للحرب ومتحررا من الضيق القومي ، الامر الذي لم يكتشف الا بعد انتهاء الحرب العالمية الاولى . فقد اعتبر كلاوزفيتز حتى ذلك الوقت - وفي كل مكان تقريبا - نبيا للحرب التدميرية . ولم تفهم مراميهِ الحقيقية الا في حالات استثنائية . حتى مقولاته العسكرية المحضة لم تفهم الا بأسلوب ضيق ، بحيث لم يكن من الممكن ان يقال عن أي من البلدان التي شاركت في الحرب العالمية الاولى ، انها جعلت من أفكار كلاوزفيتز - التي فهمت فهما صحيحا - أساسا لآرائها وتأملاتها في الحرب .

هوامش الكتاب

المقدمة

- ١ - شنايدر Schneider : « تاريخ المذاهب العسكرية » ١٩٦٤ .
- ٢ - هالفيج Hahlweg : « كارل فون كلاوزفيتز » ١٩٦٠ .
- ٣ - رازين Rasin : « أهمية كلاوزفيتز » ١٩٥٨ .
- ٤ - هوارد Howard : مقدمة في « الدليل المختصر » ١٩٧٦ .
- ٥ - فالس Falls : « مكان الحرب في التاريخ » ١٩٤٧ .
- ٦ - الجنرال فون فويرش « Von Woyrsch » رسالة بتاريخ ١٩١٥/٩/١١ .
في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩١٥ . قارن أيضا رسالة الجنرال
Von Beseler في ١٩١٥/١٠/٦ « ان جميع القادة الالمان في الحرب العالمية
العظمى هم تلامذة كلاوزفيتز . لقد انتقلت تعاليمه حول العلاقة بين الحرب
والسياسة وحول اخضاع الخصم كهدف نهائي للحرب ، الى لحمنا ودمنا » .
- ٧ - قارن : هيندنبورغ « من حياتي » ١٩٣٤ الذي يقول فيه « هناك كتاب
« عن الحرب » الذي لن يعفو عليه الزمن . مؤلفه كلاوزفيتز ، لقد عرف
الحرب وعرف الناس . كان علينا ان نستمع اليه ، لو اتبعناه لكان لنا في ذلك
بركة ، والعكس كان يعني الويل » .
- ٨ - ليدل هارت « الاستراتيجية » .
- ٩ - ليدل هارت « شبح نابليون » ١٩٣٣ .
- ١٠ - هينيكه Hennicke « كلاوزفيتز » ١٩٥٧ .
- ١١ - قارن : هوارد « الى الامام » في باركينسون : « كلاوزفيتز » ١٩٧٠ « رغم
أن كلاوزفيتز ما يزال مشكوكا به الى حد كبير لدى العديد من الليبراليين
القساة - وهذا الشكل يبدو اكثر وضوحا في نهجه المعاصر - فان تفكيره

يتمتع اليوم بدرجة من التأثير لم يحظ بها منذ عصر الاركان البروسية في السنوات الاخيرة من القرن التاسع عشر .

ولا يقتصر تأثير كلاوزفيتز حاليا على العالم الغربي فقط ، ففي الاتحاد السوفييتي يحظى ايضا بالاحترام نفسه ، فكما كانت الفلسفة الكلاسيكية الالمانية مصدرا من مصادر النظرية الماركسية ، كانت نظرية كلاوزفيتز ايضا مصدرا من مصادر العلم العسكري للقوات المسلحة في المعسكر الاشتراكي . ورغم هذا التقييم الايجابي ، فقد صدرت بعض التهجمات على كلاوزفيتز من الجانب السوفييتي ، موجهة بالدرجة الاولى الى فهم كلاوزفيتز من قبل المعسكر الغربي . وفي جمهورية المانيا الديمقراطية يتمتع كلاوزفيتز بالاحترام نفسه الذي في الاتحاد السوفييتي . وفي هذا الصدد ذكر « تيله » في : « مدخل الى رسائل مختارة لكلاوزفيتز » قائلا : « اذا ما درسنا كلاوزفيتز جيدا لادركنا مباشرة باننا لسنا بصدد واحد من الضباط البروسيين ، الذين لعبوا دورا غير مشرف في التاريخ الالمني ، بل على العكس ، فنحن بصدد شخصية نعتبرها من اعظم صانعي تاريخنا » . وقد اعتبرت جمهورية المانيا الديمقراطية ان كلاوزفيتز جزءا من تقاليدھا العسكرية . فقد كتبت « صحيفة فرانكفورت العامة » في ٢٢/١١/١٩٧٢ : « تم تدشين ضريح ونصب تذكاري للجنرال كارل فون كلاوزفيتز في المقبرة الشرقية لمدينة « بورغ » قرب « ماغديبورغ » ، مسقط رأسه . وقد نقلت مؤخرا وفاة المنظر العسكري والمصلح في الجيش البروسي من بولونيا الى المانيا الديمقراطية » .

اما في الصين الشعبية ، فيتضح الاهتمام بكلاوزفيتز من الحديث الذي جرى في ٣٠/ تشرين الاول عام ١٩٧٥ بين المستشار الالمني الاتحادي « هلموت شميث » و « ماوتسي تونغ » في بكين . فقد كتبت « صحيفة فرانكفورت العامة » في عددها الصادر في ٣١/١٠/١٩٧٥ ما يلي : « خصص « ماو » نصف الساعة الاولى من المحادثة للمواضيع الفلسفية . وقد بدا المستشار الالمني متأثرا جدا من قوة احكام القائد الصيني الفكرية وحدثه . فقد اثبت « ماو » في الجانب الفلسفي من المحادثة ، معرفة عميقة بالمفكرين الالمان الذين يميل اليهم ، منهم « كانت » و « كلاوزفيتز » و « هيفل » ، صديق « داروين » .

١٢ - قارن آخر الابحاث حول العلاقات بين الممارسة والخبرة وبناء النظرية عن كلاوزفيتز . هالفيج : « كلاوزفيتز والثورة الفرنسية » ١٩٧٥ .

- ١٣ - هذه النظرة العابرة تضمنها الملحق .
- ١٤ - هالفيج « صورة كلاوزفيتز في الماضي والحاضر » في : « كلاوزفيتز » عن الحرب « ١٩٧٣ » وأول ما نشرت هذه الدراسة في الطبعة السادسة عشرة لكتاب « عن الحرب » عام ١٩٥٢ تم في الطبعة السابعة عشرة له عام ١٩٦٦ .
- ١٥ - قارن : البرتيني Albertini « السياسة وشن الحرب » ١٩٤٧ ومراجع أخرى .
- ١٦ - حتى الآن لا يوجد فهرس خاص يجمع كافة المنشورات الصادرة حول كلاوزفيتز فأوسع فهرس وجد حتى الآن هو ذلك الملحق في الطبعة الثامنة عشرة لكتاب « عن الحرب » عام ١٩٧٣ .
- ١٧ - هناك اعتراضات في هذا المجال ضد عدد من المنشورات ، التي تقدم سردا قصصيا أكثر مما تقدم عرضا دقيقا لحياة كلاوزفيتز .
- ١٨ - ينطبق هذا القول على جزء من المنشورات الصادرة إبان حكم الاشتراكية القومية (النازية) في ألمانيا . وهناك أيضا اعتراضات على معظم المنشورات من مصادر شرقية .
- ١٩ - روك Roques : « الجنرال كلاوزفيتز » وغيره . إذ لم تقدم هذه الدراسات عرضا كافيا لأنها اعتمدت على قاعدة مادية ضيقة ومتخلفة جدا في الكثير من النواحي عن مستوى النتائج التي أسفر عنها ، لأبحاث حول كلاوزفيتز .

الفصل الاول

- ١ - قارن : بيرنشتورف Bernstorff « صورة » ١٨٩٦ .
- ٢ - قارن : شفيدر Schweder « حياة شارنهورست » وكذلك « أورتزن Oretzen » بمناسبة الذكرى ال ١٥٠ لولادته، حيث جاء فيه أن كلاوزفيتز كان قد حصل على تعليم جيد من خلال دخوله حياة الجندية . كما تحدث « اميرهايمب Meerheimb » في كتابه « كلاوزفيتز » عن تربية بيتية جيدة وعن نشاط أهله . فمن أصل أربع أبناء أصبح منهم ثلاثة جنرالات .
- ٣ - الزه Elze « كلاوزفيتز » ١٩٣٤ .
- ٤ - قارن شفارتس : « حياة » ١٨٧٨ .
- ٥ - نفس المرجع عندما يتحدث عن عائلة كلاوزفيتز .
- ٦ - نفس المرجع .
- ٧ - قارن بريسدورف Priesdosff « قيادة » ، حيث جاء أن كلاوزفيتز كتب فيما بعد عن نفسه انه : « كبر في الجيش البروسي » وكان والده ضابطا في حرب السبع سنوات . فمن حيث نشأته لم ير في بيت أهله تقريبا سوى الضباط ، ولكن أكثرهم ثقافة وشمول رؤية . وفي عامه الثاني عشر أصبح هو نفسه جنديا ، شارك في حملات عام ١٧٩٣ و ١٧٩٤ ضد فرنسا . ولم يكون لنفسه أية آراء خاصة خلال المرحلة الاولى من خدمته حتى عام ١٨٠٠ ، غير تلك التي كانت سائدة في الجيش حول تفوق الجيش البروسي ومؤسساته : كلاوزفيتز « أبار حول بروسيا » ١٨٠٩ .
- ٨ - تعني ادراجه في قائمة القيادة .
- ٩ - اقتباس عن بريسدورف « قيادة » .
- ١٠ - نفس المصدر . فقد جاء « كان سلوكه جيدا . ضابط جيد من كافة النواحي . ذكي ويبحث عن المعرفة » .
- ١١ - قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .

- ١٢ — كان شارنهورست آنذاك مديرا لهذه المؤسسة .
- ١٣ — شفيدر Schweder « حياة شارنهورست » ١٨٦٥ .
- ١٤ — قارن ميرهايمب Meerheimb : « كلاوزفيتز » ١٨٧٥ . فقد تمثل كلاوزفيتز في المدرسة الحربية نظرات شارنهورست « من خلال ذكائه الحاد وتقويمه الصحيح وحيويته الفكرية » .
- ١٥ — اقتباس عن بريسدورف « قيادة » .
- ١٦ — قارن ليمن Lehmann « شارنهورست » ١٨٨٦ — ١٨٨٧ .
- ١٧ — كارل لودفيج هاينريش فون تيديمان Tiedemann ، من معاصري كلاوزفيتز ، قتل عام ١٨١٢ على أبواب ريغا (Riga) .
- ١٨ — اقتباس عن ليمن Lehmann « شارنهورست » ١٨٨٦ — ١٨٨٧ . ولم يعثر على تقييم أكثر شمولية حول عهد كلاوزفيتز في المدرسة الحربية وعن مستواه في الامتحانات .
- ١٩ — قارن شومخر Schumacher « شارنهورست » يقول « انه ظاهرة فريدة من نوعها لاتقارن في اتساعها الفكري ولا يمكن ادراجها في السلم الهرمي العسكري » .
- ٢٠ — قارن شيكفوس Schickfus و نويدورف Neudrof « كلاوزفيتز » ١٩٣٧ .
- ٢١ — كلاوزفيتز « صورة حياة » ١٩١٦ .
- ٢٢ — لينيباخ Linnebaeh « شخصية » ١٩٣٠ .
- ٢٣ — شارنهورست : رسالة مؤرخة في ١١/١/١٨٠٤ .
- ٢٤ — الامير اوغوست البروسي (١٧٧٩ — ١٨٤٣) اصبح فيما بعد المفتش العام وقائد سلاح المدفعية البروسية .
- ٢٥ — قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٢٦ — فرايتاج لورينغهوفن ، كلاوزفيتز في « الكتاب اليدوي حول الجيش والاسطول » .
- ٢٧ — قارن : ليمن « شارنهورست » ١٨٨٦ — ١٨٨٧ .

- ٢٨ - يبدو أن كلاوزفيتز قد تفاضى بادية الامر عن التعرض لذكر هذا المنصب عند الامير اوغوست منذ ربيع ١٨٠٣ .
- ٢٩ - نفس المرجع .
- ٣٠ - الزه : « كلاوزفيتز » ١٩٣٤ .
- ٣١ - كارل اوتو ماغنوس فون برونك Brünneck (١٧٨٦ - ١٨٦٦) بارون البرج العالي في المملكة البروسية .
- ٣٢ - يوهان غونفريد كريستيان كيسفتر Kieseewetter (١٧٦٦ - ١٨١٩) تلميذ « كانت » واستاذ الفلسفة في برلين .
- ٣٣ - برونك : « حرب التحرير والدستور » ١٩١٤ .
- ٣٤ - البارون كارل فون برول Brühl (١٧٧٢ - ١٨٣٧) المدير العام للمسارح الملكية ، ثم مدير متاحف برلين ، ابن عم « ماري فون برول » التي اصبحت فيما بعد زوجة كلاوزفيتز .
- ٣٥ - مذكرات السيدة كلاوزفيتز حول الوقت الذي تعرفت فيه على زوجها ، وردت في كتاب شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٣٦ - ماري فون برول (١٧٧٩ - ١٨٣٦) زوجة كلاوزفيتز منذ ١٨١٠ .
- ٣٧ - مذكرات السيدة كلاوزفيتز حول اول معرفتها بزوجها قارن : رقم ٣٥ .
- ٣٨ - رسالة كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨/١/١٨٠٧ . اوردها شفارتس في « حياة » ١٨٧٨ .
- ٣٩ - لم ينشر الا عام ١٩٣٧ .
- ٤٠ - نون : « كلاوزفيتز » الذي جاء في غير وقته « ١٩٥٦ .
- ٤١ - ديتريش هاتيريش فرايهر فون بولوف Bülow (١٧٥٧ - ١٨٠٨) كاتب عسكري . قارن كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٤٢ - نون Nohn : « كلاوزفيتز ضد بولوف » ١٩٥٥ .
- ٤٣ - كلاوزفيتز : « ملاحظات حول استراتيجية السيد فون بولوف » ١٨٠٥ .
- ٤٤ - بيرنهارد Bernhardt : « حياة الجنرال كارل فون كلاوزفيتز » ١٨٧٨ .

- ٤٥ - قارن : هالفيج « كلاوزفيتز عند ليدل هارت » ١٩٥٩ : رسالة كلاوزفيتز الى تحرير « صحيفة بينا العسكرية العامة » .
- ٤٦ - نفس المصدر . مقدمة الناشر .
- ٤٧ - هذا التقويم يعود لعام ١٨٠٨ عندما اقترح الامير « اوغوست » ترقية كلاوزفيتز لانه كان يعتقد بأن هذا الاخير سوف يتخلى عن منصب المساعد العسكري لاسباب تتعلق بمجرى حياته .
- ٤٨ - اقتباس عن شوينش Schönning « اخبار مذكرات تاريخية » ١٨٤٤ .
- ٤٩ - الامير اوغوست البروسي « من التراث » ١٨٨٣ .
- ٥٠ - قارن كيمرر Caemmerer : « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٥١ - قارن بوين Boyer « ذكريات » ١٨٨٩ . مذكراته في ١٨٣٤/٧/٢٩ .
- ٥٢ - كلاوزفيتز « رسائل تاريخية » ١٨٠٧ .
- ٥٣ - قارن : رسالة كلاوزفيتز المؤرخة في ١٨٠٧/٩/١٥ . سفارتس : « حياة » ١٨٧٨ .
- ٥٤ - نفس المصدر : رسالة كلاوزفيتز المؤرخة في ١٨٠٧/٢/٢٨ .
- ٥٥ - قارن : ملحق الصحيفة العسكرية الاسبوعية من تشرين اول حتى كانون اول ١٨٥٤ ، ثم عدد كانون الثاني حتى حزيران ١٨٥٥ : اعادة تنظيم الجيش البروسي بعد صلح « تيلسيت » امير بروسيا اوغوست : اقتراحات لتحسين الدستور العسكري البروسي .
- قارن ايضا نفس المرجع ، مقدمة الناشر : « ننتهز الفرصة بكل سرور أن نجدد الذكرى في هذا الموضوع بالامير الفارس والناهب . ومن جهة اخرى فلدينا الاسباب التي تقودنا الى الظن بأن ريشة النقيب فون كلاوزفيتز ، مرافق الامير في الاسر ، لم تكن غريبة عن هذا العمل » .
- ٥٦ - رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٧/٩/١٥ . سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٥٧ - ساد الاعتقاد فيما بعد أن كلاوزفيتز قد شارك في كتابة المذكرة . في الواقع تختبئ كثير من المقولات التي تضمنتها المذكرة خلف وجهات نظر كان يمثلها شارنهورست وحتى كلاوزفيتز نفسه . أما انتقاد كلاوزفيتز فلم يكن موجها الا الى مسائل افراذية . قارن : باريت : « يورك » ١٩٦٦ ، ثم ميرهايمب

« كلاوزفيتز » ١٨٧٥ التي جاء فيها : « تتضمن المذكرة افكارا توضح تأثير كلاوزفيتز عليها » .

- ٥٨ — آنا لويزا جيرمين Germaine : بارونة منطقة « ستيل » (١٧٦٦ — ١٨١٧)
كاتبة من اصل سويسري مؤلفة كتاب « عن ألمانيا » « De l' Allemagne » .
- ٥٩ — رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٧/١٠/٥ . سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٦٠ — اوغوست فيلهلم فون شليغل Schlegel (١٧٦٧ — ١٨٤٥) ناقد ، ومؤرخ
ادب ، ومترجم وشاعر ومستشرق . كان في عداد اصدقاء السيدة « دي
ستيل » .
- ٦١ — رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٧/١٠/٥ نفس المصدر .
- ٦٢ — رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٧/١٠/٩ نفس المصدر .
- ٦٣ — رسالة من شارنهورست الى كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٧/١١/٢٧ .
- ٦٤ — رسالة من شارنهورست الى كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٧/١٢/١ .
- ٦٥ — رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٨/٤/١٠ . سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٦٦ — نفس المصدر . رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في نيسان ١٨٠٨ .
- ٦٧ — نفس المصدر .
- ٦٨ — امير بروسيا فيلهلم وهو اخو الملك فريدريش فيلهلم الثالث — الاميرة فيلهلم
المولودة باسم الاميرة ماريانا أمير : هيسن — هامبورغ .
- ٦٩ — باور : « الامير فيلهلم » ١٨٨٦ .
- ٧٠ — اميرة بروسيا لويزا (١٧٢٨ — ١٨٢٠) زوجة امير بروسيا ، فرديناند .
- ٧١ — رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٨/٨/٨ ، سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٧٢ — نفس المصدر .
- ٧٣ — رسالة من كلاوزفيتز في ١٨٠٦/٩/١٨ . سفارتس « حياة » ١٨٧٨ :
- « ان وطني بحاجة الى الحرب — وبصراحة اكثر ان الحرب وحدها هي
القادرة على سوقي الى الهدف السعيد . فكل ما يربط حياتي مع العالم هو
الطريق الذي يقودني الى ساحة القتال . فبدون ان ادخل هذا الميدان لن

تتحقق لي السعادة . ان ما اطمح اليه لا يمكن للشجاعة وحدها ان تحققه ،
رغم انني املك ذلك . لقد تسنى لي ان ارى بعض النجاح ، ولكن ما اعتبره
نعمة من السماء هو متطلبات كبيرة من حظي » .

- ٧٤ - نفس المصدر . رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٨/٨/١٥ .
- ٧٥ - جورج فيلهلم فرايهر فون فالنتيني Valentini (١٧٧٥ - ١٨٣٤) جنرال
وكاتب عسكري بروسي .
- ٧٦ - رسالة من فالنتيني عام ١٨١٢ ذكرها « كسل Kesel » في « اصل
وشخصية » ١٩٣٧ .
- ٧٧ - رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٦/١٢/١٣ ، سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٧٨ - رسالة من غنايزيناو : تموز ١٨١٠ ذكرها ولبروك في « غنايزيناو » ١٨٦٤ -
١٨٨٠ .
- ٧٩ - رسالة من كلاوزفيتز في ١٨٠٨/٨/٨ ، سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٨٠ - رسالة من كلاوزفيتز في ٢٢ آب ١٨٠٨ . نفس المصدر .
- ٨١ - شارنهورست .
- ٨٢ - رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٨/١٢/٤ . المصدر السابق .
- ٨٣ - رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٧/٩/١٥ . نفس المصدر .
- ٨٤ - رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٨/٨/١٠ . نفس المصدر .
- ٨٥ - قارن : رسالة من كلاوزفيتز في ١٨٠٨/٨/١٠ . نفس المصدر .
- ٨٦ - قارن : كيمر « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٨٧ - كارل ليوبولد فون كوكريتس Köckritz . عقيد ومرافق فريدريش فيلهلم
الثالث .
- ٨٨ - امر صادر عن الوزارة في ٢١/ شباط ١٨٠٩ . سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٨٩ - الزه Elze « كلاوزفيتز » ١٩٣٤ .
- ٩٠ - رسالة من كلاوزفيتز في ١٨٠٨/٩/٤ ، سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٩١ - قارن : هالفيج ، « جندي - سياسي - مفكر » ١٩٦٩ .
- ٩٢ - منح الرتبة غير صحيح . فقد تم ترفيع كلاوزفيتز الى رتبة عقيد عام ١٨١٣
عندما كان في خدمة الجيش الروسي .

- ٩٣ - بوين « مساهمات للمعرفة » ١٨٣٣ .
- ٩٤ - قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٩٥ - شوريش Schurig : مقدمة في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩١٧ .
- ٩٦ - كارولين فون روخوف Rochow (١٧٩٢ - ١٨٥٧) مولودة باسم « فون ديرمارفيتس » .
- ٩٧ - يعني الى درجة الاحتقار او الاهمال .
- ٩٨ - لم تكن « ماري فون برول » ، في الوقت الذي نتحدث عنه هنا قد أصبحت زوجة كلاوزفيتز فقد تزوجته عام ١٨١٠ . وقد توضح الخطأ خلال تدوين هذه المذكرات التي دونت بعد موت كلاوزفيتز .
- ٩٩ - كارولين فون روخوف « عن الحياة » ١٩٠٨ .
- ١٠٠ - يوهان فريدريش دلبروك Delbruck (١٧٦٨ - ١٨٣٠) كان من ١٨٠٠ حتى ١٨٠٩ مربى الأمير الذي أصبح فيما بعد الملك فريدريش فيلهلم الرابع .
- ١٠١ - دلبروك « الشباب » ١٩٠٧ .
- ١٠٢ - تعود المعرفة بين كلاوزفيتز والبارون كارل فون برول ، ابن عم ماري التي أصبحت زوجته فيما بعد الى نهاية عام ١٨٠٣ ، قارن : شفارتس « حياة »
- ١٠٣ - برول « صور من الحياة » ١٩١٠ .
- ١٠٤ - قارن : رسالة من كلاوزفيتز في ١٨٠٧/٤/٢ ، شفارتس « حياة » ١٨٧٨ « انه لمن الغريب ، ان وهبني الطبيعة وقارا لا أستطيع التخلص منه ، ولست بقادر وبأي ثمن كان أن ألعب دورا هزليا في المجتمع . وأعلم أن المرء يسمى هذا حذقة ولكن على غير حق . لان هذا بالنسبة لي ضد ارادتي او على الاقل خارج عن ارادتي » .
- ١٠٥ - شارنهورست .
- ١٠٦ - رسالة من كلاوزفيتز في ١٨٠٩/٣/٩ ، شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١٠٧ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨٠٩/٤/٢٣ نفس المصدر .
- ١٠٨ - أوغوست ارنست فرايهر فون شتاينغنتش Steigentesch (١٧٧٤ -

- ١٨٢٦) ضابط نمساوي او دبلوماسي وشاعر ، قدم كموفد من البلاط الى
بروسيا ليحث فريدرش فيلهلم الثالث على عقد تحالف ضد بابليون .
- ١٠٩ - رسالة من كلاوزفيتز في ١٨٠٩/٦/٢٦ ، سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١١٠ - كارل لودفيج يوهان ، دوق النمسا (١٧٧١ - ١٨٤٧) قائد عسكري
نمساوي .
- ١١١ - فرانس اميل لورنس Lorenz ، دوق فيمبفن Wimpffen (١٧٩٧ -
١٨٧٠) جنرال نمساوي .
- ١١٢ - قارن : رسالة من كلاوزفيتز في ١٨٠٩/٦/٢٦ ، سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١١٣ - نفس المصدر .
- ١١٤ - قارن : رسالة من كلاوزفيتز في ١٨٠٩/٦/٤ . نفس المصدر .
- ١١٥ - نقل كلاوزفيتز منذ الاول من آذار ١٩٠٨ الى الاركان العامة للخدمة .
- ١١٦ - كارولين فون ريوخوف « عن الحياة » ١٩٠٨ .
- ١١٧ - البارونة « سوفي فون برول » مولودة باسم « غوم Gomm » (١٧٦٢ -
١٨٣٧) ارملة دوق الامبراطورية « كارل ادولف فون برول » .
- ١١٨ - زواج كلاوزفيتز من ماري فون برول .
- ١١٩ - رسالة من شتاين في ١٨١٠/١٠/٢ . في كتاب « شتاين » « تبادل رسائل »
١٩٣١ .
- ١٢٠ - الاميرة لويزا رادتسفيل Radziwill . اميرة بروسيا وابنة الامير فرديناند
المتوفي عام ١٨١٣ .
- ١٢١ - رسالة من الاميرة لويزا رادتسفيل في ١٨١٠/١٢/٢٧ ، شتاين « تبادل
رسائل » ١٩٣١ .
- ١٢٢ - رسالة من الاميرة لويزا رادتسفيل في ١٨١١/٦/٢٤ . نفس المصدر .
- ١٢٣ - شيكفوس Schickfus و نويدورف Nendorf . « كلاوزفيتز » ١٩٣٧ .
- ١٢٤ - رسالة من كلاوزفيتز في حزيران ١٨١٠ . بيرتس ودلبروك « غنايزناو »
(١٨٨٠ - ١٩٦٤) .

- ١٢٥ - قارن : شارنهورست : تقرير عاجل عن وضع المدرسة الحربية في برلين في نهاية السنة الاولى ١٨١١ . في فريدلندر : « المدرسة الحربية الملكية العامة » ١٨٥٤ .
- ١٢٦ - هالفينغ « كلاوزفيتز » ١٩٦١ .
- ١٢٧ - في كانون الثاني ١٨١١ .
- ١٢٨ - قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١٢٩ - قارن « شيكفوس » و « كلاوزفيتز » ١٩٣٧ .
- ١٣٠ - يوهان فريدريش اوغوست فرايهر هيلر فون غيرترينغن Gaertringen : جنرال بروسي ولد عام ١٧٧٢ .
- ١٣١ - هيلر فون غير ترينغن « اشياء جديرة بالذكرى » ١٩١٢ .
- ١٣٢ - شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١٣٣ - قارن : فريدلندر Friedlaender : « المدرسة الحربية الملكية العامة » ١٨٥٤ .
- ١٣٤ - كرايغ Graig : « الجيش الالماني - البروسي » ١٩٦٠ .
- ١٣٥ - قارن تروشكه Troschke : « الادب العسكري » ١٨٧٠ وغيره .
- ١٣٦ - قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١٣٧ - الذي أصبح فيما بعد الملك فريدريش فيلهلم الرابع .
- ١٣٨ - قارن « ميرهايمب » : « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ١٣٩ - هالفينغ : « جندي - سياسي - مفكر » ١٩٦٩ .
- ١٤٠ - ليفالتر Lewalter « فريدريش فيلهلم الرابع » ١٩٣٨ .
- ١٤١ - قارن : روتفيلد Rothfels « رسالة » ١٩٢٠ .
- ١٤٢ - هويس Heuss : « شخصيات المانية » ١٩٥١ .
- ١٤٣ - رسالة من غنايزيناو في حزيران ١٨١٠ .
- ١٤٤ - امر صادر عن الملك في ١٤/١/١٨١١ .
- ١٤٥ - هالفينغ « جندي - سياسي - مفكر » ١٩٦٩ .

- ١٤٦ - نفس المرجع .
- ١٤٧ - قاين : كلاوزفيتز « كتابات ومواضيع » ١٩٦٦ .
- ١٤٨ - هالفيغ : « كلاوزفيتز » ١٩٦١ .
- ١٤٩ - بوين « مساهمة في المعرفة » ١٨٣٣ .
- ١٥٠ - أرنت Aandt : « تقرير مستعجل » ١٨٤٧ . رسالة من « شلايرماخر Schleiermacher » الى « أرنت » .
- ١٥١ - كان ما يسمى بـ « عصبة التقوى » عبارة عن تجمع علمي أدبي تأسس عام ١٨٠٨ في « كونيكسبرغ » ، كان يعمل على تنمية محبة الوطن ، اثناء حكم نابليون ، ويمهد لنهضة بروسيا . وقد حلت في ١٨٠٩/١٢/٣١ نتيجة الضغوط الفرنسية ، ولم يكن كلاوزفيتز يوما عضوا في هذا التجمع ، وقد كتب في ايار ١٨٠٩ حول ذلك : « لا اعرف هذه الجمعية وليست لدي أية رغبة ان اشارك في اتصالات سرية من هذا النوع فكلها لا تروق لي . » ورد ذلك في رسالة من كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨٠٩/٥/٢١ . سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١٥٢ - قارن : سفارتس « حياة » ١٨٧٨ . « لم يكن السياسي والمؤرخ الفرنسي بينيون « Bignon » الذي تسلم منصب المفوض الامبراطوري ، بعد دخول القوات الفرنسية في برلين (١٨٠٦) ، والذي أصبح فيما بعد على رأس ادارة الممتلكات والمالية في المقاطعات المحتلة من قبل فرنسا والواقعة ما بين نهري « البسا » و « فايكسل » . جيد الاطلاع حول الاشخاص ، الذين كانوا اعضاء في عصبة التقوى ، فقد تحدث قائلا : « وردتني قائمة بالاعضاء البارزين في هذه الجمعية « جمعية التقوى » فاتيحت لي فرصة التعرف عليها . فقد تصدرت القائمة اسماء كل من البارون شتاين ، والمستشار « بايم Beyme والجنرال بلوشر والجنرال شارنهورست ، يتلوهم اسم الراحل كلاوزفيتز » .
- ١٥٣ - قارن : أوغوست ليتمان « عصبة التقوى » « Der Tugendbund » ١٩٦٧
- ١٥٤ - كتب كلاوزفيتز بعد اعلان اتفاق التعاضد البروسي - الفرنسي في رسالة مؤرخة في ١٨١٢/٤/٢٦ : « بلغ سوء طالع الوطن قمته : لان امراءه أصبحوا عبيدا ، حيث جردوا الحسام ضد أنفسهم بناء على امر سيدهم » سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١٥٥ - هالفيغ : « كلاوزفيتز » ١٩٦١ .

- ١٥٦ - قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١٥٧ - كان ذلك في شباط ١٨١٢ . قارن حول هذه النقطة أحد أولى المواقف تجاه المذكرة من « يوستوس غرونر Gruner » مدير البوليس السابق : « لقد قرأت مذكرة كلاوزفيتز باهتمام بالغ وعدم موافقة ، الى أن وصلت الى ما يقال عن الراي العام عندنا . فقد بدا ذلك لي عاما جدا وقاس جدا أيضا . اذ يمكن لذلك من خلال اثارة الشكوك ان يضر بالاكثرو عيا » .
- ١٥٨ - قارن : كيمنر Caemmerer : « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ١٥٩ - ميرهايمب : « كلاوزفيتز » ١٨٧٥ .
- ١٦٠ - الاصدار الاول في مؤلف بيرتس ودلبروك بعنوان « غنايزناو » ١٨٦٤ - ١٨٨٠ كانت هذه الطبعة اساسا لجميع الطبوعات المتعاقبة خلال العقود التالية ، لكنها غير كافية من حيث امانة النص .
- ١٦١ - فابيان Fabian : « كلاوزفيتز » ١٩٥٧ : قارن في رسالة كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨١٢/٤/٢٨ . جاء فيها : لقد حصلت على التسريح ، حيث جاء فيه : بناء على طلبكم المؤرخ في ١٢/ الشهر الجاري امنحكم الاعفاء » .
- ١٦٢ - نفس المصدر .
- ١٦٣ - قارن كلاوزفيتز « اهم المبادئ الاساسية لقيادة الحرب لاتمام تعليمي لدى صاحب السمو الملكي ولي العهد » كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ١٦٤ - رسالة من غاودي Gaudi الى كلاوزفيتز مؤرخة في ١٨١٢/٣/٢٦ ، اوردها شفارتس .
- ١٦٥ - اقتباس عن « كيسل » « اصل وشخصية » ١٩٣٧ .
- ١٦٦ - نفس المصدر . رسالة فالنتيني في ١٨١٢/١١/٣٠ .
- ١٦٧ - كلاوزفيتز : « الحملة الروسية » ١٩٥٣ .
- ١٦٨ - أيضا بين صفوف طلاب المدرسة الحربية الشباب كان هناك ميل واضح لاتباع « المعلم المحبوب » كلاوزفيتز . لكنهم كانوا مرتبطين من خلال تعهد خطي طلب اليهم تقديمه قبل الدخول في المدرسة الحربية . ومن خلال تعهد آخر يعتبر تجديدا للاول مؤرخ في ١٨١١/٨/١ ، بالخدمة لمدة سنة على الاقل بعد الانتهاء من الدراسة العسكرية في الجيش البروسي . ويمكن ان نعتقد

- بأن الملك قد ألزم المعلمين أيضا بمثل هذا التعهد رغم عدم وجود تصريح .
 قارن شارنهurst : « الأكاديمية الحربية » ١٩١٠ .
- ١٦٩ - رسالة من شارنهurst الى تيديمان في ١٨١٢/٤/٢٨ . أوردها ليمن .
- ١٧٠ - كلاوزفيتز : « الحملة الروسية » ١٩٥٣ .
- ١٧١ - نفس المصدر ، عندما كتب كلاوزفيتز عن فرار شارنهurst الى مقاطعة « شليسيا » ما يلي : لقد جاء هذا العقاب في مكانه ، فقد وضع قدمه على السرج لينطلق في اللحظة المناسبة .
- ١٧٢ - قارن شتاين : « تبادل رسائل » ١٩٣١ - ١٩٣٧ .
- ١٧٣ - كلاوزفيتز .
- ١٧٤ - رسالة من شتاين الى الاميرة لويزا راتسفيل Radzivill . ذكرها شتاين في كتابه .
- ١٧٥ - ليمن « فرايهر فون شتاين » ١٩٢١ .
- ١٧٦ - جنرالات نابليون .
- ١٧٧ - أومبتييدا Ompteda : « تركة سياسية » اقتباس عن ليمن وغيره . ١٨٧٥ .
- ١٧٨ - ارنست موريتس ارنست (١٧٦٩ - ١٨٦٠) شاعر ووطني الماني ، استدعاه شتاين عام ١٨١٢ الى بيترسبورغ .
- ١٧٩ - قارن ارنست : « ذكريات » ١٩١٣ .
- ١٨٠ - قارن درويزن Droysen « يورك » ١٨٥١ - ١٨٥٢ .
- ١٨١ - باريت Paret : « يورك » ١٩٦٦ .
- ١٨٢ - البارونة « سوفي شفيرين Schwerin » (١٧٨٥ - ١٨٦٥) زوجة البارون فيلهلم شفيرين .
- ١٨٣ - سوفي شفيرين « قبل مائة عام ١٩١٠ » .
- ١٨٤ - نفس المصدر .
- ١٨٥ - قارن : رسالة من كلاوزفيتز في ١٠/٢٣ و ١٨١٢/١١/٤ . أوردها سفارتس

- « لقد مات صديقي تيديمان ... لقد بكيت عليه كما لو كنت أبكي أخا .
وحتى الآن قلما أستطيع أن أتذكر فقدته دون أن يفيض دمعي » .
- ١٨٦ - سوفي شفيرين « قبل مائة عام » ١٩١٠ .
- ١٨٧ - هنكل فون دونرسمارك Donnersmarck « ذكريات » ١٨٤٦ .
- ١٨٨ - سوفي شفيرين « قبل مائة عام » ١٩١٠ .
- ١٨٩ - قارن ليمان « كنيسبيك Knesebeck و شون Schön » ١٨٧٥ .
- ١٩٠ - تقارير مختصرة نشرتها « الصحيفة العامة » في ١٧/٣/١٨١٢ و « مراسل نورنبرغ » في آذار ١٨١٢ .
- ١٩١ - قارن ليمان . نفس المصدر السابق .
- ١٩٢ - نفس المصدر .
- ١٩٣ - هالفينغ . « كلاوزفيتز » ١٩٦١ . « لقد تصرف المولى البروسي تصرفا مستقلا ، خاضعا لقانون أعلى من الملك والحكومات ، فالامر يتعلق بالوطن وليس بسياسة الدولة » .
- ١٩٤ - هالفينغ « جندي - سياسي - مفكر » ١٩٦٩ .
- ١٩٥ - تمت الموافقة على طلب التسريح الذي تقدم به في ٢٣/٤/١٨١٢ .
- ١٩٦ - طلب شارنهورست من كلاوزفيتز أن يصبح معاونا له في منصبه الجديد .
- ١٩٧ - قارن : سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١٩٨ - ارنت : « جولات وتحولات » دون ذكر سنة الاصدار .
- ١٩٩ - قارن كلاوزفيتز « الحملة الروسية » ١٩٥٣ .
- ٢٠٠ - بيرتس Pertz و دلبروك : « غنايزناو » ١٨٦٤ - ١٨٨٠ .
- ٢٠١ - نفس المصدر .
- ٢٠٢ - رسالة من كلاوزفيتز في ٦/٦/١٨١٢ . أوردها سفارتس .
- ٢٠٣ - نفس المصدر .
- ٢٠٤ - ذكر أن الطريق قد قطع على الزحف الفرنسي قرب « دريسا » من خلال خطة الجنرال البروسي « فول Phull » ، حول دور كلاوزفيتز في هذا المجال قارن : بيرنهاري : « أشياء جديرة بالذكرى » ١٨٦٥ .

- ٢٠٥ - كلاوزفيتز : « الحملة الروسية » ١٩٥٣ .
- ٢٠٦ - قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٢٠٧ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨/٦ تموز ١٨١٢ . نفس المصدر .
- ٢٠٨ - فولتسوغن Wolzogen « مذكرات » ١٨٥١ ، ومراجع أخرى .
- ٢٠٩ - قارن : رسالة من كلاوزفيتز في ١٨/٦ تموز ١٨١٢ . شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٢١٠ - جرت المعركة في السابع من ايلول عام ١٨١٢ .
- ٢١١ - جرى المنح في ١٩ كانون الاول ١٨١٢ (حسب التقويم الروسي) ، وتمت الموافقة عليه في ١٠ آب ١٨١٩ ، اي بعد سبع سنوات على الحروب .
- ٢١٢ - نسخة عن قرار المنح - نفس المصدر .
- ٢١٣ - قارن : رسالة من كلاوزفيتز من ٢٣ - ١٠ الى ٤ - ١١ - ١٨١٢ نفس المصدر .
- ٢١٤ - قارن : رسالة من كلاوزفيتز ٢٤/١٢ - ٨ - ١٨١٢ نفس المصدر .
- ٢١٥ - رسالة من كلاوزفيتز في ٢٩/١٧ - ١١ - ١٨١٢ نفس المصدر .
- ٢١٦ - آرنت « ذكريات » ١٩١٣ .
- ٢١٧ - الكونت أويغن فون فورتمبرغ Württemberg (١٧٨٨ - ١٨٥٧) جنرال في الجيش الروسي ابن أخ الامبراطورة « ماريا فيودوروفنا » .
- ٢١٨ - قارن : أويغن فون فورتمبرغ « ذكريات » ١٨٤٦ .
- ٢١٩ - أويغن فون فورتمبرغ « من الحياة » ١٨٦١ و ١٨٦٢ .
- ٢٢٠ - قارن لينيباخ Linneback ، « شخصية » ١٩٣٠ .
- ٢٢١ - قارن : دلبروك « الجنرال فون كلاوزفيتز » في كتابه : « موضوعات تاريخية وسياسية » ١٨٨٦ .
- ٢٢٢ - قارن : كوخنهاوزن Cochenhausen « قادة ومربون » ١٩٤٢ ومراجع أخرى .
- ٢٢٣ - تأسس الفيلق الروسي - الالماني من قبل الجانب الروسي بهدف ايجاد عمل مناسب للضباط والجنود الالماني المعادين لنابليون والمتواجدين في الجيش الروسي . وقد الحق هذا الفيلق بالجيش البروسي بعد انتهاء حملة عام ١٨١٤ .

- ٢٢٤ - قارن : كوخنهاوزن « قادة ومربون » ١٩٤٢ .
- ٢٢٥ - حول تفاهة هذه المحاكمة، قارن ليتمان : « شارنهورست » ١٨٨٦ - ١٨٨٧ .
- ٢٢٦ - رسالة من كلاوزفيتز في ٢٧/١٥ - ١٠ - ١٨١٢ . أوردها سفارتس .
- ٢٢٧ - فيتخنستين Wittgenstein ، لودفيغ أدولف بيتر Peter (١٧٦٩ - ١٨٤٣) جنرال روسي .
- ٢٢٨ - أويغن فون فورتمبرغ « ذكريات » ١٨٤٦ .
- ٢٢٩ - رسالة من كلاوزفيتز في ٢٩/١٧ - ١١ - ١٨١٢ أوردها سفارتس .
- ٢٣٠ - قارن كيمرر « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ . « كان كلاوزفيتز طوال وقت معين الى حد ما ضعيفا في احدى القيادات العليا » .
- ٢٣١ - قارن : رسالة فيلهلم فون هومبولت Humboldt الى الاميرة لويزا فون راتسفيل في ٢٢ كانون الثاني ١٨١٣ . وردت في كتاب هومبولت : « رسائل سياسية » :
- « ان سموكم يعرف بان كلاوزفيتز متميز جدا ، مما جعله يستحق هدية من الامبراطور من المال والالوسمة » .
- ٢٣٢ - هانس ديفيد لودفيغ يورك فون فارتنبورغ Wartenburg (١٧٥٩ - ١٨٣٠) مارشال بروسي . أصبح عام ١٨١٢ قائد الفيلق البروسي في جيش نابليون .
- ٢٣٣ - قارن : درويزن Droysen . « يورك » (١٨٥٢ - ١٨٥١) :
- ٢٣٤ - هالفيغ : « كلاوزفيتز » ١٩٦١ .
- ٢٣٥ - قد يكون ذلك عائدا للقصور في سر الاحداث من قبل الضباط الذين شاركوا في المفاوضات عن الجانب البروسي .
- ٢٣٦ - الذي أصبح فيما بعد القيصر فيلهلم الاول .
- ٢٣٧ - مذكرات الامير فيلهلم المؤرخة في ٢ - ٤ كانون الثاني ١٨١٣ .
- ٢٣٨ - نفس المصدر .
- ٢٣٩ - قارن : الزه « الصراع على تاوروغن » ١٩٢٦ .
- ٢٤٠ - اقتباس عن ريشتهوفن Richthofen : « هاردنبورغ » .

- ٢٤١ - كان كلاوزفيتز آنذاك في رتبة مقدم .
- ٢٤٢ - اقتباس عن ريشتهوفن : « هاردنبورغ » نفس المصدر .
- ٢٤٣ - نفس المصدر .
- ٢٤٤ - قارن بريسدورف Priesdorff : « قيادة » .
- ٢٤٥ - شتاين : « تبادل رسائل » (١٩٣١ - ١٩٣٧) .
- ٢٤٦ - دوروف Dorow : « معاشات » ١٨٤٥ .
- ٢٤٧ - قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٢٤٨ - فريدريش فرديناند أليساندر دونا Dohna (١٧٧١ - ١٨٣١) أصبح في بداية عام ١٨١٣ حاكما مدنيا لمقاطعة بروسيا .
- ٢٤٩ - قارن : آرنست « ذكريات » ١٩١٣ .
- ٢٥٠ - نفس المصدر .
- ٢٥١ - عن تنظيم تسليح بروسيا الشرقية .
- ٢٥٢ - آرنست أيضا أورد رتبة كلاوزفيتز خطأ حيث كان آنذاك برتبة مقدم .
- ٢٥٣ - البارون لودفيج دونا ، أخو الكساندر فون دونا ، توفي عام ١٨١٤ .
- ٢٥٤ - آرنست : « جولات وتحولات » .
- ٢٥٥ - تيودور فون شون (١٧٧٣ - ١٨٥٦) وزير دولة في بروسيا .
- ٢٥٦ - اقتباس عن : ليتمان وغيره ، ١٨٧٥ .
- ٢٥٧ - أولدفيغ فون ناتسمر ، جنرال بروسي توفي عام ١٨٦١ .
- ٢٥٨ - ناتسمر Natzmer « بين عائلة هوهنتسولر Hohenzoller » ١٨٨٨ .
- ٢٥٩ - قارن : باور : « الأمير فيلهلم » ١٨٨٦ .
- ٢٦٠ - كيمرر « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٢٦١ - كتاب من شارنهورست الى هاردونبرغ في ١٨١٣/٢/٨ .
- ٢٦٢ - هذا الظن تبناه درويزن « يورك » (١٨٥١ - ١٨٥٢) .
- ٢٦٣ - نفس المرجع .

- ٢٦٤ - طلب شارنهورست من كلاوزفيتز تسلم منصب المساعد العسكري في « شيليسيا » (سيليزيا) ولكن كلاوزفيتز فضل ان يمضي في الطريق الذي اختاره لنفسه .
- ٢٦٥ - رسالة شارنهورست الى كلاوزفيتز في ١٨١٣/٣/٢١ . في : كلاوزفيتز : « حياة وشخصية » ١٨٣٢ .
- ٢٦٦ - ليمان « شارنهورست » (١٨٨٦ - ١٨٨٧) .
- ٢٦٧ - قارن شفارتس « حياة » ١٨٧٨ . ورسالة شارنهورست الى ابنته في ١٨١٣/٣/١٩ في : كليبل : « حياة » (١٨٦٩ - ١٨٧١) .
- ٢٦٨ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨١٣/٤/١ . اوردها : شفارتس .
- ٢٦٩ - قارن : لينيباخ : مدخل الى كتاب « كارل وماري فون كلاوزفيتز ، صورة حياة » ١٩١٨ .
- ٢٧٠ - كان من المفروض ان تكون « بريسلاو » على الطريق الذي سلكه .
- ٢٧١ - كارل فريدريش فرايهر فون كنيسيبك Knessebeck (١٧٦٨ - ١٨٤٨) جنرال بروسي ومرافق عسكري للملك فريدريش فيلهلم الثالث وقد اثاره ضد انصار الاصلاح .
- ٢٧٢ - فيلهلم فون ياغوف Jagow : جنرال بروسي في سلاح المشاة من اشد خصوم الاصلاح .
- ٢٧٣ - يوهان بيتر فريدريش انسيلون Ancillon (١٧٦٧ - ١٨٣٧) سياسي بروسي وعالم .
- ٢٧٤ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨١٣/٣/٢٦ ، اوردها شفارتس .
- ٢٧٥ - الذي أصبح فيما بعد الملك فيلهلم الاول .
- ٢٧٦ - رسالة مؤرخة في ١٨١٣/٣/٣٠ .
- ٢٧٧ - الاميرة شارلوت فون بروسيا ، أصبحت فيما بعد امبراطورة روسيا كزوجة للقيصر نيقولا الاول .
- ٢٧٨ - رسالة مؤرخة في ١٨١٣/٤/٢٠ .
- ٢٧٩ - الامير فريدريش ، ابن أخ الملك البروسي .

- ٢٨٠ - الامير كارل فون مكلنبورغ Mecklenburg - شتريليتس ، اخو زوجة الملك .
- ٢٨١ - الامير فيلهلم ، اخو الملك ، حول علاقته القديمة مع كلاوزفيتز نقرا في مكان آخر من هذا الكتاب .
- ٢٨٢ - الامير اوغوست فون بروسيا ، كان كلاوزفيتز مساعدا عسكريا عنده .
- ٢٨٣ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨١٣/٤/٤ . اوردها سفارتس .
- ٢٨٤ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨١٣/٤/٩ نفس المصدر .
- ٢٨٥ - شارنهورست .
- ٢٨٦ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨١٣/٤/٩ - نفس المصدر .
- ٢٨٧ - الرائد : فون لوك Luck ، مربى ولي العهد .
- ٢٨٨ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨٨٣/٤/١٨ . اوردها سفارتس .
- ٢٨٩ - نفس المصدر .
- ٢٩٠ - قارن : نوتستيتس Nostiz : « مذكرات » (١٨٨٤ - ١٨٨٥) .
- ٢٩١ - اقتباس عن بريسدورف Priesdorff « قيادة » .
- ٢٩٢ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨١٣/٤/١٨ . اوردها سفارتس .
- ٢٩٣ - نفس المصدر .
- ٢٩٤ - تلك كانت الرتبة التي كان كلاوزفيتز يتقلدها عندما ترك الجيش البروسي . بعد ذلك اصبح في رتبة مقدم .
- ٢٩٥ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨١٣/٤/٢٢ اوردها سفارتس .
- ٢٩٦ - قيل ان شارنهورست اجرى مفاوضات في فيينا لكسب النمسا حليفا في الحرب ضد نابليون .
- ٢٩٧ - قارن : رسالة كلاوزفيتز في ١٨١٣/٥/١٨ اوردها سفارتس .
- ٢٩٨ - نفس المصدر .
- ٢٩٩ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨١٣/٦/٣٠ نفس المصدر .

- ٣٠٠ - كلاوزفيتز .
- ٣٠١ - اقتباس عن دلبروك « تاريخ فن الحرب » ١٩٢٠ .
- ٣٠٢ - تيودور غوتليب فون هيبيل Hippel (١٧٧٥ - ١٨٤٣) مستشار دولة بروسي ، مؤلف النداء : « الى شعبي » .
- ٣٠٣ - قارن سفارتس : « حياة » .
- ٣٠٤ - نفس المرجع .
- ٣٠٥ - عقد اتفاق وقف اطلاق النار في ٤ حزيران ١٨١٣ في « بوشفيتس » وكان من المفروض أن يستمر حتى ٢٦ تموز ، لكنه تمدد حتى ١٦ آب ١٨١٣ . وقد بدا وقف اطلاق النار للغالبية العظمى من الناس على أنه حيلة لسلام غير مرض . وقد كان هاما لاسباب عسكرية ولاعتبارات سياسية .
- ٣٠٦ - تسيدلitis Zedlitz و « بانتيون Pantheon » ١٨٣٦ .
- ٣٠٧ - نشر هذا العرض لأول مرة عام ١٨١٣ تحت عنوان « حملة عام ١٨١٣ حتى وقف اطلاق النار من شاهد عيان » ثم وردت في المجلد السابع من مؤلفات كلاوزفيتز .
- ٣٠٨ - تسيدلitis وبانتيون ١٨٣٦ .
- ٣٠٩ - غنايزناو .
- ٣١٠ - اي مجموعة من الضباط حاولت اتمام افكار شارنهورست .
- ٣١١ - هاينريش و آمالي فون بيغولين Beguelin « اشياء جديدة بالذكرى » ١٨٩٢ .
- ٣١٢ - رسالة كلاوزفيتز في ١٠/٦/١٨١٣ . اوردها سفارتس .
- ٣١٣ - اقتباس عن سفارتس .
- ٣١٤ - شيكفوس Schickfus و نويدورف Neudorff « كلاوزفيتز » ١٩٣٧ .
- ٣١٥ - فريدريش كارل فرديناند فرايهر فون موفلينغ Müffling (١٧٧٥ - ١٨٥١) أصبح مارشالا بروسيا .
- ٣١٦ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ٣١٧ - قارن ليتمان « فرايهر فون شتاين » ١٩٢١ .

- ٣١٨ - قارن كوخنهاوزن « قادة ومربون » ١٩٤٢ .
- ٣١٩ - لودفيغ جورج تيدل فون فالمودن Wallmoden ، (١٧٦٩ - ١٨٦٢)
جنرال نمساوي ، دخل عام ١٨١٣ في خدمة الجيش الروسي ثم عاد الى
الخدمة في النمسا عام ١٨١٥ .
- ٣٢٠ - قارن : رسالة كلاوزفيتز في ١٤/٨/١٨١٣ . اوردها سفارتس .
- ٣٢١ - لويزا فون بروسيا « ٤٥ عاما » ١٩١٢ .
- ٣٢٢ - حصلت المعركة في ١٦ ايلول على رافد صغير من روافد نهر « البا » ولم
يذكر اسم كلاوزفيتز في التقرير الرسمي عن المعركة .
- ٣٢٣ - فالمودن .
- ٣٢٤ - رسالة كلاوزفيتز في ١٩/٩/١٨١٣ . اوردها سفارتس .
- ٣٢٥ - فالمودن .
- ٣٢٦ - رسالة كلاوزفيتز في ٢١/٩/١٨١٣ اوردها سفارتس .
- ٣٢٧ - كانت الترقية في ٢٢ ايلول ١٨١٣ .
- ٣٢٨ - قارن مقدمة شوريش Schurig في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩١٧ .
- ٣٢٩ - رسالة كلاوزفيتز الى غنايزيناو في ١/١١/١٨١٣ .
- ٣٣٠ - ٣٣١ - نفس المصدر .
- ٣٣٢ - رسالة غنايزيناو في ٤/١/١٨١٤ . دلبروك : « غنايزيناو » ١٨٦٤ .
- ٣٣٣ - رسالة شتاين الى هاردنبرغ في ٣٠/١/١٨١٤ . في كتاب شتاين « تبادل
رسائل » .
- ٣٣٤ - بوين .
- ٣٣٥ - رسالة غنايزيناو الى كلاوزفيتز في ١٢/١٢/١٨١٤ . اوردها برتس Pertz
دلبروك في كتاب « غنايزيناو » (١٨٦٤ - ١٨٨٠) .
- ٣٣٦ - نفس المصدر : رسالة كلاوزفيتز الى غنايزيناو في ٢٤/١٢/١٨١٤ .
- ٣٣٧ - نفس المصدر : رسالة ماري فون كلاوزفيتز الى غنايزيناو في ٢٠/٤/١٨١٤ .
- ٣٣٨ - قارن : رسالة كلاوزفيتز في ١٢/٤/١٨١٤ .

- ٣٣٩ - قارن : لينيباخ : مقدمة لكتاب « كارل وماري فون كلاوزفيتز ، صورة حياة » ١٩١٦ .
- ٣٤٠ - قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٣٤١ - قارن : رسالة كلاوزفيتز في ١٩/٤/١٨١٤ .
- ٣٤٢ - رسالة غنايزيناو الى ماري فون كلاوزفيتز في ٥/٥/١٨١٤ . [في ٢٢ تموز ١٨١٤ اعلن عن الحاق المجموعة (اللجيون Legion) الروسي - الالماني بالفيلق الثالث الالماني] .
- ٣٤٣ - رسالة كلاوزفيتز الى غنايزيناو في ٩/٢/١٨١٥ .
- ٣٤٤ - رسالة كلاوزفيتز الى غنايزيناو في ٢٧/٢/١٨١٥ .
- ٣٤٥ - قارن تريتشكه « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ .
- ٣٤٦ - يوهان ادولف فرايهر فون تيلمان (١٧٦٥ - ١٨٢٤) جنرال بروسي .
- ٣٤٧ - تمت الترقية في ٢٢/٤/١٨١٥ .
- ٣٤٨ - رسالة كلاوزفيتز في ١٤/٥/١٨١٥ . اوردها شفارتس .
- ٣٤٩ - بيترسدورف Petersdorff : « الجنرال فون تيلمان » ١٨٩٤ .
- ٣٥٠ - رسالة كلاوزفيتز في ٢٣/٥/١٨١٥ . اوردها شفارتس .
- ٣٥١ - اقتباس عن بريسدورف « قيادة » . يعود تقويم تيلمان الى تاريخ ٣١/٨/١٨١٥ .
- ٣٥٢ - قارن كلاوزفيتز « حملة عام ١٨١٥ » ١٨٣٥ .
- ٣٥٣ - رايشه Reiche : « مذكرات » ١٨٥٧ .
- ٣٥٤ - قارن : مافيتس « مواضيع عسكرية » ١٨٥٢ .
- ٣٥٥ - قارن : دلبروك : الجنرال فون كلاوزفيتز في : « مواضيع تاريخية وعسكرية » ١٨٨٦ .
- ٣٥٦ - قارن : لينيباخ « شخصية » ١٩٣٠ .
- ٣٥٧ - كتاب من الملك في ١٥/٥/١٨١٥ .
- ٣٥٨ - رسالة كلاوزفيتز في ٢٣/٥/١٨١٥ . اوردها شفارتس .

- ٣٥٩ - شيكفوس و نويدورف « كلاوزفيتز » ١٩٣٧ .
- ٣٦٠ - هالفيج « كلاوزفيتز » ١٩٥٦ .
- ٣٦١ - أورتسن Dertzen : « بمناسبة الذكرى الـ ١٥٠ لولادته » ١٩٣٠ .
- ٣٦٢ - شتوش StoschW « أشياء جديدة بالذكرى » ١٩٠٤ .
- ٣٦٣ - رسالة غنايزيناو الى ماري فون كلاوزفيتز في ١٥/٨/١٨١٥ .
- ٣٦٤ - ٣٥٦ - شتوش : نفس المرجع السابق .
- ٣٦٦ - كان الحديث في برلين عن « معسكر فالنشتاين على نهر الراين » اذا ما كان المقصود اركان غنايزيناو في كوبلنز .
- ٣٦٧ - البرشت جورج ارنست كارل فون هاكه Hake (١٧٦٨ - ١٨٣٥) جنرال بروسي ثم وزير حرب بروسيا من ١٨١٩ حتى ١٨٣٣ .
- ٣٦٨ - رسالة كلاوزفيتز الى غنايزيناو في ٢١/٨/١٨٢٠ .
- ٣٦٩ - اقتباس عن بريسدورف « قيادة » .
- ٣٧٠ - ٣٧١ - رسالة كلاوزفيتز الى غنايزيناو في ٢١/٨/١٨٢٠ .
- ٣٧٢ - تسديتس « Pantheon » ١٨٣٦ .
- ٣٧٣ - مقدمة كتبها ماري فون كلاوزفيتز : « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٣٧٤ - قارن كيמר « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٣٧٥ - قارن : لينيباخ : مقدمة لكتاب « كارل وماري كلاوزفيتز ، صورة حياة » ١٩١٦ .
- ٣٧٦ - مقدمة ماري فون كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٣٧٧ - البارون كارل فون دير غروبين Groeben : (١٧٨٨ - ١٨٧٦) جنرال بروسي ، تعرف عليه كلاوزفيتز اثناء فترة خدمته في كوبلنز .
- ٣٧٨ - رسالة كلاوزفيتز في ١٧/٥/١٨١٦ الى كارل فون دير غروبين .
- ٣٧٩ - ٣٨٠ - كتاب من غنايزيناو الى هاردنبرغ في ٢٥ - ١٨١٧١٢ .
- ٣٨١ - ٣٨٢ - رسالة غنايزيناو الى كلاوزفيتز في ٢٩/٩/١٨١٧ .

- ٣٨٣ - اقتباس عن رسالة غنايزيناو الى كلاوزفيتز في ١٨١٧/١٢/٢٣ . نفس المصدر .
- ٣٨٤ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨١٨/١/٤ الى كارل فون دير غروبين . وردت في كتاب « كيسل » « حول اعفاء بوين » ١٩٥٣ .
- ٣٨٥ - صدرت الترقية بموجب امر وزاري صدر في ٩ ايار ١٨١٨ .
- ٣٨٦ - قارن : هالفينغ « جندي سياسي - مفكر » ١٩٦٩ .
- ٣٨٧ - قارن : المقال الذي كتبه كلاوزفيتز ، ويعود الى ذلك الوقت حيث اوردته زوجته في مقدمة كتاب « عن الحرب » ، والذي يمكن النظر الى مضمونه من وجهة النظر هذه .
- ٣٨٨ - قارن : روزينسكي Rosinski « التطور » ١٩٣٥ .
- ٣٨٩ - قارن : شارفنهورست Schorfenort « الاكاديمية الحربية » ١٩١٠ .
- ٣٩٠ - لوهه : مصدر « معجم المحادثة العسكري » ١٨٢٤ - Militair Conversations - Lexicon
- ٣٩١ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ٣٩٢ - انتقد كلاوزفيتز غياب الطابع الاكاديمي للمدرسة التي لم تراع اختلاف مستوى الخلفية التعليمية للتلاميذ مراعاة كافية ، واقترح جعل الدراسة على طريقة المدرسة البوليتكنيكية ، كما طالب ايضا بتدريس مادة المنطق ، وبرقابة مشددة على مستوى المدرسين ، وبتطبيق نظام دراسي قاس من قبل لجنة الدراسات .
- قارن حول ذلك : شارفنهورست « الاكاديمية الحربية » ١٩١٠ .
- ٣٩٣ - ترك بوين وزارة الحرب في خريف عام ١٨١٩ .
- ٣٩٤ - شارفنهورست « الاكاديمية الحربية » ١٩١٠ .
- ٣٩٥ - باومفارت Baumgardt « الاساس » ١٩٤١ .
- ٣٩٦ - هنيكه Henniecke « كلاوزفيتز » .
- ٣٩٧ - دلبروك : كلاوزفيتز في « مواضيع تاريخية وسياسية » ١٨٨٦ .
- ٣٩٨ - Günter « الجنرال كارل فون كلاوزفيتز » .

- ٣٩٩ - رسالة غنايزيناو في ١٨١٨/٩/١٩ الى كلاوزفيتز .
- ٤٠٠ - يمر التفسير اللاحق على الحقائق مرورا فقط ، فقد ذكر تروشكه في « الادب العسكري » ١٨٧٠ : « يبدو ان الملك فريدريش فيلهلم الثالث قد أدرك مدى أهمية كلاوزفيتز للعلم فيما لو كرس له كلاوزفيتز نفسه . وقد ثبت ذلك لدى تعيينه مديرا عسكريا للمدرسة الحربية العامة عام ١٨١٨ .
- ٤٠١ - كارل انطون اندرياس فون بوغوسلافسكي Bogusłowski (١٧٥٨ - ١٨١٧) لواء بروسي أصبح منذ عام ١٨١٤ مديرا للمدرسة الحربية العامة .
- ٤٠٢ - شارفنورت « الاكاديمية الحربية » ١٩١٠ .
- ٤٠٣ - هاينريش فون برانت (١٧٨٩ - ١٨٦٨) جنرال بروسي .
- ٤٠٤ - برانت : « من الحياة » ١٨٦٨ و ١٨٦٩ .
- ٤٠٥ - شتاينمان فون فريدريكي « ما حكاة الضباط في المكتب » ١٨٥٣ .
- ٤٠٦ - شارفنورت « الاكاديمية الحربية » ١٩١٠ .
- ٤٠٧ - شيكفوس و نويدورف « كلاوزفيتز » ١٩٣٧ .
- ٤٠٨ - قارن رسالة كلاوزفيتز . اوردها سفارتس .
- ٤٠٩ - فلهلم فون هومبولت (١٧٦٧ - ١٨٣٥) عالم وسياسي بروسي .
- ٤١٠ - الذي أصبح فيما بعد الملك جورج الرابع (١٨٢٠ - ١٨٣٠) الذي تولى عام ١٨١١ الوصاية على عرش والده الذي كان يشكو من مرض عقلي .
- ٤١١ - قارن : رسالة هومبولت الى هاردنبرغ في ١٨١٩/٩/٨ .
- ٤١٢ - كريستيان غونتر فون برنشتورف Brenstorff (١٧٦٩ - ١٨٣٥) أصبح عام ١٨١٨ وزير خارجية بروسيا .
- ٤١٣ - ٤١٤ - رسالة كلاوزفيتز الى كارل فون دير غروبين في ١٨١٩/١٢/٢٦ .
- ٤١٥ - ترك آخر انصار الاصلاح مناصبهم احتجاجا على السياسة الرسمية .
- ٤١٦ - قارن دلبروك في « مواضيع تاريخية وسياسية » ١٨٨٦ « كان رد فعل النبلاء الشباب في بروسيا قد وصل الى حد قلة الحياة ، مما دعاهم لاتهام « غنايزيناو » و « غرولمان » وحتى كلاوزفيتز بالتفكير الدوغمائي وعطلوا بهذا الشكل التعيين في المنصب الجديد » .

٤١٧ - كانت القرارات التي صدرت في آب ١٨١٩ في «كارلسباد»، بناء على طلب مترفيخ Metternich ووافق عليها البرلمان الألماني في ١٨١٩/٩/٢٠ هي : الرقابة على الصحف ، منع التنظيمات حراسة الجامعات وعدة اجراءات اخرى لمحاربة التيارات الليبرالية .

٤١٨ - رسالة كلاوزفيتز الى كارل فون دير غروبين في ١٨١٩/١٢/٢٦ .

٤١٩ - رسالة شتاين الى مولينن في ١٨٢٠/١٠/٣ . اوردها شتاين في « تبادل رسائل » ١٩٣١ .

٤٢٠ - رسالة كلاوزفيتز الى غنايزيناو في ١٨٢٠/٨/٢١ .

٤٢١ - برانت Brandt : « من الحياة » ١٨٦٨ و ١٨٦٩ .

٤٢٢ - هالفينغ : « جندي - سياسي - مفكر » ١٩٦٩ .

٤٢٣ - رسالة كلاوزفيتز الى غنايزيناو في ١٨١٦/١١/١٤ .

٤٢٤ - هالفينغ : « صورة كلاوزفيتز في الماضي والحاضر » في « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٩٦٦ .

٤٢٥ - جوزيف فون غوريس Görres (١٧٧٦ - ١٨٤٨) ناشر . تناول كلاوزفيتز افكاره خلال خدمته في كوبلنز لكن علاقته لم تتوثق به نتيجة الاختلاف الكبير في منطلقاتها الاساسية .

٤٢٦ - غوريس : « رسائل مجموعة » ١٨٧٤ .

٤٢٧ - هالفينغ « جندي - سياسي - مفكر » ١٩٦٩ .

٤٢٨ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨٢١/٥/١٨ اوردها سفارتس .

٤٩٢ - الموسوعة العامة للعلوم والفنون . صدر المجلد الذي كان من الممكن ورود اسم كلاوزفيتز فيه وحسب التسلسل الابجدي عام ١٨٢٨ .

٤٣٠ - قارن : ليفالتر Lewalter « فريدريش فيلهلم الرابع » ١٨٣٨ .

٤٣١ - رسالة كلاوزفيتز الى غروبين في ١٨٢٩/٩/٢١ .

٤٣٢ - البارونة اليزه فون بيرنشتورف ، زوجة وزير خارجية بروسيا آنذاك .

٤٣٣ - ٤٣٤ - بيرنشتورف « صورة » ١٨٩٦ .

- ٤٣٥ - الذي أصبح فيما بعد فريديش فيلهلم الرابع .
- ٤٣٦ - شتاينمان فون فريديريكي Friedrichi « ما حكام الضباط في المكتب » ١٨٥٣ .
- ٤٣٧ - قارن : فيلهلم الاول : « اعترافات شباب » ١٩٣٨ .
- ٤٣٨ - ٤٤٠ - قارن : رسالة كلاوزفيتز الى غروبين في ١٨٢٩/١/٢ .
- ٤٤١ - تم المنح في ١٨٢٥/٦/٣٠ .
- ٤٤٢ - قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٤٤٣ - من اجل هذه الغاية قدم كلاوزفيتز في ١٨٢٩/١٢/٢٧ التماسا الى الملك فوافق عليه في ١٨٣٠/١/٧ . وعين في ١٩ آب ١٨٣٠ بموجب امر وزاري مفتشا لقسم المدفعية الثاني في بريسلاو .
- ٤٤٤ - كان من حسن حظ التطور في بروسيا ان كلاوزفيتز لم يتمكن من التأثير على سير التدريس في المدرسة الحربية التابعة له . حتى ولو ملوس التدريس فيها واقنع الكثير من ضباطه بأرائه ونظرياته . فلا يمكن مقارنة النجاح مع الحقيقة القائلة انه بكتابه « عن الحرب » قد بدل محاولة وحيدة للتغلب على الموضوع الشائك « قارن : شفرت فيغر : « المربون الكبار » ١٩٣٦ .
- ٤٤٥ - عين كلاوزفيتز في البداية لتنظيم مفتشية المدفعية الاولى . وفي ١٨٣٠/٨/١٩ انتقل الى مفتشية المدفعية الثانية في بريسلاو .
- ٤٤٦ - امير بروسيا اوغوست الذي كان كلاوزفيتز مساعدا عسكريا له ، أصبح ١٨٠٨ آمر سلاح المدفعية في بروسيا .
- ٤٤٧ - قارن : شوفينغ Schouing « اخبار تاريخية بيوغرافية » ٨٤٤ - ١٨٤٥ .
- ٤٤٨ - أمر وزاري صدر في ١٨٣٠/٣/٩ .
- ٤٤٩ - رسالة كلاوزفيتز الى شتاين في ١٨٣٠/٣/٢٥ . شتاين « تبادل رسائل » ١٩٣١ .
- ٤٥٠ - قارن ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ٤٥١ - ان تعيينه في بريسلاو كان يعني بالنسبة لكلاوزفيتز تسلم ثالث أعلى منصب في سلاح المدفعية في ذلك الوقت في بروسيا .
- ٤٥٢ - الصحيفة العسكرية العامة في ٢٠ آذار ١٨٣٣ .

- ٤٥٣ - كوخنهاوزن : مقدمة كتاب عن الحرب ١٩٣٤ .
- ٤٥٤ - رسالة غنايزيناو الى زوج ابنته فيلهلم فون شارنهورست في ٢٣/١٢/١٨٣٠ .
- ٤٥٥ - قارن لينيباخ : مقدمة في كتاب « كارل وماري فون كلاوزفيتز » ، صورة حياة « ١٩١٦ .
- ٤٥٦ - كيمرر « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٤٥٧ - الزه « كلاوزفيتز » ١٩٣٤ .
- ٤٥٨ - انفجرت القلاقل عندما انتشر في وارسو خبر أن قوات بولونية ستستخدم ضمن اطار جيش تدخل روسي لقمع الثورة في فرنسا وبلجيكا . فقد قام عصيان منظم ضد السيطرة الروسية على بولونيا لكنه انهار في العام التالي .
- ٤٥٩ - رسالة غنايزيناو في ١٠/١٢/١٨٣٠ .
- ٤٦٠ - تم التعيين في ٦/٣/١٨٣١ .
- ٤٦١ - ٤٦٢ - برانت : « من الحياة » (١٨٦٨ - ١٨٦٩) .
- ٤٦٣ - كارل فون ديكر Decker (١٧٨٤ - ١٨٤٤) ضابط وكاتب عسكري بروسي .
- ٤٦٤ - ديكر « افكار » . في : المجلة الادبية العسكري . عدد تشرين الثاني وكانون الاول ١٨٣٢ .
- ٤٦٥ - ٤٦٦ - رسالة كلاوزفيتز في ١٧/٣/١٨٣١ .
- ٤٦٧ - رسالة غنايزيناو في ٣/٧/١٨٣١ .
- ٤٦٨ - ٤٧٠ - رادن Rahden : « جولات » ١٨٤٦ - ١٨٥١ .
- ٤٧١ - رسالة كلاوزفيتز في ١٣/٨/١٨٣١ .
- ٤٧٢ - رسالة كلاوزفيتز في ٢٨/٥/١٨٣١ .
- ٤٧٣ - رسالة كلاوزفيتز في ١٦/٨/١٨٣١ .
- ٤٧٤ - رسالة كلاوزفيتز في ٢٤/٣/١٨٣١ .
- ٤٧٥ - رسالة كلاوزفيتز في ٦/٤/١٨٣١ .
- ٤٧٦ - رسالة غنايزيناو الى زوج ابنته فيلهلم فون شارنهورست في ٥/٤/١٨٣١ .

- ٤٧٧ - ٤٨١ - رسائل متنوعة في تواريخ مختلفة كتبها كلاوزفيتز .
- ٤٨٢ - من الواجب ان نتذكر هنا تعيينه رئيسا للاركان العامة للجيش البروسي .
- ٤٨٣ - ٤٨٤ - اقتباس عن ليفالتر : « فريدريش فيلهلم الرابع » ١٩٣٨ .
- ٤٨٥ - رسالة كلاوزفيتز في ١٨٣١/٩/٢١ . اوردها سفارتس .
- ٤٨٦ - بريسدورف « قيادة » .
- ٤٨٧ - عاد كلاوزفيتز بعد حل قيادة الجيش في ٧ تشرين الثاني ١٨٣١ الى منصب مدير المفتشية الثانية للمدفعية في بريسلاو .
- ٤٨٨ - بفلوغ - هارتونغ Pflugk - Hartung ناشر كتاب « مذكرات الجنرال شتوش Stosch » ١٩١١ .
- ٤٨٩ - رسالة من ماري فون كلاوزفيتز الى البارونة بيرنشتورف اوردها : بيرنشتورف في : « صورة » ١٨٩٦ .
- ٤٩٠ - ميلاتس Milatz « اعتراف لبروسيا » ١٩٤٤ .
- ٤٩١ - بوين « ذكريات » ١٨٨٩ .
- ٤٩٢ - اقتباس عن بريسدورف « قيادة » .
- ٤٩٣ - اقتباس عن ليفالتر « فريدريش فيلهلم الرابع » ١٩٣٨ .
- ٤٩٤ - « الصحيفة العسكرية العامة » ٢٨ كانون الاول ١٨٣١ .
- ٤٩٥ - تسيدليتس « Pantheon » ١٩٣٦ .
- ٤٩٦ - انظر « مربية الالمان » .
- ٤٩٧ - تسيدليتس « Pantheon » ١٨٣٦ .
- ٤٩٨ - روخوف « غن الحياة » .
- ٤٩٩ - مقدمة الناشر في كتاب « كلاوزفيتز ، حياته وشخصيته » ١٨٣٢ .
- ٥٠٠ - ديكر : « افكار » ١٨٣٢ .
- ٥٠١ - اقتباس عن مولر Moeller : « ما هو فضل كلاوزفيتز على الامة الالمانية ؟ » ١٩١٣ .

٥٠٢ - كارل فون دير غروبين : مقدمة الناشر في « كلاوزفيتز ، اضاءة استراتيجية »
١٩٣٧ .

٥٠٣ - قارن ترايتشكه « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ .

٥٠٤ - قارن : ميرهايمب « كارل فون كلاوزفيتز » ١٨٧٥ .

٥٠٥ - شيكفوس و نويدورف « كلاوزفيتز » ١٩٣٧ .

٥٠٦ - ان التقويمات التي تتضمنها المراجع الادبية المكرسة لحياة عمل كلاوزفيتز
قد عرفت مجردة لانها لا تستطيع ان تعطي الا انطبعا محدودا عن الصورة
التي كونها الراي العام عن كلاوزفيتز .

٥٠٧ - احدي هذه الملاحظات جاء فيها « ان هذا العارف الحاذق بالنسبة للانسانية،
والذي استطاع ان يصنف شخصيات معاصريه بطريقة تدعو للعجب ، والذي
كان اكثرهم يقظة ونباهة ، ظل في علاقاته في مجال الخدمة محرجا ومنكمشا
حتى مع الضباط الصغار . اذ كان يصعب عليه اصدار أية كلمة عتاب ،
لان رقة شعوره كانت تمنعه ورغم ان مظهره لا ينم عن ذلك » .

٥٠٨ - ٥٠٩ - شونيش Schöning « اخبار تاريخية بيوغرافية » ١٨٤٤ -
١٨٤٥ .

٥١٠ - شاراس Charras « تاريخ الحرب » ١٨٦٦ (بالفرنسية) .

٥١١ - ٥١٢ - بوغوسلافسكي : مقدمة في كتاب جوميني « مختصر فن الحرب »
١٨٨١ .

٥١٣ - فايس « كتاب تعليمي في تاريخ العالم » ١٨٨٩ - ١٨٩٨ .

٥١٤ - ٥١٥ - ترايتشكه « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ .

٥١٦ - تعرضنا لهذه النقطة في موقع آخر من الكتاب .

٥١٧ - ٥١٨ - شوريش « الجنرال كارل فون كلاوزفيتز وكتابه عن الحرب » في
« كلاوزفيتز : عن الحرب » ١٩١٧ .

٥١٩ - قارن : يورك فون فارتنبورغ « نابليون » ١٩٠١ .

٥٢٠ - قارن : كرويسينغر Creuzinger « مشاكل الحرب » ١٩٠٣ .

٥٢١ - ترايتشكه « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ .

- ٥٢٢ - بوغوسلافسكي : مقلعة في كتاب جوميني « مختصر فن الحرب » ١٨٨١ .
- ٥٢٣ - قارن جبهات « مرجع في التاريخ الالماني » ١٨٩٢ .
- ٥٢٤ - شارفنورت Scharfenort « الاكاديمية الحربية » ١٩١٠ .
- ٥٢٥ - ٥٢٦ - ترايتشكه « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ .
- ٥٢٧ - شونينغ : « الجنرالات » ١٨٤٠ .
- ٥٢٨ - ٥٢٩ - شوريش : الجنرال كارل فون كلاوزفيتز وكتابه عن الحرب في :
« كلاوزفيتز عن الحرب » ١٩١٧ .
- ٥٣٠ - من الحالات الاستثنائية كانت دراسة شفيدر Schweder « حياة
شارنهورست » ١٨٦٥ .
- ٥٣١ - قارن : فريدليندر Friedlaender « المدرسة الحربية الملكية العامة »
١٨٥٤ . ورد ذكر تسعة جنرالات بروسين تعلموا في هذه المدرسة ، ولكن
لم يرد اسم كلاوزفيتز في عدادهم .
- ٥٣٢ - شونينغ Schouing « أخبار تاريخية بيوغرافية » ١٨٤٤ .
- ٥٣٣ - كليب Klippel : « حياة » ١٨٦٩ - ١٨٧١ .
- ٥٣٤ - أونكن Oncken : « عصر الثورة » ١٨٨٤ و ١٨٨٦ .
- ٥٣٥ - باستثناء منشورات متعلقة بسيرة حياة شارنهورست .
- ٥٣٦ - ٥٣٧ - هنا أيضا تقتصر المعطيات على ما جاء في المراجع التي تناولت حياة
شارنهورست .
- ٥٣٨ - قارن : ترايتشكه « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ .
- ٥٣٩ - بوك « بوين » .
- ٥٤٠ - هوزر Höusser : « التاريخ الالماني » ١٨٥٤ .
- ٥٤١ - شفيرتفيغر Schwertfeger « اعادة التشكيل » ١٩٠٩ .
- ٥٤٢ - مولر Moller : « ما هو فضل كلاوزفيتز على الامة الالمانية » ١٩١٣ .
- ٥٤٣ - شفيدر : « حياة شارنهورست » ١٨٦٥ .

- ٥٤٤ - قارن : بيرسون Piersen . « التاريخ البروسي » ١٨٦٥ الذي يزعم خطأ أن مقر كلاوزفيتز كان في هذه اللجنة .
- ٥٤٥ - قارن : كليبل : « حياة » ١٨٦٩ - ١٨٧١ .
- ٥٤٦ - غولتس : « تاريخ الحرب » ١٩١٠ و ١٩١٤ .
- ٥٤٧ - تسفيل Zuehl : الاكاديمية الحربية في « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٩ .
- ٥٤٨ - قارن : فريدليندر : « المدسة الحربية الملكية العامة » ١٨٥٤ .
- ٥٤٩ - هينكل فون دونرنسمارك « ذكريات » .
- ٥٥٠ - قارن كليبل « حياة » ١٨٦٩ - ١٨٧١ .
- ٥٥١ - ٥٥٢ - ترايتشكه « ١٨٩٩ - ١٩٠٠ » .
- ٥٥٣ - قارن هويزر « التاريخ الالماني » ومراجع اخرى عديدة .
- ٥٥٤ - هينكل فون دونرنسمارك « ذكريات » ١٨٤٦ .
- ٥٥٥ - شاراس Charras « تاريخ الحرب » ١٨٦٦ (بالفرنسية) و : غورينغ « الابطال » ١٨٦٩ : « فكما أن فالودن قد قام بمهام سرية للنمسا ، كذلك ايضا قام كلاوزفيتز ، الذي كان يد شارنهورست اليمنى في الاركان العامة البروسية . يمثل هذه المهام لبروسيا . ولم يكف الملك « فريدريش » والقيصر « فرانس » عن تقديم البراهين للقيصر الكساندر على أنهم كانوا دائما - رغم المظهر الخارجي - حلفاء مخلصين له ، وأنهم ينتظرون الوقت لينبشوا بذلك علنا . وقد برهنوا عن ذلك بوضوح عندما بدأت غزوة نابليون في روسيا ، اذ تركوا خيرة ضباطهم يعرفون سرا للالتحاق بالجيش الروسي » .
- ٥٥٦ - غولتس : « تاريخ الحرب » ١٩١٠ .
- ٥٥٧ - ترايتشكه « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ .
- ٥٥٨ - قارن : هويزر « التاريخ الالماني » ١٨٥٤ .
- ٥٥٩ - شلوسر Schlosser « تاريخ القرن الثامن عشر » ١٨٦٠ .
- ٥٦٠ - هويزر : نفس المرجع السابق .
- ٥٦١ - شلوسر : نفس المرجع السابق .

- ٥٦٢ - قارن : شفيدر : « حياة شارنهورست » ١٨٦٥ .
- ٥٦٣ - قارن : سيرياسى Ciriacy : « نظرة تاريخية عابرة » ١٨٢٠ .
- ٥٦٤ - بولاو Bülow : « تاريخ المانيا » ١٨٤٢ .
- ٥٦٥ - هناك عرض موسع قدمه درويزن في كتابه : « حياة البارون يورك » ١٨٥١ - ١٨٥٢ .
- ٥٦٦ - شلوسر : « تاريخ القرن الثامن عشر » ١٨٦٠ وغيره من المؤلفين .
- ٥٦٧ - كلاوزفيتز « حملة عام ١٨١٢ في روسيا » ١٨٣٥ .
- ٥٦٨ - شاراس : « تاريخ الحرب » ١٨٦٦ (بالفرنسية) .
- ٥٦٩ - نفس المصدر : « كان اتفاه مع ديبيتش Diebitsch بمثابة اعلان للأمراء الذين غدوا خدما لنابليون ، سواء بارادتهم أو رغما عنهم بأنهم ان لم يقرروا النضال فان شعوبهم ستحمل السلاح رغما عنهم وربما ضدهم » .
- ٥٧٠ - مراجع عديدة تطرقت الى ذلك .
- ٥٧١ - كيمرر « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٥٧٢ - بيرسون : « تاريخ بروسيا » ١٨٦٥ .
- ٥٧٣ - هالفيج « كلاوزفيتز » ١٩٦١ .
- ٥٧٤ - ورد حول ذلك في مكان آخر من هذا الكتاب .
- ٥٧٥ - بوين « مساهمات في المعرفة » ١٨٣٣ .
- ٥٧٦ - شلوسر : « تاريخ القرن الثامن عشر » ١٨٦٠ .
- ٥٧٧ - ٥٧٨ - شفيدر : « حياة شارنهورست » ١٨٦٥ .
- ٥٧٩ - قارن : بيرسون : « التاريخ البروسي » ١٨٦٥ .
- ٥٨٠ - الصحيفة العسكرية الاسبوعية ، انشاء الدفاع الارضي ، ١٨٦٤ .
- ٥٨١ - كليبل « حياة » ١٨٦٩ - ١٨٧١ . وغيره .
- ٥٨٢ - ليتمان : « كنيسيبك وشون » ١٨٧٥ .
- ٥٨٣ - أونكن Oncken : « عصر الثورة » ١٨٨٤ - ١٨٨٥ .

- ٥٨٤ - قارن : ترايتشكه « التاريخ الالماني » ومراجع أخرى عديدة .
- ٥٨٥ - قارن : اوستن زاكين Oster - Sacken « التاريخ السياسي - العسكري » ١٩٠٣ - ١٩٠٦ . وغيره .
- ٥٨٦ - كونرادي : « غرولمان » ١٨٩٤ - ١٨٩٦ .
- ٥٨٧ - نفس المصدر حيث ذكر فيه خطأ أن كلاوزفيتز كان معاون غنايزيناو في « شليسيا » .
- ٥٨٨ - بولاو : « تاريخ المانيا » ١٨٤٠ .
- ٥٨٩ - غولتس : « تاريخ الحرب » ١٩١٠ - ١٩١٤ .
- ٥٩٠ - تساندر : « تاريخ الحرب » ١٨٣٩ .
- ٥٩١ - ٥٩٢ - فرايتاج لورونفوفن : في « كتاب الجيش والاسطول » وغيره .
- ٥٩٣ - ترايتشكه « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ ، الذي كتب عن مقاومة من قبل اوساط خصوم الاصلاح ضد التحاق كلاوزفيتز بتيلمان .
- ٥٩٤ - قارن : اوليش « تاريخ الحملة » ١٨٧٦ . وغيره .
- ٥٩٥ - ترايتشكه « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ .
- ٥٩٦ - نفس المصدر ومصادر أخرى عديدة .
- ٥٩٧ - كونرادي : « غرولمان » ١٨٩٤ - ١٨٩٦ .
- ٥٩٨ - نفس المصدر .

الفصل الثاني

- ١ — قارن : مقدمة ماري فون كلاوزفيتز في : « كلاوزفيتز : عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٢ — نفس المصدر : اعلان اشتراك نشرته دار نشر « دوملر » في ١٠ حزيران ١٨٣٢ .
- ٣ — توفيت ماري فون كلاوزفيتز عام ١٨٣٦ .
- ٤ — البارون فريدريش فيلهلم فون برول (١٧٩١ — ١٨٥٩) أخو ماري فون كلاوزفيتز مساعد جناح لدى فريدريش فيلهلم الرابع وزوج ابنة غنايزيناو .
- ٥ — فرانس أوغوست أوتسل Oetzel (١٧٨٣ — ١٨٥٠) جنرال بروسي وكاتب تناول بالدرجة مواضيع جغرافية .
- ٦ — قارن : ميرهايمب « كلاوزفيتز » (١٨٧٦) .
- ٧ — كوخنهاوزن : مقدمة الناشر في : « كلاوزفيتز : عن الحرب » ١٩٣٤ .
- ٨ — كلاوزفيتز « كتابات — مواضيع » ١٩٦٦ .
- ٩ — هالفينغ : « عصر الاصلاح » ١٩٦٢ .
- ١٠ — كان الاعتراض ، على ان ذلك قد حصل مراعاة للمذكرات التي لم تكن معدة للطباعة ، ضعيفا . لان هذه النواقص تظهر في الاجزاء المنشورة من مخططاته .
- ١١ — قارن : هالفينغ : « Typologie » ١٩٦٧ .
- ١٢ — قارن : فالنتيني : « دراسات » ١٨١٠ .
- ١٣ — پارييت Paret : « يورك » ١٩٦٦ .
- ١٤ — نفس المصدر .
- ١٥ — كلاوزفيتز « اخبار عن بروسيا » ١٨٨٨ .
- ١٦ — موفينغ Müffling : « من حياتي » ١٨٥١ .
- ١٧ — تروتشكه « الادب العسكري » ١٨٧٠ .

- ١٨ — قارن : فوايتاج « رسائل » ١٩١٣ .
- ١٩ — هوفنر Höpfner : « الحرب » (١٨٥١ — ٨٥٠) .
- ٢٠ — نفس المصدر .
- ٢١ — قارن : شفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ٢٢ — كلاوزفيتز « دستور الحرب » ١٨٥٨ .
- ٢٣ — مأهايمب : « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ٢٤ — كلاوزفيتز « استراتيجية » ١٩٣٧ .
- ٢٥ — نشرت أولى الرسائل عام ١٨٧٦ في « وسائل الى ماري فون كلاوزفيتز » وفي عام ١٨٧٨ تلا ذلك الاصدار الشامل لهذه الرسائل قام به شفارتس في كتابه « حياة » ١٨٧٨ . وقد كان ذلك المرجع الرئيسي الذي اعتمدت عليه الدراسات والمختارات اللاحقة .
- ٢٦ — شيرينغ Schering « فلسفة الحرب » ١٩٣٥ .
- ٢٧ — كلاوزفيتز « حياة وشخصية » ١٨٣٢ .
- ٢٨ — التتمات والتصويبات اوردها ليما في كتابه « شارنهورست » ١٨٨٦ — ١٨٨٧ .
- ٢٩ — المجلد السابع من اعمال كلاوزفيتز ١٨٣٥ .
- ٣٠ — قارن هالفينغ : « كلاوزفيتز » ١٩٦١ .
- ٣١ — مقدمة ماري فون كلاوزفيتز في « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٨٣٢ — ١٨٣٤ . وغير ذلك من اعمال كلاوزفيتز التي صدرت تباعا .
- ٣٢ — ٣٣ — كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٣٤ — قارن هالفينغ « كلاوزفيتز » ١٩٦١ .
- ٣٥ — هالفينغ : « كارل فون كلاوزفيتز » ١٩٦٠ .
- ٣٦ — كلاوزفيتز « استراتيجية » ١٩٣٧ .
- ٣٧ — كلاوزفيتز « حياة وشخصية » ١٨٣٢ .
- ٣٨ — كلاوزفيتز « رسالتان » ١٩٣٧ .

٣٩ - قارن رازين Rasin « أهمية كلاوزفيتز » ١٩٥٨ « ان لنظريته جذور تاريخية ضاربة وأساس طرائقي غني وقاعدة اجتماعية اقتصادية وعسكرية تقنية عريضة .

٤٠ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .

٤١ - انظر Collins « Democracy's Modern Wars » ١٩٥٥ .

٤٢ - لينيباخ في : « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٩٣٣ . قارن ايضا هالفينغ « كلاوزفيتز والعصر الحاضر » ١٩٥٧ . « ان النظرية تعني عند كلاوزفيتز « الملاحظة » وليست « تعاليم » انها تبحث عن فهم للحرب فهي سبيل للتثقيف ومدرسة للروح في ادراك مستقل للحرب ، انها تخلق معايير لاصدار الاحكام » قارن ايضا « رسالتان » ١٩٣٧ « لقد أكد كلاوزفيتز نفسه ان ليس لديه رأيا محددا بشكل مسبق يمكن ان يفرضه في توجيهات سلوكية ثابتة ، لان ليس له نظاما خاصا به الا الحقيقة الواضحة التي تتطلب وضع السبب والنتيجة الى جانب بعضهما البعض » .

٤٣ - ٤٤ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .

٤٥ - لقد تعرف كلاوزفيتز على فلسفة « كانت » Kant ، عن طريق البروفسور البرليني كيسيفتر Kiesewetter . وليس هنا دليل على تأثره بالفيلسوف « هيغل » Hegel رغم محاولة ايجاد مثل هذا الدليل أحيانا .

٤٦ - هالفينغ : « كلاوزفيتز والعصر الحاضر » ١٩٥٧ .

٤٧ - نفس المصدر .

٤٨ - ٥١ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .

٥٢ - كورفس Korfes في : « كلاوزفيتز عن الحرب » ١٩٥٧ .

٥٣ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .

٥٤ - نفس المصدر : قارن ايضا Wehler : | الحرب « المطلقة » و « العامة » [١٩٦٨ .

٥٥ - ريتير Ritter : « النظرية » ١٩٤٣ .

٥٦ - ٥٨ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .

٥٩ - باهنمان Bahnmann : « اصطلاح استراتيجية » ١٩٦٨ .

- ٦٠ - ٦٣ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٦٤ - بانيمان Bahnemann : « اصطلاح استراتيجيه » ١٩٦٨ .
- ٦٥ - ٧٠ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٧١ - قارن : نفس المصدر : « على النظرية ان تعترف بكل ذلك ، ولكن عليها ايضا ان تعطي المقام الاول للصيغة المطلقة للحرب ، وأن تستخدم هذه الصيغة كإطار عام ، وذلك من أجل أولئك الذين يريدون ان يستفيدوا من النظرية ، وان تظل نصب أعينهم ومقياسا لآمالهم ومخاوفهم » . قارن أيضا : فيلر Wehler « الحرب المطلقة والحرب العامة » ١٩٦٨ « ان الحرب المطلقة عند كلاوزفيتز هي بالدرجة الاولى تجسيد لظاهرة حديثة العهد وبناء يتعلق بنظرية المعرفة . وتقل قيمتها كتعبير وصفي عن معناها الواضح ، وكلا المعنيين : أي نموذج الاصطلاح والواقع ، مرتبطان ببعضهما البعض بعلاقات جدلية » .
- ٧٢ - ٧٣ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٧٤ - لم يكن كلاوزفيتز هو الذي صاغ هذا الاصطلاح لكنه كان أول من استخدمه بمعنى الشامل في النظرية العسكرية .
- ٧٥ - ٨٥ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٨٦ - ليدل هارت « الهدف في الحرب » ١٩٥٣ .
- ٨٧ - ٩٥ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٩٦ - قارن نفس المصدر : « بكلمات أخرى : ان حربا لا يريد فيها المرء أن يستخدم انتصاراته الا للتصدي ، ولا يقوم بتوجيه ضربات مضادة ، فهي مغايرة للمنطق مثل معركة يسودها الدفاع المطلق مهما كانت الاحوال » .
- ٩٧ - ٩٨ - نفس المصدر .

الفصل الثالث

- ١ - من الجدير بالملاحظة أن عرض كلاوزفيتز لحملة نابليون عام ١٨١٢ ، الذي يتضمن عدة تعاليم برهنت على أنها الآن ، وبعد مرور قرن ونصف عليها ما تزال دقيقة ، وهو الوحيد من بين أعماله التاريخية الذي صدر مجددا بعد عام ١٩٤٥ .
- قارن « الحملة الروسية » ١٩٥٣ .
- ٢ - رازين Rasin : « أهمية كلاوزفيتز » ١٩٥٨ .
- ٣ - قارن تسيدلتس Zedlitz « Pantheon » ١٨٣٦ .
- ٤ - كارل ادوارد فون بونيتس Pönitz (١٧٩٥ - ١٨٥٨) نقيب ساكسوني وكاتب عسكري .
- ٥ - بونيتس Pönitz في « معجم المحادثة العسكري » - Militais « Conversations - Lexicon الذي أصدره Lühe عام ١٨٣٦ .
- ٦ - قارن هارديغ / توشكه Hardeg / Troschke : « المرشد الى الدراسة » ١٦٨٦ - ١٨٧٥ .
- ٧ - هورستسكي Horsetzky « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ .
- ٩ - فايس Weiss « كتاب تعليمي حول تاريخ العالم » ١٨٨٩ - ١٨٩٨ .
- ١٠ - غولتز Goltz « كلاوزفيتز » ١٩٠٤ - ١٩٠٥ .
- ١١ - يانسون Janson « أدب عسكري » ١٩٠٨ .
- ١٢ - كاميرر Caemmerer « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ١٣ - تسفيل Zwehe في « كتاب الجيش والاسطول » ١١٠٩ - ١٩١٤ .
- ١٤ - كلاوزفيتز « الاعمال التي خلفها » المجلد الرابع ١٨٣٣ .
- ١٥ - بونيتس في « معجم المحادثة العسكري » ١٨٣٦ .
- ١٦ - يتضمن عرض حملة عام ١٧٩٦ في ايطاليا .
- ١٧ - جاء في « الصحيفة العسكرية العامة » الصادرة في الاول من آذار ١٨٣٤ « اذا ما قلنا الحقيقة فاننا وقعنا الى حد ما في ارتباك عند وضع مقدمة

- لتقريرنا . فالكتاب درة فريدة من نوعه ومع ذلك لم يرضينا » .
- ١٨ — نفس الصحيفة ١٧ أيلول ١٨٣٤ .
- ١٩ — نفس الصحيفة ١ آذار ١٩٣٤ .
- ٢٠ — بونيتس في المعجم الأنف الذكر .
- ٢١ — نفس الصحيفة ١٧ أيلول ١٨٣٤ .
- ٢٢ — بونيتس في المعجم الأنف الذكر .
- ٢٣ — تروتشكه « الادب العسكري » ١٨٧٠ .
- ٢٤ — ماري فون كلاوزفيتز في « الأعمال الكاملة » ١٨٣٥ — المجلد السابع .
- ٢٥ — AL « حملة عام ١٧٩٦ » (١٨٣٥) .
- ٢٦ — نفس المصدر .
- ٢٧ — AL « حملات عام ١٧٩٩ » ١٨٣٥ .
- ٢٨ — Oncken « عصر الثورة » (١٨٨٤ — ١٨٨٦) وغيره .
- ٢٩ — فرايتاج لورينفوفن « قيادة نابليون للجيش » ١٩١٠ .
- ٣٠ — كروتسينغر Creuzinger « مشاكل الحرب » ١٩٠٣ — ١٩١٠ .
- ٣١ — ٣٣ — نفس المصدر .
- ٣٤ — أونكن « عصر الثورة » ..
- ٣٥ — منشورة في المجلد السابع من مؤلفات كلاوزفيتز الكاملة .
- ٣٦ — الكونت أويغن فون فورتمبرغ (١٧٨٨ — ١٨٥٧) جنرال في الجيش الروسي ، وابن أخ الامبراطورة ماريا فيودوروفنا .
- ٣٧ — أويغن فون فورتمبرغ « من الحياة » (١٨٦١ — ١٨٦٢) .
- ٣٨ — نفس المصدر .
- ٣٩ — أويغن فون فورتمبرغ « ذكريات » ١٨٤٦ .
- ٤٠ — نفس المصدر .
- ٤١ — لودفيغ فرايهر فون فولتسوغن (١٧٧٣ — ١٨٤٥) ضابط بروسي برتبة

- لواء خدم عام ١٨١٢ في الجيش الروسي .
- ٤٢ — فولتسوغن « مذكرات » ١٨٥١ .
- ٤٣ — هويزر : « التاريخ الالماني » ١٨٥٤ — ١٨٥٧ .
- ٤٤ — قارن بايتسكه Beitzke « تاريخ الحرب الروسية » ١٨٥٦ ومراجع اخرى عديدة .
- ٤٥ — فايس Weiss « كتاب تعليمي حول تاريخ العالم » ١٨٨٩ — ١٨٩٨ وغيره .
- ٤٦ — بلايترو Bleibtreu « الحملة الروسية » ١٩٨٣ وغيره .
- ٤٧ — اوستن — زاكن Osten - Sacken « حملة عام ١٨١٢ » ١٩٠١ .
- ٤٨ — قارن هويزر : « التاريخ الالماني » ١٨٦٩ وغيره .
- ٤٩ — قارن المرجعين السابقين ٤٧ — ٤٨ وغيرهما .
- ٥٠ — فايس : — نفس المصدر السابق .
- ٥١ — غولتس « من » روسباخ « الى » يينا « و » اورشتيت « ١٩٠٦ .
- ٥٢ — قارن : بيرنهاردى : « كتابات مختلطة » ١٨٧٩ .
- ٥٣ — هومينور « التاريخ الالماني » ١٨٦٩ .
- ٥٤ — فايس : نفس المصدر السابق .
- ٥٥ — قارن Klippel : « حياة » ١٨٦٩ — ١٨٧١ .
- ٥٦ — نفس المرجع وغيره .
- ٥٧ — قارن Charas : « Histoire de la guerre » ١٨٦٦ .
- ٥٨ — كليبل : « حياة » ١٨٦٩ — ١٨٧١ .
- ٥٩ — Thimme : « بمناسبة الذكرى المائة » ١٩١٢ .
- ٦٠ — اونكن « عصر الثورة » ومراجع عديدة غيره .
- ٦١ — كلاوزفيتز « Campaign of 1812 » ١٨٤٣ .
- ٦٢ — Aster « أحداث الحرب » ١٨٤٥ .
- ٦٣ — Schweder « شارنهورست » ١٨٦٥ .

- ٦٤ - قارن : Berner « تاريخ الدولة البروسية » ١٨٩١ . وغيره .
- ٦٥ - Rehtisch : « تاريخ حروب الحرية » ١٩٠٨ - ١٩١٠ .
- ٦٦ - نفس المصدر .
- ٦٧ - Treitschke « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ .
- ٦٨ - نفس المصدر .
- ٦٩ - Bleibtreu : « حروب التحرير » ١٨٩٣ .
- ٧٠ - نفس المصدر .
- ٧١ - Mueffling « من حياتي » ١٨٥١ .
- ٧٢ - هويزر ، نفس المرجع السابق .
- ٧٣ - الصحيفة العسكرية العامة في ١ حزيران ١٨٣٦ .
- ٧٤ - شلوسر : Schlosser « تاريخ القرن الثامن عشر » ١٨٦٠ .
- ٧٥ - ٧٦ - نفس المصدر .
- ٧٧ - هويزر : « التاريخ الالماني » ١٨٦٩ وغيره .
- ٧٨ - نفس المصدر ومراجع اخرى عديدة .
- ٧٩ - قارن كيمرر : « كلاوزفيتز » ٩١٠٥ الذي اتهم كلاوزفيتز بأنه وجه انتقادا خاطئا الى تدخل البروسيين المتأخر في « واترلو » رغم أنه لم يدرك الاسباب الداعية لهذا التأخر .
- ٨٠ - مقدمة في « الاعمال الكاملة » المجلد التاسع . ١٨٣٧ .
- ٨١ - الصحيفة العسكرية العامة عام ١٨٣٧ الرقم ٥٠ .
- ٨٢ - ٨٣ - نفس المرجع .
- ٨٤ - قارن Hardegg « محاضرات حول تاريخ الحرب » ١٨٥٢ - ١٨٦٢ .
- ٨٥ - ٨٦ - ميرهايمب : Meerheimb : « كلاوزفيتز » ١٨٧٥ - ١٨٧٦ .
- ٨٧ - الصحيفة العسكرية العامة : ١٨٣٨ عدد ٦٦ .
- ٨٨ - نفس المرجع .

- ٨٩ - هاردغ : « محاضرات حول تاريخ الحرب » ١٨٥٢ - ١٨٦٢ .
- ٩٠ - Meckel : « نظرية عامة » ١٨٩٠ .
- ٩١ - نفس المصدر : وكذلك : مالاخوفسكي : « تكتيك حاد » ١٨٩٢ .
- ٩٢ - بيرنهاردت « فريدريش الكبير » ١٨٨١ .
- ٩٣ - ٩٤ - نفس المصدر .
- ٩٥ - عند الحديث عن « جوهر الحرب وبنائها » .
- ٩٦ - الصحيفة العسكرية العامة : ١٨٣٨ العدد : ٦٧ .
- ٩٧ - الصحيفة العسكرية العامة في ٨ حزيران ١٨٣٦ .
- ٩٨ - سبق أن ذكرنا ذلك في هذا الكتاب .
- ٩٩ - هالفينغ : « كلاوزفيتز » ١٩٦١ .
- ١٠٠ - كلاوزفيتز « حياة وشخصية » ١٨٣٢ .
- ١٠١ - قارن ليمان « شارنهورست » (١٨٨٦ - ١٨٨٧) .
- ١٠٢ - ١٠٣ - كلاوزفيتز « حياة وشخصية » ١٨٣٢ .
- ١٠٤ - تسيدلتس Zedlitz : « Pantheon » ١٩٣٦ .
- ١٠٥ - Boyen : « مساهمات في المعرفة » ١٨٣٣ .
- ١٠٦ - Raumer « ذكريات » ١٩١٢ .
- ١٠٧ - هويزر : « التاريخ الالماني » ١٨٨٤ - ١٨٥٧ .
- ١٠٨ - Schweder : « حياة شارنهورست » ١٨٦٥ . وغيره .
- ١٠٩ - هويزر « التاريخ الالماني » ١٨٦٩ ، وغيره .
- ١١٠ - ١١١ - نفس المصدر .
- ١١٢ - كليبل : « حياة » ١٨٦٩ - ١٨٧١ .
- ١١٣ - شفيدر « حياة شارنهورست » ١٨٦٥ ، وغيره .
- ١١٤ - « كتابات متفرقة حول تاريخ الحرب » ١٩٠٨ .
- ١١٥ - Schurig : مقدمة في كتاب « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٩١٧ .

- ١١٦ - دستور الحرب في « مجلة فن وعلم وتاريخ الحرب » ١٨٥٨ .
- ١١٧ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ١١٨ - Treischke « التاريخ الالماني » ١٩٢٧ .
- ١١٩ - نشرت في : Pertz / Delbrück « غنايزناو » ١٨٦٤ - ١٨٨٠ .
- ١٢٠ - نفس المصدر .
- ١٢١ - قارن : كلاوزفيتز « كتابات ومواضيع » ١٩٦٦ .
- ١٢٢ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٥ .
- ١٢٣ - ترايتشكه « التاريخ الالماني » وغيره .
- ١٢٤ - فرايتاج لورينغوفن : كلاوزفيتز : في « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٩ - ١٩١٤ .
- ١٢٥ - غولتس « تاريخ الحرب » ١٩١٠ - ١٩١٤ .
- ١٢٦ - نفس المصدر .
- ١٢٧ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ١٢٨ - في مجلة : جغرافية وتاريخ بروسيا ١٨٧٦ .
- ١٢٩ - اقتبست بعض المقتطفات من هذه المخطفات لكن ذلك كان حالات استثنائية .
- ١٣٠ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٦٣ .
- ١٣١ - Rehwitsch « تاريخ حروب الحرية » ١٩٠٨ .
- ١٣٢ - غولتس : نفس المرجع السابق .
- ١٣٣ - شفيدر : حياة شارنهورست ١٨٦٥ .
- ١٣٤ - ترايتشكه « التاريخ الالماني » ١٩٣٧ .
- ١٣٥ - نفس المصدر .
- ١٣٦ - غولتس نفس المرجع السابق .
- ١٣٧ - كانت أول طبعة لها في كتاب سفارتس « حياة » ١٨٧٨ .
- ١٣٨ - كلاوزفيتز « اخبار حول بروسيا » ١٨٨٨ .

- ١٣٩ - سبق أن ذكرنا ذلك .
- ١٤٠ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ١٤١ - مقدمة الناشر في كلاوزفيتز : « أخبار عن بروسيا » ١٨٨٨ .
- ١٤٥ - نفس المصدر .
- ١٤٣ - نفس المصدر .
- ١٤٤ - كلاكشتاين Kalckstein : « كلاوزفيتز ، أخبار حول بروسيا » ١٨٨٩ .
- ١٤٥ - Schlichting اقتباس : عن : 1913 Gayl .
- ١٤٦ - كيمرر « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ١٤٧ - طبعة ثانية منقحة ١٩٠٨ .
- ١٤٨ - غولتس « من روسباخ حتى بينا » ١٩٠٦ .
- ١٤٩ - بيندر كريغلشتاين « علم النفس » ١٨٩٣ - ١٨٩٧ .
- ١٥٠ - غولتس « قيادة الجيش والحرب » ١٩٠١ .
- ١٥١ - غولتس « من روسباخ الى بينا » ١٩٠٦ .
- ١٥٢ - Oncken « عصر الثورة » ١٨٨٤ . وغيره .
- ١٥٣ - بيندر كريغلشتاين « علم النفس » ١٨٩٣ - ١٨٩٧ .
- ١٥٤ - Osten - Sacken « الجيش البروسي » ١٩١١ .
- ١٥٥ - Jaehns « الفيلد مارشال مولتكه » ١٩٠٦ .
- ١٥٦ - ب . كريغلشتاين « علم النفس » .
- ١٥٧ - فريدريش كارل نيكولاوس ، أمير بروسيا (١٨٢٨ - ١٨٨٥) فيلد مارشال بروسى وقائد جيش .
- ١٥٨ - كان Roeder « رئيس المسرح العسكري الاوسط » ومدير قسم في الاركان العامة كان من اختصاصه المسائل العملية لحرب ضد النمسا .
- ١٥٩ - فريدريش كارل « أشياء جديرة بالذكرى » ١٩١٠ .
- ١٦٠ - دفاتر ربع سنوية حول « قيادة الوحدات وعلم الجيش » .

- ١٦١ - قارن « مولتكه في اعداد وتنفيذ العمليات » ١٩٠٥ .
- ١٦٢ - جاءت بعد ذلك عام ١٩٢٣ على يد « Rethfelds » « رسالتان استراتيجيتان » ١٩٣٧ .
- ١٦٣ - قارن : مولتكه « مراسلات عسكرية » ١٩٠٢ .
- ١٦٤ - شوريش : « مقدمة في : كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٩١٧ .
- ١٦٥ - فارنهاغن Varnhagen « مذكرات » ١٨٦١ - ١٨٧٠ .
- ١٦٦ - نفس المصدر .
- ١٦٧ - الصحيفة العسكرية العامة تاريخ ٣ تشرين الثاني ١٨٣٢ .
- ١٦٨ - ربما كان بونيتس .
- ١٦٩ - نفس الصحيفة .
- ١٧٠ - من الكتاب الثاني الفصل الثاني ١٨٣٢ .
- ١٧١ - نفس الصحيفة تاريخ ١٠ تشرين الثاني ١٨٣٢ .
- ١٧٢ - لودفيج بليسون (١٧٩٠ - ١٨٦١) كاتب عسكري بروسي .
- ١٧٣ - نفس الصحيفة .
- ١٧٤ - ١٧٧ - نفس المصدر .
- ١٧٨ - يوهان ياكوب ارتو اوغوست روله فون لينبيستيشن Libienstern : (١٧٨٠ - ١٨٤٧) جنرال بروسي وكاتب عسكري . مدير لجنة الدراسات في المدرسة الحربية العامة في برلين عندما كان كلاوزفيتز مديرها .
- ١٧٩ - Linienstern « عن الحرب » ١٨٣٣ .
- ١٨٠ - ١٨١ - نفس المصدر .
- ١٨٢ - الصحيفة العسكرية العامة تاريخ ٢ كانون الثاني ١٨٣٣ .
- ١٨٣ - ١٨٨ - نفس الصحيفة .
- ١٩٨ - اقتبس عن « شفارتس » « حياة » ١٨٧٨ .
- ١٩٠ - « حكم عن الحرب » ١٨٣٣ - ١٨٣٥ .
- ١٩١ - Gebler « عن الحرب » ١٨٣٤ - ١٨٣٦ .
- ١٩٢ - نفس المصدر .

- ١٩٣ - سبق ان ذكرنا ذلك .
- ١٩٤ - ١٩٥ - الصحيفة السابقة .
- ٢٩٦ - قارن لوهه Luehe « معجم المحادثة العسكري » ١٨٣٦ .
- ١٩٧ - نفس المصدر .
- ١٩٨ - Poenitz « رسائل عسكرية » ١٨٤٣ - ١٨٤٥ .
- ١٩٩ - نفس المصدر : « رسائل عسكرية من حي » ١٨٤٦ .
- ٢٠٠ - قارن « المجلة العسكرية النمساوية » ١٨٤٣ العدد ١٠ .
- ٢٠١ - اقتباس عن ميرهايمب : كلاوزفيتز ١٨٧٦ .
- ٢٠٢ - ماري فون كلاوزفيتز : مقدمة في : كلاوزفيتز : « حملة عام ١٨١٢ » ١٨٣٥ .
- ٢٠٣ - قارن : كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٢٠٤ - هنري بارون دو جوميني (١٧٧٩ - ١٨٦٩) جنرال في الجيش الفرنسي ، انتقل منذ ١٨١٣ للخدمة في الجيش الروسي ، اشتهر ككاتب عسكري .
- ٢٠٥ - سنتطرق اليه في بحثنا هذا .
- ٢٠٦ - جوميني « ملاحظة على النظرية المعاصرة » ١٨٣٦ .
- ٢٠٧ - Racquan Court « Cours Complet » ١٨٤٠ .
- ٢٠٨ - كارل أوغوست فارنهاغن فان انزه (١٧٨٥ - ١٧٥٨) دبلوماسي وكاتب .
- ٢٠٩ - فاونهاغن Varnhagen « مذكرات » ١٨٦١ - ١٨٧٠ .
- ٢١٠ - قارن كوخنهاوزن « كلاسيكيون » ١٩٤٤ .
- ٢١١ - بوين « ذكريات » ١٨٨٩ .
- ٢١٢ - كورفس korfes في : « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٩٥٧ .
- ٢١٣ - أحدث قاموس محادثة (١٨٣٣) .
- ٢١٤ - قارن فولف Wolff « قاموس المحادثة » ١٨٣٤ .
- ٢١٥ - Zedlitz « Pantheon » ١٨٣٦ .

- ٢١٦ - قاموس المحادثة ١٨٣٨ .
- ٢١٧ - « قاموس » ماير Meyer « للمحادثة » ١٨٤٥ .
- ٢١٨ - يوهان فون زاكسن Sachsen (١٨٠١ - ١٨٧٣) ملك ساكسونيا منذ ١٨٥٤ .
- ٢١٩ - يوهان فون زاكسن « ذكريات من الحياة » ١٩٥٨ .
- ٢٢٠ - فريدريش كارل « أشياء جديرة بالذكرى » ١٩١٠ .
- ٢٢١ - كارل غوستاف يوليوس فون غريزهايم Griesheim (١٧٩٨ - ١٨٥٤) جنرال بروسي وكاتب عسكري .
- ٢٢٢ - Griesheim « محاضرات حول التكتيك » ١٨٦٠ .
- ٢٢٣ - قارن : فارنهاغن : « مذكرات » ١٨٦١ - ١٨٧٠ .
- « لقد زادت عظمة هذا العلامة » كلاوزفيتز « في الآونة الأخيرة . فالضباط البروسيون باتوا يقسمون به ، ويعتبرون أنه يشرفهم أن يكون كلاوزفيتز خير من كتب في شؤون الحرب ، ويقولون بأن على كل بروسي أن لا يؤمن إلا بكلاوزفيتز . فقد سمعت الكثيرين يتحدثون عن ذلك حتى الرائد « فون غريزهايم » الذي سمع جميع محاضرات « هيفل » ، والذي اعتبره رجلاً مثقفاً ، تحدث مؤخراً عن هذا الكتابات وعن « كتاب الكتب » وأعتقد أنه قال لي ذلك .. » .
- ٢٢٤ - شونينغ Schoening « أخبار تاريخية بيوغرافية » ١٨٤٤ - ١٨٤٥ .
- ٢٢٥ - رادن Rahden « جولات » ١٨٤٦ - ١٨٥١ .
- ٢٢٦ - الصحيفة العسكرية الأسبوعية ١٨٤٧ .
- ٢٢٧ - Hardeg « اتجاهات أساسية في دراسة تاريخ الحرب » ١٨٥١ .
- ٢٢٨ - نفس المصدر .
- ٢٢٩ - حول تقويم كلاوزفيتز وتأثيره من وجهة نظر متأخرة قارن : Meinecke « هيرمان فون بوين » ١٨٩٦ - ١٨٩٩ .
- ٢٣٠ - Poenitz « رسائل عسكرية من حي » ١٨٤٦ .
- ٢٣١ - نفس المصدر .
- ٢٣٢ - « الصحيفة العامة » أوغوسبورغ ١٨٥١/٣/٢١ . ملحق .

- ٢٣٣ - صدرت الطبعة الكاملة الاخيرة لآعمال كلاوزفيتز خلال الفترة الواقعة ما بين (١٨٥٣ - ١٨٦٣) . وفي عام ١٨٥٧ صدر ضمن اطار هذا الاصدار طبعة ثانية غير متخيرة عن الطبعة الثانية لكتاب « عن الحرب » .
- ٢٣٤ - هالفينغ « جندي ، سياسي ، مفكر » ١٩٦٩ . قارن أيضا Ruestow « فن القيادة العسكرية » ١٨٧٩ .
- ٢٣٥ - هالفينغ : « صورة كلاوزفيتز في الماضي والحاضر » في « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٢٣٦ - نفس المصدر .
- ٢٣٧ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٥٢ .
- ٢٣٨ - هالفينغ : نفس المصدر السابق .
- ٢٣٩ - الصحيفة العسكرية العامة سنة ١٨٥٤ العدد ١٣ .
- ٢٤٠ - انظر : Roques « Le général de Clausewitz » ١٩١٢ .
« نشرت أعمال كلاوزفيتز ما بين عامي ١٨٣٢ - ١٨٣٧ . ولم يجر اي تعديل على النصوص في الطبقات اللاحقة » .
- ٢٤١ - ٢٤٣ - صحيفة الادب العسكري ١٩٥٣ .
- ٢٤٤ - « صديق الجندي النمساوية » مجلة للاهتمامات العسكرية ١٨٥٣/٧/٩ .
- ٢٤٥ - الصحيفة العسكرية البروسية عدد ٥٩ كانون الثاني ١٨٥٤ .
- ٢٤٦ - انظر : « Nouvelle Biographie Générale » ١٨٥٥ . المجلد العاشر .
- ٢٤٧ - الصحيفة العسكرية السويسرية العامة . ٥ تشرين الثاني ١٨٥٨ .
- ٢٤٨ - فيلهلم روستوف Rostow (١٨٢١ - ١٨٧٨) كاتب عسكري ، ضابط بروسي سابق انتقل بعد عام ١٨٤٨ للخدمة في الجيش السويسري .
- ٢٤٩ - روستوف : « فن القادة العسكريين » ١٨٥٧ .
- ٢٥٠ - نفس المصدر .
- ٢٥١ - ألبرشت فون شتوش Stosch (١٨١٨ - ١٨٩٦) ادميرال بروسي وجنرال كان ما بين ١٨٧٢ - ١٨٨٣ . قائد الادميرالية .
- ٢٥٢ - شتوش Stosch « أشياء جديرة بالذكرى » ١٩٠٤ . رسالة في ١٨/٩/١٨٥٨ .

- ٢٥٣ - فريدريش كريستوف شلوسر (١٧٧٦ - ١٨٦١) مؤرخ ألماني .
- ٢٥٤ - Schlosser « تاريخ القرن الثامن عشر » ١٨٦٠ .
- ٢٥٥ - أحدث معجم محادثة (١٨٦١) .
- ٢٥٦ - هاردغ Hardegg « محاضرات حول تاريخ الحرب » (١٨٥٢ - ١٨٦٢) وكذلك : « علم الأركان العامة » لنفس المؤلف (١٨٦٥) .
- ٢٥٧ - هاردغ / تروشكه : « دليل للدراسة » (١٨٦٨ - ١٨٧٥) .
- ٢٥٨ - نفس المصدر .
- ٢٥٩ - اقتباس عن Mette « من روح القادة العسكريين الألمان » ١٩٣٨ .
- ٢٦٠ - نفس المصدر .
- ٢٦١ - في فصل قادم .
- ٢٦٢ - الصحيفة العسكرية الأسبوعية ١٨٧٣ .
- ٢٦٣ - نفس المصدر .
- ٢٦٤ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ . قارن أيضا Poten « القاموس اليدوي » ١٨٧٧ الذي جاء فيه « لقد سيطرت تعاليمه على سلك ضباط الجيش الألماني وانغوسته في روحهم . فقد قامت حروب ١٨٦٤ - ١٨٦٦ - ١٨٧٠ / ٧١ بوحى من أفكاره » .
- قارن أيضا بيرنهاردى « فريدريش الكبير » ١٨٨١ . « اعترف بأن دراسة كتابات كلاوزفيتز قد صنعت مرحلة من مراحل ثقافتى العلمية » .
- ٢٦٥ - Jaehns « تاريخ العلوم الحربية » ١٨٨٩ - ١٨٩١ .
- ٢٦٦ - ميرهايمب Meerheimb : « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ٢٦٧ - « الصحيفة العسكرية الأسبوعية » ١٨٧٣ .
- ٢٦٨ - نفس المصدر .
- ٢٦٩ - ميرهايمب : نفس المرجع السابق .
- ٢٧٠ - شفارتس Schwartz « حياة » ١٨٧٨ .
- ٢٧١ - قارن أيضا Esposito « War as a Continuation of Politics » ١٩٥٥ .

- ٢٧٢ - بوغوسلافسكي : مقدمة في كتاب جوميني : « مختصر فن الحرب » ١٨٨١ .
- ٢٧٣ - ليتمان Lehmann « شارنهورست » ١٨٨٦ - ١٨٨٧ .
- ٢٧٤ - نفس المصدر .
- ٢٧٥ - كولمار فرايهر فون دير غولتس : (١٨٤٣ - ١٩١٦) جنرال بروسي وتوكمي ، أصبح عام ١٩١١ جنرال فيلد مارشال . وكان من أشهر الكتاب العسكريين من عصره .
- ٢٧٦ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ .
- ٢٧٧ - فيلهلم كارل فريدريش غوستاف يوهان فون شيرف . (١٨٣٤ - ١٩١١) جنرال بروسي وكاتب عسكري .
- ٢٧٨ - Beyerhaus : « كلاوزفيتز الاصل » ١٩٥٣ .
- ٢٧٩ - Scherff « عن قيادة الحرب » ١٨٨٣ .
- ٢٨٠ - راينهولد فاغنر Wagner ولد عام ١٨٤٣ ، ضابط بروسي برتبة مقدم وكاتب عسكري .
- ٢٨١ - Wagner : « أسس نظرية الحرب » ١٩١٢ .
- ٢٨٢ - نفس المصدر .
- ٢٨٣ - شيرف : « دلبروك و بيرنهارد » ١٨٩٢ .
- ٢٨٤ - Hohenlohe - Ingelfingen : « رسائل استراتيجية » ١٨٩٧ .
- ٢٨٥ - يوليوس فون فيردي دو فرنوا Vernois : (١٨٣٢ - ١٩١٠) جنرال بروسي وكاتب عسكري .
- ٢٨٦ - Verdy du Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ .
- ٢٨٧ - بوغوسلافسكي « الحرب » ١٨٩٢ .
- ٢٨٨ - بيرنهارد « دراسة حروب فريدريش » ١٨٩٢ .
- ٢٨٩ - Bleibtreu « فريدريش الكبير » ١٨٩٣ .
- ٢٩٠ - Schlichting « مبادئ العصر الحاضر » (١٨٩٨ - ١٨٩٩) .
- ٢٩١ - مالاخوفسكي « تكتيك حاد » ١٨٩٢ .

- ٢٩٢ — Horsetzky « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ .
- ٢٩٣ — « مبادئ تكتيكية واستراتيجية » ١٨٩٦ .
- ٢٩٤ — مالاخوفسكي « تكتيك حاد » ١٨٩٢ .
- ٢٩٥ — Creuzinger « مشاكل الحرب » ١٩٠٣ - ١٩١٠ .
- ٢٩٦ — غولتس « مولتكه » ١٩٠٣ ومراجع أخرى عديدة .
- ٢٩٧ — Caemmerer « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٢٩٨ — Schlieffen : في مقدمة الطبعة الخامسة لكتاب « عن الحرب » ١٩٠٥ .
- ٢٩٩ — بيرنهارد « حول الهجوم والدفاع » ١٩١١ .
- ٣٠٠ — « Voss » و « Zitterhofer » في : كتاب الجيش والاسطول ١٩٠٩ .
- ٣٠١ — بيرنهارد « عن الحرب الحديثة » ١٩١٢ .
- ٣٠٢ — فرايتاج لورينغهوفن في « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٩ .
- ٣٠٣ — Roloff مقدمة في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩١٥ .
- ٣٠٤ — خلال الفترة الواقعة ما بين ١٩٠٥ - ١٩١٢ صدرت ثلاث طبعات لكتاب « عن الحرب » . ١٩٠٥ - ١٩١١ - ١٩١٢ .
- ٣٠٥ — كان ذلك عام ١٩١٤ - ١٩١٥ ثلاث مرات ١٩١٧ - ١٩١٨ .
- ٣٠٦ — شولتسه : مقدمة في « عن الحرب » ١٩١٥ .
- ٣٠٧ — كلاوزفيتز : « أفكار أساسية » ١٩١٥ .
- ٣٠٨ — سيبانسكي Szczepanski « تقرير أدبي » ١٩١٦ .
- ٣٠٩ — ليوبولد ، أمير بافاريا رسالة في ٤ ايلول ١٩١٤ . « عن الحرب » ١٩١٥ .
- ٣١٠ — فون ماكنزن Von Mackensen : رسالة في ١٥ آب ١٩١٥ . « عن الحرب » ١٩١٥ .
- ٣١١ — فون بولوف : رسالة في ٦ ايلول ١٩١٥ : « عن الحرب » ١٩١٥ .
- ٣١٢ — قارن حول هذه النقطة رأي الباحث في تراث كلاوزفيتز Karl Linnebach في كتابه « كارل وماري فون كلاوزفيتز ، صورة حياة » ١٩١٦ حيث جاء في مقدمة الناشر : « وفي حروب أعوام ١٨٦٦ و ١٨٧٠ / ٧١ فان لتفوق

- قيادتنا في الحرب الحاضرة جذورا ضاربة في التعاليم التي خلفها لنا كلاوزفيتز» .
- ٣١٣ - Beseler : رسالة في ٦ تشرين الاول ١٩١٥ . « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٩١٥ .
- ٣١٤ - اقتباس عن ليدل هارت « الآن يمكنهم الكلام » Jetzt duerfen sie reden . ١٩٥٠ .
- ٣١٥ - فريدريش كارل : « اشياء جديرة بالذكرى » ١٩١٠ .
- ٣١٦ - فريدريش كارل نيكولاوس Nikolaus : امير بروسيا (١٨٢٨ - ١٨٨٥) جنرال فيلد مارشال .
- ٣١٧ - فريدريش كارل : نفس المرجع السابق .
- ٣١٨ - نفس المصدر من مذكرة للامير عام ١٨٥٨ .
- ٣١٩ - تبنت اماره نوينبورغ Neuenburg - التي وقعت تحت التاج البروسي عام ١٧٠٧ واصبح ارتباطها بها شكليا اعتبارا من عام ١٨١٤ - بعد انتفاضة مسلحة عام ١٨٤٨ دستورا جمهوريا . وقد احتج الملك البروسي على هذه الخطوة المتخذة من جانب واحد ، ولكن دون جدوى . فبعد الانقلاب الذي قام به انصار الملكية عام ١٨٥٦ واخمد بعد بضعة ايام ، ازدادت حدة التوترات بين سويسرا وبروسيا الى حد باتت تنذر فيه بالحرب . وبعد توسط القوى العظمى تخلى الملك البروسي عام ١٨٥٧ عن كافة حقوقه واحتفظ لنفسه بلقب امير نوينبورغ .
- ٣٢٠ - فريدريش كارل Karl : « اشياء جديرة بالذكرى » ١٩١٠ .
- ٣٢١ - فريدريش كارل « مشروع خطة حرب ضد سويسرا » كانون الاول ١٨٥٦ . جاء في كتابه المشار اليه آنفا .
- ٣٢٢ - نفس المصدر .
- ٣٢٣ - غروين ، كارل (١٧٨٨ - ١٨٧٦) جنرال بروجي .
- ٣٢٤ - رسالة من غروين في ١٨ كانون الاول ١٨٥٦ . ذكرها فريدريش كارل في المرجع المشار اليه .
- ٣٢٥ - نفس المصدر : جواب الامير على رسالة غروين .
- ٣٢٦ - نفس المصدر .

- ٣٢٧ - كارل فريدريش فيلهلم فون رايبهر Reyher (١٧٨٦ - ١٨٥٧) جنرال بروسى ، أصبح عام ١٨٤٨ رئيس الاركان العامة البروسية .
- ٣٢٨ - رايبهر : رسالة في ٢١ كانون الاول ١٨٥٦ الى الامير فريدريش كارل .
- ٣٢٩ - فرايبهر كارل هانس ادوين فون مانتويفل Mamteuffel (١٨٠٩ - ١٨٨٥) جنرال فيدمارشال .
- ٣٣٠ - رسالة مانتويفل في اكتوبر ١٨٥٧ .
- ٣٣١ - اعتمد فريدريش كارل في اعداد خطته الحربية اعتمادا كبيرا على رسالة من كلاوزفيتز الى الرائد « فون رودر » Von Roeder - مؤرخة في ٢٢ كانون الاول ١٨٢٧ . وقد كتب فريدريش كارل تحت نسخة من هذه الرسالة وقعت على يده ما يلي : « مدخل هام بالنسبة لى » . وردت في نفس المصدر .
- ٣٣٢ - نفس المصدر .
- ٣٣٣ - نفس المصدر : شروحات الناشر .
- ٣٣٤ - Jaehns « الفيلد مارسال مولتكه » ١٩٠٦ .
- ٣٣٥ - Janson « مولتكه » ١٩١٥ .
- ٣٣٦ - Jaehns « نفس المصدر السابق » .
- ٣٣٧ - كوخنهاوزن : « قائد ومرب » ١٩٤٢ .
- ٣٣٨ - Erfurth « الانتصار المدمر » ١٩٣٩ . قارن ايضا : كوخنهاوزن : « كلاسيكيو فن الحرب » ١٩٤٤ .
- ٣٣٩ - Mette « من روح القادة العسكريين الالمان » ١٩٣٨ .
- ٣٤٠ - بيرنهاردى : « من الحياة » ١٨٩٤ .
- ٣٤١ - قارن شميت : « مولتكه في رسائله » ١٩٠٢ .
- ٣٤٢ - كيمرر : « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٣٤٣ - Mette : نفس المرجع السابق وغيره .
- ٣٤٤ - Schickfus und Neudorf : « المنتصر » : في كتاب كوخنهاوزن : « من شارنهورست الى شليفن » ١٩٣٣ .

- ٣٤٥ - مولتكه « عمل الاركان العامة للجيش في اوقات السلم » في الاعمال العسكرية ١٩٠٠ . مقدمة الناشر .
- ٣٤٦ - Blume « بلومه » « مولتكه » ١٩٠٧ . وغيره .
- ٣٤٧ - مولتكه : نفس المرجع السابق .
- ٣٤٨ - اقتباس عن « بانيمان » « اصطلاح استراتيجيه » ١٨٦٨ .
- ٣٤٩ - قارن مولتكه : « اوامر الى قادة الوحدات » نفس المصدر السابق .
- ٣٥٠ - قارن : مولتكه « استراتيجيه » ١٨٩٠ وغيره .
- ٣٥١ - Creuzinger : « مشاكل الحرب » (١٩٠٣ - ١٩١٠) .
- ٣٥٢ - مولتكه : « استراتيجيه » ١٨٩٠ .
- ٣٥٣ - نفس المصدر .
- ٣٥٤ - بلايتروي : « حروب التحرير » ١٨٩٣ .
- ٣٥٥ - Verdy du Vernois : « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ وغيره
- ٣٥٦ - مولتكه « استراتيجيه » ١٨٩٠ ومراجع اخرى .
- ٣٥٧ - ميرهايمب : « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ٣٥٨ - Jaehns « الفيلد مارشال مولتكه » ١٩٠٦ .
- ٣٥٩ - كيسل : Kessel « نوعي الحرب » ١٩٥٤ .
- ٣٦٠ - Mette : « من روح القادة العسكريين الالمان » ١٩٣٨ .
- ٣٦١ - قارن مولتكه : « اوامر الى قادة الوحدات » نفس المصدر السابق .
- ٣٦٢ - مولتكه « دراسات تكتيكية - استراتيجيه » نفس المصدر السابق .
- ٣٦٣ - غولتس : « قيادة الحرب والجيش » ١٩٠١ .
- ٣٦٤ - Verdy du Vernois : « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ .
- ٣٦٥ - Schlichting : « مبادئ للوقت الحاضر » (١٨٩٨ - ١٨٩٩) .
- ٣٦٦ - Jaehns « الفيلد مارشال مولتكه » ١٩٠٦ .

- ٣٦٧ - ايرفورت Erfurth : « الانتصار المدمر » ١٩٣٩ .
- ٣٦٨ - V. D. Vernois : « دراسات حول الحرب » ومراجع أخرى عديدة .
- ٣٦٩ - Mehring « الحرب والسياسة » ١٩٥٩ - ١٩٦١ .
- ٣٧٠ - Schlichting ١٩١٣ . ومراجع أخرى .
- ٣٧١ - قارن : مبادئ تكتيكية واستراتيجية (١٨٩٦) وغيره .
- ٣٧٢ - قارن : Twardowski « استراتيجية مولتكه » ١٩٠٢ . وغيره .
- ٣٧٣ - نفس المصدر .
- ٣٧٤ - قارن : هالفينغ « صورة كلاوزفيتز في الماضي والحاضر » في « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٣٧٥ - كيمرر : « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٣٧٦ - البرتيني « السياسة والحرب » ١٩٤٧ .
- ٣٧٧ - وقعت المعركة في الاول من ايلول ١٨٧٠ في مرحلة بداية الحرب .
- ٣٧٨ - اقتباس عن البرتيني « السياسة والحرب » ١٩٤٧ .
- ٣٧٩ - قارن : Janson « مولتكه » ١٩١٥ ومراجع أخرى عديدة .
- ٣٨٠ - البرتيني : نفس المصدر السابق .
- ٣٨١ - مولتكه « استراتيجية » ١٨٩٠ .
- ٣٨٢ - اقتباس عن بلومه « السياسة والاستراتيجية » ١٩٠٣ .
- ٣٨٣ - Bahnemann : « اصطلاح استراتيجية » ١٩٦٨ ومراجع أخرى عديدة .
- ٣٨٤ - Jaehns : « الفيلد مارشال مولتكه » ١٩٠٦ . وغيره .
- ٣٨٥ - البرتيني : نفس المصدر السابق . قارن أيضا : بسمارك :

« افكار وذكريات » الذي جاء فيه : « يمكن ان يعبر المرء عن النظرية التي قدمتها لي الاركان العامة من أجل التطبيق ، والتي كانت ستدرس في العلوم الحربية ، على الشكل التالي : لن تكون لوزير الخارجية كلمة إلا بعد أن ترى قيادة الجيش أن الوقت قد حان لاغلاق معبد يانوس . (أي الانتهاء من البدايات . ويانوس Janus هو اله الابواب والبدايات عن الرومان -

م.م) وهكذا فان في وجه « يانوس » المزدوج انذار بأن حكومة بلد يقوم بالحرب يجب أن تنظر باتجاهات أخرى غير وجهة ميدان القتال .
 ان وظيفة قيادة الجيش هي تدمير القوات المسلحة المعادية وهدف الحرب هو النضال من أجل السلام ضمن شروط تتوافق مع السياسة التي تتبعها الدولة . وتحديد الاهداف التي يجب الوصول اليها من خلال الحرب تظل سواء اثناء الحرب ام قبلها مهمة سياسية ولا يمكن أداء هذه المهمة الا بالتأثير المباشر على العمليات الحربية » .

- ٣٨٦ - هالفيغ : « كلاوزفيتز والعصر الحاضر » ١٩٥٧ .
- ٣٨٧ - شرام Schramm « طرق وطرق ملتوية Wege und Umwege » ١٩٦٠ .
- ٣٨٨ - كيمرر : « تطور العلم الاستراتيجي » ١٩٠٤ .
- ٣٨٩ - قارن : روستوف : « حرب عام ١٨٦٦ » ١٨٦٦ وغيره .
- ٣٩٠ - Schlichting « مبادئ العصر الحاضر » ١٨٩٨ - ١٨٩٩ .
- ٣٩١ - Creuzinger « مسائل الحرب » ١٩٠٣ - ١٩١٠ وغيره .
- ٣٩٢ - قارن : Korfes « كلاوزفيتز عن الحرب » ١٩٥٧ .
- ٣٩٣ - Poten : « المعجم اليدوي » ١٨٧٧ .
- ٣٩٤ - سبق أن تعرضنا لذلك .
- ٣٩٥ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ . وغيره .
- ٣٩٦ - Jaehns : « الفيلد مارشال مولتكه » ١٩٠٦ .
- ٣٩٧ - فرايتاج لورينغهوفن « تعاليم الحرب حسب كلاوزفيتز » ١٩٠٨ . وغيره .
- ٣٩٨ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٥ .
- ٣٩٩ - Hohenlohe - Ingelfingen « رسائل استراتيجية » ١٨٨٧ .
- ٤٠٠ - فالكنهاوزن « الحرب والعلم » ١٩١٣ . وغيره .
- ٤٠١ - نفس المصدر .
- ٤٠٢ - تسفيل Zwielfel في « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٩ - ١٩١٤ .
- ٤٠٣ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ وغيره .
- ٤٠٤ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .

- ٤٠٥ — بوغوسلوفسكي « نقاشات استراتيجية » ١٩٠١ ومراجع أخرى .
- ٤٠٦ — V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » .
- ٤٠٧ — قارن : بيرنهارد « فريدريش الكبير » ١٨٨١ . وغيره .
- ٤٠٨ — Schlichting « مبادئ العصر الحاضر » ١٨٩٨ — ١٨٩٩ . وغيره .
- ٤٠٩ — Schurig : مقدمة في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩١٧ .
- ٤١٠ — Scherff : « نظرية الحرب » ١٨٩٧ .
- ٤١١ — ف. لورينغوفن « قيادة الجيش في الحرب العالمية » ١٩٢٠ — ١٩٢١ .
- ٤١٢ — فالكنهاوزن « الحرب والعلم » ١٩١٣ . وغيره .
- ٤١٣ — Jaehns : « الفيلد مارشال مولتكه » ١٩٠٦ .
- ٤١٤ — ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٥ .
- ٤١٥ — بيرنهارد « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ .
- ٤١٦ — كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ ، « ان مهمة اية نظرية هي ترتيب التعابير والتصورات المختلطة والمتداخلة . وبعد ان يتم التفاهم على الاسماء والتعابير يمكن للمرء ان يخطو الى الامام بوضوح وسهولة ، ويمكنه ان يوقن انه قد اصبح والقارىء في منطلق واحد » .
- ٤١٧ — V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » وغيره .
- ٤١٨ — كيمرر : « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٤١٩ — Scherff « نظرية الحرب » ١٨٩٧ ومراجع أخرى عديدة .
- ٤٢٠ — بيرنهارد « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ .
- ٤٢١ — نفس المصدر .
- ٤٢٢ — فالكنهاوزن « اعداد من اجل الحرب » ١٩٠٢ — ١٩٠٤ وغيره .
- ٤٢٣ — كيمرر : نفس المرجع السابق .
- ٤٢٤ — بلومه Blume : « استراتيجية » ١٩١٢ ومراجع أخرى .
- ٤٢٥ — Janson « مولتكه » ١٩١٥ .
- ٤٢٦ — V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » (١٨٩١ — ١٩٠٩) وغيره .
- ٤٢٧ — Schlichting « مبادئ العصر الحاضر » ١٨٩٨ — ١٨٩٩ .

- ٤٢٨ - ف. لورينغوفن « قيادة الجيش في الحرب العالمية » ١٩٢٠ - ١٩٢١ .
- ٤٢٩ - Horsetzky « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ ومراجع أخرى .
- ٤٣٠ - بلومه « استراتيجية » ١٩١٢ ومصادر أخرى عديدة .
- ٤٣١ - Scherff « نظرية الحرب » ١٨٩٧ .
- ٤٣٢ - Schlichting « مبادئ العصر الحاضر » ١٨٩٨ - ١٨٩٩ وغيره .
- ٤٣٣ - بيرنهارد « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ وغيره .
- ٤٣٤ - قارن : « مبادئ تكتيكية واستراتيجية » ١٨٩٦ .
- ٤٣٥ - Schlichting نفس المصدر السابق .
- ٤٣٦ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » .
- ٤٣٧ - نفس المصدر .
- ٤٣٨ - بيرنهارد « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ .
- ٤٣٩ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » .
- ٤٤٠ - ف. لورينغوفن : كلاوزفيتز في « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٩ - ١٩١٤ .
- ٤٤١ - Wagner « أسس نظرية الحرب » ١٩١٢ .
- ٤٤٢ - بيرنهادي « أساسيات » ١٨٩٨ .
- ٤٤٣ - صورة كلاوزفيتز في الماضي والحاضر .. مقدمة هالفيج في « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٤٤٤ - ف. لورينغوفن « قيادة الجيش في الحرب العالمية » ١٩٢٠ - ١٩٢١ .
قارن أيضا . بيرنهارد : « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ . الذي جاء فيه :
« لا تشكل المعارف النظرية حول جوهر الحرب شيئا مهما بالنسبة للقائد العسكري ، اذ ان اهتمامه موجه بالدرجة الاولى نحو الاستخدام الامثل لاداة الحرب ، ومعرفة ما يجب وما لا يجب فعله في كل موقف من مواقف الحرب ، وما هو مفيد او ضار ، وكذلك نحو كل عمل عسكري ينشد الاصح ونحو قوة الشخصية التي لا تخذل عند التصميم وتعرف كيف تسيطر على الناس والاشياء » .
- ٤٤٥ - قارن : Horsetzky « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ ، وغيره .

- ٤٤٦ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ .
- ٤٤٧ - مولتكه « دراسات تكتيكية - استراتيجية من سنوات ١٨٥٧ - ١٨٧١ » .
- ٤٤٨ - Mette « من روح القادة العسكريين الالمان » ١٩٣٨ .
- ٤٤٩ - Bahnemann « اصطلاح استراتيجية » ١٩٦٨ .
- ٤٥٠ - غولتس : « الحرب وقيادة الجيش » ١٩٠١ .
- ٤٥١ - Schlichting ١٩١٣ .
- ٤٥٢ - غولتس : « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ وغيره .
- ٤٥٣ - فالكنهاوزن « الحرب والعلم » ١٩١٣ وغيره .
- ٤٥٤ - نفس المصدر .
- ٤٥٥ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ .
- ٤٥٦ - نفس المصدر .
- ٤٥٧ - قارن بيرنهاردى : « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ .
- ٤٥٨ - لودندورف « الحرب العامة » ١٩٣٥ .
- ٤٥٩ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » .
- ٤٦٠ - ميرهايمب : « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ ومراجع أخرى عديدة .
- ٤٦١ - فالكنهاوزن « الحرب والعلم » ودراسات أخرى .
- ٤٦٢ - بيرنهاردى : « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ ومراجع أخرى .
- ٤٦٣ - Scherff « عن قيادة الحرب » ١٨٨٣ .
- ٤٦٤ - بيرنهاردى « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ وغيره .
- ٤٦٥ - بلومه « مولتكه » ١٩٠٧ ومراجع أخرى عديدة .
- ٤٦٦ - بوغوسلوفسكى « نقاشات استراتيجية » ١٩٠١ .
- ٤٦٧ - بلومه « القيادة العسكرية » ١٩١٤ .
- ٤٦٨ - بيرنهاردى « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ ومراجع أخرى .
- ٤٦٩ - نفس المصدر .

- ٤٧٠ - قارن . ف . لورينغوفن « الحرب والسياسة » ١٩١١ .
- ٤٧١ - بيرنهاردى : نفس المرجع السابق .
- ٤٧٢ - غولتس « الحرب وقيادة الجيش » ١٩٠١ وكذلك « الشعب تحت السلاح » لنفس المؤلف ، اذ جاء فيه « يعود للسياسة تأثيرها حالما ترسم معالم تفيد بأنه لدى احدى الجهات المتحاربة بدأت الحاجة الى السلم تطفئ على الرغبة في متابعة القتال وحيث أصبح الامل بالنصر عن طريق السلاح ضعيفا » .
- ٤٧٣ - Stavenhagen « كتاب يدوي في السياسة » .
- ٤٧٤ - بيرنهاردى ، « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ وغيره .
- ٤٧٥ - نفس المصدر .
- ٤٧٦ - كيمرر « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ « لا احد يحتاج الاخر ، فلا القائد العسكري يحتاج الى رجل الدولة ، ولا رجل الدولة يحتاج الى القائد العسكري »
- ٤٧٧ - نفس المصدر .
- ٤٧٨ - بلومه « استراتيجية » ١٨٨٢ وغيره .
- ٤٧٩ - Horsetzky : « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ وغيره .
- ٤٨٠ - بيرنهاردى : « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ وكذلك بلومه : « استراتيجية » الذي جاء فيه : « بالنسبة لمسار الحرب فان وجهات نظر العسكريين هي الاهم . فاذا ما لجأت السياسة الى السيف يصبح لا شيء اهم من تحقيق النصر عن طريق العمل العسكري . وهذا بدوره متعلق بعوامل تكمن خارج نطاق السياسة » .
- ٤٨١ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ اذ يقول : « باعتقادي ان المرء يجب ان لا يذهب الى ما ذهب اليه كلاوزفيتز . وفي الوقت نفسه فان مقولة مولتكه تتطلب استكمالا » .
- ٤٨٢ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ وغيره من مراجع عديدة حول ذلك .
- ٤٨٣ - غولتس « الحرب وقيادة الجيش » ١٩٠١ الذي جاء فيه :
- « على السياسيين ان لا ينقادوا وراء اغراء فرض ارادتهم الخاصة وآرائهم على قيادة الجيش ، اعتمادا على الوسائل التي وفرها العصر الحاضر . فالتاريخ يعلمنا ان ضرر ذلك اكثر من نفعه . فمهمة السياسيين تنحصر في اختيار الوقت الملائم لبدء الحرب ، وكذلك الوقت المناسب لانهاؤها وبشكل

يضمن أكبر قدر من النجاح السياسي . اذ يكفي السياسيين أن يرسوا
أساس البناء ويبنوا قمته ، فيما اذا لم يكن باستطاعتهم أن يقودوا البناء
بأنفسهم » .

- ٤٨٤ — Binder - Kriegelstein « Psychologie » ١٨٩٣ — ١٨٩٧ .
- ٤٨٥ — فالكنهاوزن « الحرب والعلم » ١٩١٢ .
- ٤٨٦ — Scherff « نظرية الحرب » ١٨٩٧ .
- ٤٨٧ — كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٤٨٨ — بلومه « مولتكه » ١٩٠٧ وغيره .
- ٤٨٩ — قارن ف. لورينغوفن « الحرب والسياسة » ١٩١١ وغيره .
- ٤٩٠ — غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ .
- ٤٩١ — نفس المصادر ومصادر أخرى عديدة .
- ٤٩٢ — ف. لورينغوفن « الحرب والسياسة » ١٩١١ .
- ٤٩٣ — بلومه « مولتكه » ١٩٠٧ .
- ٤٩٤ — قارن فالكنهاوزن « الحرب الكبرى » ١٩١١ وغيره .
- ٤٩٥ — V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » .
- ٤٩٦ — بوغوسلوفسكي « الحرب » ١٨٩٢ .
- ٤٩٧ — Horsetzky « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ .
- ٤٩٨ — بلومه « مولتكه » ١٩٠٧ وغيره .
- ٤٩٩ — ف. لورينغوفن « الحرب والسياسة » ١٩١١ .
- ٥٠٠ — قارن بيرنهارد « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ ، الذي يرى بأنه يجب
الاستنتاج بالاسلوب المنطقي أن المطلوب هو جعل الاهداف الحربية متناسبة
مع الامكانيات العسكرية والوضع السياسي العام .
- ٥٠١ — بيرنهارد « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ وغيره .
- ٥٠٢ — V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ — ١٩٠٩ . وغيره .
- ٥٠٣ — Scherff : « نظرية الحرب » ١٨٩٧ الذي يقول فيه : يجب أن يكون

هناك تمييز واضح بين الاستخدام السياسي للحرب كوسيلة (قيادة الحرب) وبين الاستخدام العسكري لوسائل الحرب (شن الحرب) . فهذه الأخيرة فقط هي التي تشكل موضوع نظرية فن الحرب (نظرية الحرب) بحيث أن أولويات النظرية حول استخدام وسائل العنف في العلاقة بين الدول وطموحاتها المتعددة والمتدرجة والموجهة مباشرة نحو السلام (انظر كلاوزفيتز) تشكل الجانب العسكري لفن السياسة .

قارن ايضا Aster في « كتابات متروكة » ١٨٧٨ حيث جاء حول ادخال العلاقة بين السياسة والحرب في النظرية العسكرية ما يلي :

« لقد جاء تطرق كلاوزفيتز الى هذ الناحية - حسب رأيي - بشكل خاطيء حتى في الاسس التي تقوم عليها نظريته عن الحرب » .

٥.٤ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ . قارن ايضا فالكنهاوزن « الحرب والعلم » ١٩١٣ « انه لما يشير التساؤل طلب كلاوزفيتز بضرورة وضع الاعتبارات العسكرية في خدمة الاعتبارات السياسية » .

٥.٥ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ .

٥.٦ - روستوف : « الحرب ووسائلها » ١٨٥٦ .

٥.٧ - بيرنهاردي : « المانيا والحرب القادمة » ١٩١٢ وغيره .

٥.٨ - بيرنهاردي : « المانيا والحرب القادمة » ١٩١٢ . قارن ايضا « شليفن » : في « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٩ - ١٩١٤ : « ليست الحرب سوى وسيلة للسياسة . فمن أجل جعلها فعالة يجب ان يقوم رجل الدولة بالاعداد لها » .

٥.٩ - كراوس Krauss : « مولتكه ، بينيدك Beuedek و نابليون » ١٩٠١ وغيره . قارن ايضا Bauer في « الحرب الكبرى » ١٩٢١ الذي يقول فيه : « يقول كلاوزفيتز ان الحرب هي جزء من الممارسة السياسية ، اي انها ليست شيئا مستقلا . ثم يقول بعد ذلك انها ليست سوى استمرار للسياسة بوسائل اخرى . ان في هذا توضيح صحيح بالفعل ولو انه يظهر ان من يقود الحرب يجب ان يخضع لمن يقود السياسة . ولكنه لم يقل ذلك لان الحرب يمكن ان تكون عملا حاسما للسياسة ، بحيث انها تجعل مجمل الجوانب الاخرى للسياسة اما لا شأن لها او تضعها في خدمتها » .

٥١٠ - Oertzen « الجنرال فيلد مارشال مولتكه » ١٩٣٤ .

٥١١ - Bigge « مولتكه » ١٩٠١ .

- ٥١٢ — Blume « مولتكه » ١٩٠٧ .
- ٥١٣ — بانيمان Bahnmann « اصطلاح استراتيجيه » ١٩٦٨ .
- ٥١٤ — Scherff « دلبروك وبيرنهاردى » ١٨٩٢ .
- ٥١٥ — « نظريه الحرب » ١٨٩٧ لنفس المؤلف .
- ٥١٦ — « دلبروك وبيرنهاردى » ١٨٩٢ لنفس المؤلف .
- ٥١٧ — غولتس « كلاوزفيتز » ١٩٠٤ — ١٩٠٥ . وغيره .
- ٥١٨ — فالكنهاوزن « الحرب والعلم » ١٩١٣ .
- ٥١٩ — ف. لورينغهوفن « تعاليم الحرب حسب كلاوزفيتز » ١٩٠٨ .
- ٥٢٠ — بيرنهاردى « فريدريش الكبير » ١٨٨١ ومراجع اخرى عديده .
- ٥٢١ — Scherff « نظريه الحرب » ١٨٩٧ . وغيره .
- ٥٢٢ — بلومه « استراتيجيه » ١٨٨٢ وغيره .
- ٥٢٣ — التن Alten : « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٩ — ١٩١٤ .
- ٥٢٤ — غولتس : « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٢ وغيره .
- ٥٢٥ — Schlichting « مبادئ للعصر الحاضر » ١٨٩٨ — ١٨٩٩ .
- ٥٢٦ — هانس دلبروك (١٨٤٨ — ١٩٢٩) مؤرخ الماني .
- ٥٢٧ — Scherff « دلبروك وبيرنهاردى » ١٨٩٢ .
- ٥٢٨ — نفس المصدر .
- ٥٢٩ — Aster « كتابات متروكة » ١٨٧٨ . ومراجع اخرى عديده .
- ٥٣٠ — Scherff « دلبروك وبيرنهاردى » ١٨٩٢ .
- ٥٣١ — مالاوفسكي « تكتيك حاد » ١٨٩٢ .
- ٥٣٢ — بوخفينك Buchfink « نظريه دلبروك ، الجيش والحرب العالميه في « دولاب الزمن » ١٩٢٨ .
- ٥٣٣ — قارن كوربيت Corbett : « الحرب البحريه » الذي قال فيه : « قلما نجد في تاريخ الحرب او النظرية دعما لفكرة التدمير التي تمت الموافقة عليها بالاجماع ، بحيث ان المرء عاد حتى في المانيا الى نظريه كلاوزفيتز » .

وكم كان من المفيد أن نعرف المراجع التي أخذ عنها كوربيت هذا الرأي ، ففي النظرية العسكرية الألمانية في مطلع القرن العشرين ليس هناك أي قرينة جادة تضيف إلى مقولات كلاوزفيتز عن التدمير أية معارف جديدة .

- ٥٣٤ - ف . لورينغوفن « تعاليم الحرب حسب كلاوزفيتز » ١٩٠٨ وغيره .
- ٥٣٥ - قارن : بلومه « استراتيجية » ١٩١٢ وغيره .
- ٥٣٦ - Aster « كتابات متروكة » ١٨٧٨ .
- ٥٣٧ - روستوف « سياسة الحرب » ١٨٧٦ ومراجع أخرى عديدة .
- ٥٣٨ - نفس المصدر . قارن أيضا : بلومه « استراتيجية » وغيرها من مراجع .
- ٥٣٩ - بهذا التحديد يمكن أن تكون مقولة « ليدل هارت » التالية صحيحة . قارن : ليدل هارت « الهدف في الحرب » ١٩٥٣ الذي جاء فيه :
- « لقد أخذت النظرية الجديدة دوغمائيتها الشديدة إلى حد كبير من التأثير الذي مارسه كلاوزفيتز بعد موته ، ثم تأثر كتبه على نمط تفكير الجنود البروسيين ، وخاصة على مولنكه ، وكذلك بالتالي من خلال الانطباع الذي خلقتة انتصارات هؤلاء الجنود في عامي ١٨٦٦ - ١٨٧٠ ، على جميع جيوش العالم الذين قلدوا الكثير من ملامح النظام البروسي . وكما يحدث غالبا فقد طبق تلامذة كلاوزفيتز نظريته بشكل متطرف ، الأمر الذي لم يكن معلمهم يريد » .
- ٥٤٠ - Horsetzky « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ ومراجع أخرى عديدة .
- ٥٤١ - Scherff « نظرية الحرب » ١٨٩٧ .
- ٥٤٢ - Hohenlohe - Ingelfingen « رسائل استراتيجية » ١٨٨٧ وغيره .
- ٥٤٣ - فالكنهاوزن « الحرب والعلم » ١٩١٣ الذي يقول فيه :
- « كان باستطاعة كلاوزفيتز أن يجعل كتابه « عن الحرب » أكثر يسرا ووضوحا ، وأن يحذف بعض التكرار الممل لو أنه لم يضع هذا الفصل البائس بين الاستراتيجية والتكتيك في قمة ملاحظاته ولم يخص الاستراتيجية بهذا الدور الرئيسي » .
- ٥٤٤ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ وغيره .

- ٥٤٥ - مالاخوفسكي « تكتيك حاد » ١٨٩٢ وغيره .
- ٥٤٦ - نفس المصدر .
- ٥٤٧ - غولتس « كلاوزفيتز » ١٩٠٤ - ١٩٠٥ وغيره .
- ٥٤٨ - غولتس « الحرب وقيادة الجيش » ١٩٠١ وغيره .
- ٥٤٩ - غولتس « من روسباخ الى يينا » ١٩٠٦ وغيره .
- ٥٥٠ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٥٥١ - ف. لورينغوفن : « قوة الشخصية » ١٩١١ .
- ٥٥٢ - قارن : ميرهايمب : « كلاوزفيتز » ومراجع أخرى غيره .
- ٥٥٣ - قارن بوغوسلافسكي « الحرب » ١٨٩٢ . الذي يقول فيه :
- « من أراد ان يكون لنفسه صورة حقيقية عن الانطباع (الخطر) على الناس وبالتالي عن النشاط الفكري الذي يمارسه فعليه بقراءة الفصل الرابع القصير من المجلد الاول من كتاب « عن الحرب » لمؤلفه كلاوزفيتز » .
- ٥٥٤ - قارن ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٥ الذي جاء فيه :
- « كثير من حياته الذهبية ، اخص هنا بالذكر اصطلاح « احتكاك آلة الحرب » أصبحت منذ وقت بعيد كلمات لها أجنحة » . قارن أيضا مراجع عديدة حول ذلك .
- ٥٥٥ - قارن : غولتس « الحرب وقيادة الجيش » ١٩٠١ وغيره .
- ٥٥٦ - قارن : ف. لورينغوفن : « قوة الشخصية » ١٩١١ . وغيره .
- ٥٥٧ - قارن كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ الذي قال فيه : « في الجيش حيث تبدو الشجاعة في غير وقتها تكون عبارة عن مبالغة واضحة لكنها دليل على أرضية صلبة » .
- ٥٥٨ - ف. لورينغوفن « قوة الشخصية » ١٩١١ وغيره .
- ٥٥٩ - بيرنهاردي « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ وغيره .
- ٥٦٠ - ف. لورينغوفن « قوة الشخصية » .
- ٥٦١ - « الفيلد مارشال شليفن » لنفس المؤلف .
- ٥٦٢ - غولتس « مولتكه » ١٩٠٣ . قارن أيضا « ميرهايمب » : « كلاوزفيتز »

١٨٧٥ « في كل مكان يطلب كلاوزفيتز قبل كل شيء البساطة والوضوح
فكلاهما من صفات الشخصية اكثر مما هما من صفات العقل » .

٥٦٣ - غولتس : « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ . « استخدام بسيط للأشياء الكبيرة
السهلة وهي : معرفة العامل النفسي ، ثم نظرة متفهمة للطبيعة الانسانية ، وأخيرا
القدرة على جعل هدف واضح ومعقول نصب الاعين ، فهذا هو كل ما تتطلب
معرفة » .

٥٦٤ - بيرنهاردي « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ .

٥٦٥ - نفس المصدر .

٥٦٦ - غولتس « الحرب وقيادة الجيش » ١٩٠١ وغيره .

٥٦٧ - ف. لورينغوفن « قوة الشخصية » وغيره .

٥٦٨ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ وغيره .

٥٦٩ - Hohenlohe - Ingelfingen « رسائل استراتيجية » وغيره .

٥٧٠ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ ومراجع اخرى عديدة .

٥٧١ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ . وغيره .

٥٧٢ - غولتس « الحرب وقيادة الجيش » .

٥٧٣ - غولتس « الشعب تحت السلاح » .

٥٧٤ - Scherff « نظرية الحرب » ١٨٩٧ .

٥٧٥ - بيرنهاردي : « حول الهجوم والدفاع » ١٩١١ وغيره .

٥٧٦ - ف. لورينغوفن في « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٤ - ١٩١٤ .

٥٧٧ - بيرنهاردي « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ .

٥٧٨ - شيرف : « عن شن الحرب » ١٩١٢ ومراجع اخرى عديدة .

٥٧٩ - Creuzinger « مشاكل الحرب » ١٩٠٣ - ١٩١٠ .

٥٨٠ - نفس المصدر .

٥٨١ - بيرنهاردي « حول الهجوم والدفاع » ١٩١١ .

٥٨٢ - نفس المصدر .

- ٥٨٣ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ . ومراجع أخرى غيره .
- ٥٨٤ - فالكنهاوزن : « الحرب الكبرى » ١٩١١ .
- ٥٨٥ - Schnrig : مقدمة في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩١٧ وغيره .
- ٥٨٦ - فالكنهاوزن « الحرب والعلم » ١٩١٣ وغيره .
- ٥٨٧ - نفس المصدر .
- ٥٨٨ - بوغوسلوفسكي في : « جوميني ، مختصر فن الحرب » ١٨٨١ وغيره .
- ٥٨٩ - بلومه « استراتيجية » ١٨٨٢ ومراجع أخرى عديدة .
- ٥٩٠ - فالكنهاوزن نفس المصدر السابق .
- ٥٩١ - فالكنهاوزن « مسائل آنية » ١٩٠٨ .
- ٥٩٢ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ .
- ٥٩٣ - فالكنهاوزن في « كتاب الجيش والاسطول » ومراجع أخرى عديدة .
- ٥٩٤ - غولتس « الشعب تحت السلاح » .
- ٥٩٥ - Mecke « نظرية عامة » ١٨٩٠ .
- ٥٩٦ - بيرنهاردي « حول الهجوم والدفاع » ١٩١١ .
- ٥٩٧ - هورزتسكي « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ .
- ٥٩٨ - بيرنهاردي « دراسة حروب فريدريش » ١٨٩٢ .
- ٥٩٩ - Pelet - Narbonne « Die Gefahr der Zehlenwut » ١٩٠٢ .
- ٦٠٠ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ .
- ٦٠١ - بندر - كريغلشتاين Binder Krieglstein « حول الاستراتيجية الجديدة » ١٩٠٤ وغيره .
- ٦٠٢ - بلومه « استراتيجية » ١٨٨٢ . ومراجع أخرى عديدة .
- ٦٠٣ - هورزتسكي « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ ومراجع غيره .
- ٦٠٤ - كراوس « مولتكه بينيدك ونابليون » ١٩٠١ . قارن أيضا بيرنهاردي : « أوليات » ١٨٩٨ الذي يقول فيه « لقد أثبت التاريخ أن الاقلية هي التي

حققت الانتصارات المظفرة في الهجوم ، وأن النظرية تؤكد الضرورة الداخلية لهذه الظاهرة طالما أن الشجاعة التي يشترطها الهجوم تخلق قيما جديدة توازي تفوق العدو » .

- ٦٠٥ - قارن : بيرنهارد : « حول اسلوب الهجوم في شن الحرب » ١٩٠٥ .
- ٦٠٦ - بيرنهارد : « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ .
- ٦٠٧ - نفس المصدر .
- ٦٠٨ - بيرنهارد : « حول الهجوم والدفاع » ١٩١١ .
- ٦٠٩ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ .
- ٦١٠ - ميكل Meckel « النظرية العامة » ١٨٩٠ وغيره .
- ٦١١ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ . قارن أيضا « بيندر كريفلشتاين : « حول الاستراتيجية الحديثة » ١٩٠٤ الذي يقول فيه : « قلما كانت في أي جيش الدعوى بمثل هذا الاسلوب وفي كل المناسبات الى الهجوم كما كانت عليه عندنا » .
- ٦١٢ - بندر كريفلشتاين « حول الاستراتيجية الحديثة » ١٩٠٤ .
- ٦١٣ - بيرنهارد : « حول الهجوم والدفاع » ١٩١١ .
- ٦١٤ - بلومه « استراتيجية » ومراجع أخرى عديدة تناولت ذلك .
- ٦١٥ - بيرنهارد : « فريدريش الكبير » ١٨٨١ . ومراجع أخرى عديدة .
- ٦١٦ - Schlichting « مبادئ العصر الحاضر » ١٨٩٨ - ١٨٩٩ ، ومراجع أخرى .
- ٦١٧ - مالاخوفسكي « تكتيك حاد » ١٨٩٢ الذي يقول فيه : « على المرء أن يقول ، وبغض النظر عن جميع التحسينات التقنية التي طرأت على السلاح ، أن هذه الخاصية للمعركة المثالية هي خطيئة كبيرة ووخيمة العواقب » .
- ٦١٨ - Schlichting ١٩١٣ وغيره .
- ٦١٩ - قارن غولتس « الحرب وقيادة الجيش » ١٩٠١ وغيره .
- ٦٢٠ - Meckel « النظرية العامة » ١٨٩٠ وغيره .
- ٦٢١ - قارن « ألتن » في : « كتاب الجيش والاسطول » .

- ٦٢٢ - غولتس « الحرب وقيادة الجيش » ١٩٠١ وغيره .
- ٦٢٣ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ وغيره .
- ٦٢٤ - بندر كريفلشتاين « حول الاستراتيجية الحديثة » ١٩٠٤ وغيره .
- ٦٢٥ - مالاخوفسكي « تكتيك حاد » ١٨٩٢ ، ومراجع أخرى .
- ٦٢٦ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ .
- ٦٢٧ - نفس المصادر بالإضافة الى عدة مراجع أخرى .
- ٦٢٨ - نفس المصدر .
- ٦٢٩ - « مبادئ تكتيكية واستراتيجية » ١٨٩٦ ومراجع أخرى عديدة .
- ٦٣٠ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٥ وغيره .
- ٦٣١ - قارن « مبادئ تكتيكية واستراتيجية » ١٨٩٦ .
- ٦٣٢ - ف. لورينفوفن « الحرب والسياسة » ١٩١١ .
- ٦٣٣ - قارن فالكنهاوزن « الحرب والعلم » ١٩١٣ .
- ٦٣٤ - نفس المصادر ومراجع أخرى عديدة .
- ٦٣٥ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ ، الذي جاء فيه « لقد قال كلاوزفيتز خير ما يمكن ان يقال عن مسألة كم من الاجزاء يجب ان تتوحد لتؤلف الكل » وبالمقابل ذكر Schlichting في « مبادئ العصر الحاضر » ١٨٩٨ - ١٨٩٩ : « اما ان كلاوزفيتز قد اخطأ كلياً في المبادئ النظرية حول قيادات الجيوش ، او انها لم تعد تتلاءم مع متطلبات العصر الحاضر » .
- ٦٣٦ - ما قاله كلاوزفيتز بخصوص الكتاب الثامن من اعماله ، يمكن ان ينسحب ايضاً وبأسلوب ما على بقية اعماله . قارن : كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ الصفحة ١٨٠ تحت عنوان « خبر » اذ يقول : « ارجو ان أغرس بهذا الكتاب شيئاً في ثنانيا رؤوس الاستراتيجيين والساسة ، وان ابين على الاقل ، علام يدور موضوعه وماذا يجب ان يؤخذ بالحسبان عند وقوع الحرب » .
- ٦٣٧ - « الصحيفة العسكرية الجديدة عام ١٨٥٨ » .
- ٦٣٨ - هالفينغ « كلاوزفيتز والعصر الحاضر » ١٩٥٧ .
- ٦٣٩ - قارن رد بسمارك على صحيفة انكليزية بتاريخ ١٨٨٧/٢/٧ : « انهم يخطئون

ان هم اعتبروا ان القيادة السياسة عندنا كانت تخضع للأركان العامة وليس العكس « اقتباس عن « Mette » « من روح القادة العسكريين الالمان » ١٩٢٨ .

٦٤٠ - النقيب لوسيوس فون بالهاوزن Ballhausen « ذكريات عن بسمارك » ١٩٢٠ .

٦٤١ - Craig « الحرب والسياسة والدبلوماسية » ١٩٦٨ وغيره .

٦٤٢ - نفس المصدر .

٦٤٣ - Craig : نفس المصدر السابق .

٦٤٤ - دلبروك « غنايزناو » ١٨٨٢ .

٦٤٥ - دلبروك « استراتيجية بركليس » ١٨٩٠ .

٦٤٦ - ٦٥٢ - نفس المصدر .

٦٥٣ - يعطي « بوخفينك » لمحة جيدة عن الخلاف حول الاستراتيجية في دراسته : « نظرية دلبروك ، الجيش والحرب العالمية » في كتابه « على دولاب الزمن الحاضر » ١٩٢٨ .

٦٥٤ - قارن : دلبروك « فريدريش ، نابليون ، مولتكه » ١٨٩٢ .

٦٥٥ - قارن Mette « من روح القادة العسكريين الالمان » ١٩٢٨ .

٦٥٦ - ترايتشكه « السياسة » ١٨٩٩ - ١٩٠٠ .

٦٥٧ - ٦٥٨ - نفس المصدر .

٦٥٩ - قارن : رسالة انغلز الى جوزيف فيديماير Wedemeyer في ١٩/٦/١٨٥١ . في مؤلفات ماركس وانغلز : ١٩٥٧ - ١٩٦٨ .

٦٦٠ - رسالة انغلز الى فيديماير في ١٢/٤/١٩٥٣ . نفس المصدر .

٦٦١ - نفس المصدر .

٦٦٢ - رسالة ماركس الى انغلز في ٣١/١٠/١٨٥٧ في : ماركس / انغلز ، تبادل رسائل ١٩٤٩ - ١٩٥٠ .

٦٦٣ - نفس المصدر : رسالة انغلز الى ماركس في ١٨/١/١٨٥٨ . قارن ايضا Wette « نظريات الحرب » ١٩٧١ : « كان انغلز يرى مثل كلاوزفيتز

أن الحرب هي عمل من أعمال العنف يرغم العدو به على الانصياع لمشيئتنا » .

٦٦٤ - رسالة ماركس الى انغلز في ١١/١/١٨٥٨ ، في : ماركس / انغلز « تبادل رسائل » .

٦٦٥ - قارن « مؤلفات ماركس انغلز » (١٩٥٧ - ١٩٦٨) المجلد ١٣ .

٦٦٦ - نفس المصدر .

٦٦٧ - بلاسيوس : « المفكرون الرئيسيون في الماركسية » ١٩٦٦ .

٦٦٨ - هالفينغ « الاشتراكية والعلم العسكري » ١٩٧١ .

٦٦٩ - قارن : كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .

٦٧٠ - ايسبوزيتو Esposito ، « الحرب كاستمرار للسياسة War as a Continuation of Politics » ١٩٥٥ ، قارن أيضا ، لينين : حول الحرب والجيش والعلم العسكري « ١٩٥٨ - ١٩٥٩ المجلد الاول : « اذا ما رجعنا الى الحروب لرأينا ان الحرب هي ببساطة استمرار للسياسة بوسائل أخرى - عنيفة - . كما جاء ذلك في صياغة كلاوزفيتز ، الذي هو واحد من الكتاب الكبار في مسائل تاريخ الحرب والذي اغنت فلسفة « هيغل » افكاره ، وكانت تلك وجهة نظر ماركس وانغلز اللذين اعتبرا أن أية حرب ماهي الا استمرار لسياسة القوى ذات المصلحة - ومختلف طبقات هذه القوى - في مرحلة زمنية معينة » .

٦٧١ - فيتسه Wette « نظريات الحرب » ١٩٧١ .

٦٧٢ - قارن : رازين : « تاريخ فن الحرب » ١٩٥٩ - ١٩٦٠ اذ قال : « اعطى كلاوزفيتز منذ بداية القرن التاسع عشر تعريفا دقيقا للحرب كاستمرار للسياسة بوسائل العنف . وهنا يكمن فضله ، فقد حدد ملامح الحرب بمجرد استمرار للسياسة الخارجية ، بينما تنطلق الماركسية - اللينينية في معالجتها للمسألة من ارتباط الحرب بالسياسة الداخلية .. بالصراع الطبقي » .

٦٧٣ - فرانس ميرينغ (١٨٤٦ - ١٩١١) سياسي وكاتب ، ممثل الجناح اليساري في الحزب الديمقراطي الاشتراكي وهو كمؤرخ للديموقراطية الاشتراكية الالمانية يمثل المفهوم المادي للتاريخ .

٦٧٤ - قارن ميرينغ Mehring : « الحرب والسياسة » ١٩٥٩ - ١٩٦١ .

- ٦٧٥ - ٦٨٤ - نفس المصدر .
- ٦٨٥ - قارن ~~Waldstatten~~ « نظريات الحرب » ١٩٧١ .
- ٦٨٦ - نفس المصدر .
- ٦٨٧ - بيرنهارد « حياة الجنرال كارل فون كلاوزفيتز » ١٨٧٨ .
- ٦٨٨ - فالد شتتين Waldstatten : مقدمة في : « الامير كارل ، كتابات عسكرية مختارة » ١٨٨٢ .
- ٦٨٩ - قارن « الصحيفة العسكرية الاسبوعية » ملحق . ١٨٧٣ .
- ٦٩٠ - نفس المصدر ، وغيره .
- ٦٩١ - الامير كارل : « كتابات مختارة » ١٨٩٣ - ١٨٩٤ .
- ٦٩٢ - فالد شتتين : نفس المصدر السابق .
- ٦٩٣ - قارن : ف . لورينغوفن « قيادة الجيش في الحرب العالمية » ١٩٢٠ - ١٩٢١ .
- ٦٩٤ - هورزسكي « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ .
- ٦٩٥ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ .
- ٦٩٦ - ايرفورت « انتصار التدمير » ١٩٣٩ .
- ٦٩٧ - الصحيفة العسكرية العامة . تاريخ ٢٠ آذار ١٩٣٣ .
- ٦٩٨ - بيرنهارد « فريدريش الكبير » ١٨٨١ .
- ٦٩٩ - قارن : بيندر - كريفلشتاين « Psychologie » ١٨٩٣ - ١٨٩٧ وغيره .
- ٧٠٠ - ف . لورينغوفن « تعاليم الحرب حسب كلاوزفيتز » ١٨٠٨ .
- ٧٠١ - بوغوسلوفسكي : ملاحظة اخيرة في : « جوميني ، مختصر فن الحرب » ١٨٨١ .
- ٧٠٢ - قارن : شيرف « نظرية الحرب » ١٨٩٧ .
- ٧٠٣ - بوغوسلوفسكي : مقدمة في : « جوميني ، مختصر فن الحرب » .
- ٧٠٤ - نفس المرجع .

٧٠٥ - قارن التقويم المعتدل جدا للخطوط الداخلية عند غولتس « الشعب تحت السلاح » .

١٨٩١

٧٠٦ - V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ .

٧٠٧ - جوميني « Precis de l'art de la guerre » ١٨٣٨ .

٧٠٨ - نفس المصدر : اذ جاء فيه « في الواقع هناك بالاضافة الى العلاقات الوثيقة الموجودة بين السياسة والحرب ، من أجل الاعداد للآخرة ، كما يتضح من خلال جميع الحملات تقريبا ، مشاريع عسكرية غايتها تحقيق أهداف سياسية هامة جدا » . ولكن تفتقر غالبا الى العقلانية . وبلغه استراتيجية : تقود الى اخطاء جسيمة اكثر مما تقود الى عمليات ناجعة .

٧٠٩ - نفس المصدر : « عندما تقرر الحرب يجب القيام بها دون تردد حسب مبادئ الفن » .

٧١٠ - قارن : بورك فون فارتنبورغ « نابليون » ١٩٠١ . قارن بالمقابل ما جاء في الصحيفة العسكرية الاسبوعية عدد ١١٢ وتاريخ ١٢ كانون الاول ١٩٠٠ حيث قيل في احدى كلمات تأبين « يورك فون فارتنبورغ » :

« لا يمكن الموافقة بهذا الشكل على رأي المؤلف ، الذي يعتبر جوميني اكبر ناقد في عصره ، بينما يضع كلاوزفيتز في مرتبة أدنى منه وكأنه روح شكلية فقط » .

ومن أجل تقويم معاصر للعلاقات بين كلاوزفيتز وجوميني قارن : مقدمة « كورتس » في : « موجز في فن الحرب Jomini . Précis de l'art de la guerre » ١٩٧٤ .

٧١١ - فيليزن Willisen « نظرية الحرب الكبرى » ١٨٤٠ .

٧١٢ - نفس المصدر .

٧١٣ - لقد عرف « فيليزن » كلاوزفيتز لكن من الجدير بالذكر انه لم يذكره بالاسم . وقد عارض ليس فقط المفهوم النظري عند كلاوزفيتز بل وقف أيضا وبحدة ضد اعتبار ان الدفاع هو الصيغة الاقوى للصراع .

٧١٤ - قارن : فيليزن « نظرية الحرب الكبرى » ١٨٤٠ .

٧١٥ - تيودور بيرنهاردي (١٨٠٣ - ١٨٨٧) دبلوماسي ومؤرخ بروسي .

٧١٦ - كارل لودفيغ اوغوست فرايهر فون فول Phull (١٧٥٧ - ١٨٢٦) ضابط

بروسي ، كان برتبة عقيد اثناء حملة ١٨٠٦ وانتقل في العام نفسه للخدمة في الجيش الروسي . ولدراسة شخصيته قارن : كلاوزفيتز « مخلفاته الكاملة » المجلد السابع حيث جاء عنه « كان انسانا ذا فهم وثقافة عاليين لكن دون معارف مادية . كان منفلقا في حياته الفكرية نحو الخارج ، بحيث انه لم يعرف شيئا من عالم الظواهر اليومية . كان يوليوس قيصر وفريدريش الثاني كاتبه المفضلين . وكانا بطلين بالنسبة له . فقد شغله التأمل العميق بفن الحرب لدى هذين الشخصين كل الانشغال دون أية روح للمعالجة التاريخية . وقد مرت عليه ظواهر الحروب الجديدة مرور الكرام » .

٧١٧ - كريستيان كارل أوغوست لودفيغ فرايهر فون ماسنباخ Massenbach (١٧٥٨ - ١٨٢٧) ضابط بروسي كان برتبة عقيد في حملة عام ١٨٠٦ . وقد ساهم من خلال نصائحه ، التي تقادم عليها الزمن والمغايرة للواقع مساهمة فعالة في هزيمة بروسيا . قارن : كلاوزفيتز : « عن الحرب » ١٩٧٣ .

٧١٨ - بيرنهارد « مذكرات » في « من الحياة » ١٨٩٣ .

٧١٩ - اقتباس عن تروتشكه « الادب العسكري » ١٨٧٠ .

٧٢٠ - نفس المصدر .

٧٢١ - فرايهر روخوس فون لينينكرون Liliencron (١٨٢٠ - ١٩١٢) اخصائي في اللغات الجرمانية وباحث في شؤون الموسيقى .

٧٢٢ - نفس المصدر .

٧٢٣ - رسالة لينينكرون في ١٥/٤/١٨٥٠ . ذكرها بيتلهام في كتابه الذي يحمل اسم لينينكرون « Liniencron » ١٩١٧ .

٧٢٤ - رسالة مولتكه في ٢٩/٥/١٨٥٠ في مولتكه : « كتابات مجمعة » ١٨٩٢ .

٧٢٥ - قارن Alten « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٩ - ١٩١٤ .

٧٢٦ - قارن روستوف في : « بولوف ، كتابات عسكرية ومختلطة » ١٨٥٣ « لقد دحضت نظريته (أي فيليزن) ، حول الحرب الكبرى قبل ان تقع تلك المصيبة ويعين على رأس جيش . أما الان فقد أصبح لدى أولئك الذين يشكل الوضع والبساطة رجسا بالنسبة لهم ، ميدانا أفضل للترامي على نظرية الحرب واطلاق اسم « استاذ الحرب » على صاحبها » .

٧٢٧ - بوغوسلافسكي « من المجتمع الدبلوماسي » ١٩٠٣ .

- ٧٢٨ - روستوف في « بولوف كتابات عسكرية ومختلطة » ١٨٥٣ .
- ٧٢٩ - روستوف : « فن قيادة المعركة » ١٨٥٧ .
- ٧٣٠ - ٧٣١ - نفس المصدر .
- ٧٣٢ - كيتمر « تطور العلم الاستراتيجي » ١٩٠٤ .
- ٧٣٤ - قارن : V. D. Vernois « دراسات حول الحرب » ١٨٩١ - ١٩٠٩ وغيره .
- ٧٣٥ - قارن شيرف في « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٨٨٠ ومراجع أخرى عديدة .
- ٧٣٦ - بوغوسلافسكي « من المجتمع الدبلوماسي » ١٩٠٣ .
- ٧٣٧ - غولتس « الحرب وقيادة الجيش » ١٩٠١ .
- ٧٣٨ - كيتمر : « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٧٣٩ - رازين « أهمية فون كلاوزفيتز » ١٩٥٨ .
- ٧٤٠ - قارن كوخنهاوزن Cochenhausen « كلاسيكيون » ١٩٤٤ .
- ٧٤١ - نفس المصدر .
- ٧٤٢ - فورفيس Korfes في « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٩٥٧ .
- ٧٤٣ - البارون ألفريد فون شليفن Schlieffen (١٨٣٣ - ١٩١٣) شغل ما بين ١٨٩١ حتى ١٩٠٥ منصب رئيس الأركان العامة الكبرى .
- ٧٤٤ - قارن : ف لورينغهوفن : « ناس وأشياء » ١٩٢٣ .
- ٧٤٥ - شليفن ، في : « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٩٠٥ .
- ٧٤٦ - قارن شليفن في « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٩٠ - ١٩١٤ اذ جاء فيه :
« ان مهمة القائد في الحرب هي تدمير الخصم حتى ولو كان أقوى ، الخصم الذي لا يعرف عنه اين يقف والى اين يذهب ولا ماذا يريد ، واخضاعه اخضاعا تاما » .
- قارن أيضا : ف. لورينغهوفن : « الجنرال فيلد مارشال شليفن » ١٩٢٠
« هناك مبدأ أساسي ، ركز عليه كلاوزفيتز جدا ، ألا وهو السعي الى تدمير العدو . وقد عاش البارون « شليفن » هذه الفكرة وكانت جهود القادة الالمان وقواتهم موجهة نحو تحقيقها » .
- ٧٤٧ - قارن Craig « الجيش البروسي » ١٩٦٠ الذي جاء فيه :

« لقد حاز مولتكه بالفعل على فهم سياسي حاد . لكن من الملاحظ أن هذا الفهم للعوامل السياسية التي يجب أخذها بعين الاعتبار عند التخطيط العسكري لم يكن متوفرا في عمل سلفه الكبير البارون «الفريد فون شليفن» .

٧٤٨ - فورستر Foerster « بعض الملاحظات » ١٩٥٧ اذ يقول « لم يبن البارون « شليفن » على هذه الفكرة الرئيسية مجرد خطته الاستراتيجية في الحملات بل كل نشاطه اجمالا كمرب ومعلم لضباط أركانها » .
قارن أيضا مراجع أخرى حول هذه النقطة .

٧٤٩ - كول Kuhl « شخصية » ١٩٣٣ ومراجع أخرى عديدة .

٧٥٠ - Wallach ، فالاخ ، « Das Dogma » ١٩٧٠ .

٧٥١ - قارن : كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ الذي يقول فيه :

« نعرف بالطبع أن الحرب لا تقوم الا من خلال العلاقات السياسية للحكومات والشعوب ، ولكن متى وقعت تلغي كافة للعلاقات الاخرى لتنشأ حالة جديدة كلياً تخضع لقوانينها خضوعاً تاماً . ونحن نرى عكس ذلك ، فالحرب ليست الا استمراراً للاتصالات السياسية باستخدام وسائل أخرى . واذ نقول باستخدام وسائل أخرى ، فلنكي نؤكد في الوقت نفسه أن هذه العلاقات السياسية نفسها لا تتوقف من خلال الحرب ، ولا تتحول الى شيء آخر بل تظل قائمة في جوهرها مهما كانت الوسائل التي تكونها وتشرطها . ان الخطوط الرئيسية التي تذهب اليها الاحداث الحربية وترتبط بها ليست سوى سمات توابك مسيرة الحرب الى أن يتم اقرار السلام ، فكيف يمكن أن يكون الامر غير ذلك ؟ وهل تقتصر العلاقات السياسية المختلفة بين الشعوب والحكومات على مذكرات دبلوماسية ؟ ليست الحرب مجرد نوع آخر من الكتابة واللغة لتفكيرهم ؟ ان للحرب بالطبع قواعدها الخاصة ولكن ليس منطقها الخاص » الى أن يقول في موقع آخر : « بوجهة النظر هذه يصبح التفريق غير مشروع وحتى ضاراً . اذ يجب أن لا يقوم حدث حربي كبير ، أو حتى خطة حرب تقويماً عسكرياً صرفاً . وانها لطريقة منافية للعقل أن يؤخذ رأي العسكريين عند وضع خطة للحرب لكي يضعوا تقويماتهم ، العسكرية المحضة - كما تفعل الحكومات . والاغرب من ذلك هو مطالبة المنظرين بضرورة وضع كافة وسائل الحرب المتوفرة تحت امرة القائد العسكري ليضع - بناء عليها - مشروعاً عسكرياً صرفاً للحرب أو للحملة » .

٧٥٢ - قارن : شرام Schramm « طرق وطرق ملتوية » ١٩٦٠ اذ يقول :

« بعد سقوط « بسمارك » عام ١٨٩٠ ، بدأ اشعاع التفكير العسكري الصرف يغطي على السياسة . يضاف الى ذلك أن ترك اعداد الخطة العسكرية للقائد الحربي المقبل ومنع أصحاب السياسة وخاصة السياسة الخارجية من أن تكون لهم الكلمة الاولى ، لم تكن بداية تطبيقه في حروب ١٩١٤ - ١٩١٨ ، وإنما طبق عمليا من قبل ، في ظل البارون « فون شليفن » ، عندما كان رئيسا لهيئة الاركان العامة (١٨٩١ - ١٩٠٥) .

٧٥٣ - قارن : ريتير Ritter « السياسة وفن الحرب » ١٩٦٥ . اذ جاء فيه :

« لقد اعتبر نفسه البارون « شليفن » دائما من تلامذة « مولتكه » المخلصين ، وسعى جاهدا ليلبغ المستوى الذي بلغه الاخير . فلم يكن مجازفا متهورا مثل Waldersee ، وبالتأكيد لم يكن مغامرا بل مخططا ذكيا يزن الامور ويحسبها . وكان في خطته شيء من ثقة الجيل الفتى المتزايدة في المانيا أيام فيلهلم ، التي لم تساهم في وصول المانيا الى مركزها القوي في اوربا على أيام بسمارك ، بل ورثت هذا المركز ، وأصبحت هذه الورثة في خطر أن تفقد المعايير الصحيحة لحدود هذه القوة ، أي حدود قدراتها العسكرية في البر والبحر . »

٧٥٤ - قارن تسفيتكوف Zwetkow « حول المقال الافتتاحي » ١٩٥٩ : الذي جاء فيه : « اتضح رفض مبادئ كلاوزفيتز النظرية بشكل خاص عند وضع الافكار الرئيسية المتعلقة بالدفاع فقد مال التفكير العسكري الالمانسي نحو شعار الهجوم بأي ثمن ، وأصبح ذلك يمثل الفكرة الرئيسية التي تبنها « شليفن » وقادة عسكريون آخرون . »

٧٥٥ - فالاخ « Das Dogma » ١٩٧٠ .

٧٥٦ - قارن : Mette « من روح قادة الحرب الالمان » ١٩٣٨ « لا خلاف على أن الاستراتيجية هي في المحصلة فن عملي وتطبيقي . ولكن خطة « شليفن » لا يمكن التعبير عنها الا كخطة عمل فني على ذلك النمط ، أي كعمل فني عسكري متخصص ومفكر استراتيجي صرف يمكن أن تخلق بمنطقها القسري متعة جمالية ، تنقل الى التعقيد واللاعقلانية والى مباحكات وصدف الحياة السياسية الواقعية . فمثل هذه الخطة محكوم عليها بالفشل نتيجة لمنطقها القسري » قارن أيضا يوستروف Justrow « كان من مساوئ هذه الخطة أنها سبقت شروطا كان يجب أن تظل بعيدة ، ولا يمكن أن تكون صحيحة وبالتالي لا تتيح للقادة الحربيين المستقبليين حرية التصرف المطلوبة » .

- ٧٥٧ - قارن : ف. لورينغهوفن « الجنرال فيلد مارشال شليفن » ١٩٢٠ .
- ٧٥٨ - قارن : بوم - تيتلباخ Boehm - Tettelbach « شليفن » ١٩٥٧ .
- ٧٥٩ - قارن « شليفن » في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٠٥ وغيره .
- ٧٦٠ - يوستروف Justrow « القائد الحربي وتقنية الحرب » ١٩٣٣ .
- ٧٦١ - Foerster : « البارون شليفن » ١٩٢١ .
- ٧٦٢ - Kaulbach « شليفن » ١٩٦٣ . وغيره .
- ٧٦٣ - ف . لورينغهوفن « قيادة الجيش في الحرب العالمية » ١٩٢٠ - ١٩٢١ .
- ٧٦٤ - قارن : غولتس « النقد واعداد القادة » ١٩٣٠ .
- « أخيرا لم يعد بوسع شليفن أن يفصح عما اذا كان من أتباع كلاوزفيتز أم من أتباع الجنرال فيلد مارشال فون مولتكه » .
- ٧٦٥ - من أجل دحض تهمة تمبيع خطة شليفن من قبل مولتكه الشاب قارن فالاخ Wallach « Das Dogma » ١٩٧٠ .
- ٧٦٦ - قارن انتقاد ف. لورينغهوفن في « قيادة الجيش في الحرب العالمية » ١٩٢٠ - ١٩٢١ .
- ٧٦٧ - قارن : ف . لورينغهوفن : « الانتفاع بالخبرات العسكرية التاريخية » ١٩٢٥ .
- « لقد وضعنا الحرب العالمية جميعا أمام مهام جديدة . فقد وقعت علينا الظواهر التي أبدتها وقع المفاجآت الى حد كبير » .
- ٧٦٨ - قارن : Mette « من روح قادة الحرب الالمان » ١٩٣٨ .
- ٧٦٩ - نفس المصدر وغيره .
- ٧٧٠ - Schurig في « كلاوزفيتز عن الحرب » ١٩١٧ ومراجع أخرى عديدة .
- ٧٧١ - قارن : ف لورينغهوفن « استنتاجات » ١٩١٨ .
- ٧٧٢ - نفس المصدر وعدة مراجع أخرى .
- ٧٧٣ - نفس المصدر وغيره .
- ٧٧٤ - نفس المصدر .

٧٧٥ - نفس المصدر . قارن أيضا يوستروف Justrow « القائد الحربي وتقنية الحرب » ١٩٣٣ وقد جاء فيه : « يجب على رئيس الأركان العامة القادر ، أن لا يكون مجرد شاهد على التاريخ ، بل عليه أن يغني الاتجاه الفكري لدى ضباط الأركان العامة . ولكن لم تلحظ ذلك كثيرا عند شليفن ولا عند مولتكه الشاب . فقد كان لوجودهما أثر فعال على جميع نواحي الحياة الاقتصادية المدنية ، وكان عليهما بالتالي أن يؤثر في الأعداد العسكري بصورة أكثر وضوحا . ولكن بدلا من ذلك كان الصانع الفني محتقرا في الجيش كما يحتقر صانع الأقفال » .

٧٧٦ - قارن : « يوستروف Justrow » « القائد الحربي وتقنية الحرب » ١٩٣٣ الذي ورد فيه : « لقد تقدمنا من موقع إلى آخر طوال فترة لم تكن مجرد سنة أو سنتين ، بل أربع سنوات ، في نضال دام أشهراً من كل من هذه السنوات الأربع أن نظرية كلاوزفيتز القائلة بأن المرء يمكن أن ينتصر على خصمه بحرب انهالك ، ما تزال صالحة حتى يومنا هذا » .

٧٧٧ - Buchfink « مقولة دلبروك ، الجيش والحرب العالمية » في كتاب :

« على دولاب الزمن » ١٩٢٨ ، ثم Marcks « نظرية كلاوزفيتز عن الحرب » ١٩٢٨ الذي جاء فيه : « لقد حاول القرنان التاسع عشر والعشرون تغيير صورة المعركة وأن يعيدا الحياة إلى « الضربة الحاسمة » السريعة والموحدة ، التي نادى بها فريدريش الكبير . ولكن ألم يقدم كلاوزفيتز الصورة المثالية لمعركة وقعت بعد أيلول ١٩١٤ على جميع الجبهات بين أخصام متعادلين ؟ فقد كان لنفس الأسباب ، عند تعادل التقنية والتكتيك - أيضا النتائج نفسها » .

٧٧٨ - قارن ف . لورينغوفن « استنتاجات » ١٩١٨ :

« لقد أثبتت هذه الحرب العالمية والاقتصادية ضرورة أن يكون الضابط مطلعاً على المسائل السياسية والقانونية والاقتصادية والاجتماعية إلى الحد الذي يستطيع به تكوين أحكام مستقلة » .

٧٧٩ - نفس المصدر .

٧٨٠ - كاولباخ Kaulbach « شليفن » ١٩٦٣ وغيره .

٧٨١ - قارن : ف . لورينغوفن « الجنرال فيلد مارشال شليفن » ١٩٢٠

قارن أيضا مقابل ذلك Mette « من روح قادة الحرب الألمان » ١٩٣٨ :

« لم يكن مولتكه الشاب أبدا ذلك الاستراتيجي البسيط كما صوروه لنا في أغلب الأحيان . فعلى العكس من ذلك ، أنا نقر له بكفاءات عسكرية عالية ومقدرة استراتيجية ... لكنه من منطق عقيدة شليفن حول قصر مدة الحروب الحديثة وضرورة تحقيق النصر الكاسح والسريع ، لم يستطع أن يتلاءم مع الاقتصاد الواعي في القوى » .

٧٨٢ - قارن : هيندنبورغ Hindenburg « من حياتي » ١٩٣٤ ، قارن أيضا بالمقابل شرح وتصحيح التهم التي وجهت الى مولتكه الشاب في كتاب فالاخ : Das Dogma « ١٩٧٠ » .

٧٨٣ - Mette « من روح قادة الحرب الالمان » ١٩٣٨ ، ومراجع أخرى عديدة .

٧٨٤ - Foerster « البارون شليفن » ١٩٢١ .

٧٨٥ - شفريت فيغر Schwertfeger في : « أسباب الانهيار » ١٩٢٣ .

٧٨٦ - دلبروك في المصدر نفسه .

٧٨٧ - لودندورف « الحرب العامة » ١٩٣٥ .

٧٨٨ - لودندورف « شن الحرب والسياسة » ١٩٢٢ .

٧٨٩ - Schwertfeger في « أسباب الانهيار » ١٩٢٣ وغيره .

٧٩٠ - حتى مراقب من مرتبة « فريدريش ماينيكه Meinecke » ، الذي أصبح خلال مسار الحرب العالمية الاولى مدافعا بارزا عن اولوية السياسة ، لم يدرك في المرحلة الاولى من تلك الحرب ، توزيع القوى الحقيقي ، فقد كتب في خريف عام ١٩١٤ :

« ستصبح السيادة لعبارة كلاوزفيتز بأن الحرب ليست الا استمرارا للسياسة بوسائل أخرى ، على طول الخط . وستشن المانيا الحرب بهذه الروح ، عسكريا بزج أقصى الطاقات ، حيث تكمن لنا المطبات ذات اليمين وذات الشمال ، وسياسيا باتباع السياسة العقلانية الواقعية التي تعلمناها من بسمارك ، والتي لا تطمح لاكثر من ضمان استمرارها طويلا » قارن : Meinecke « كتابات وخطب سياسية » ١٩٥٨ .

٧٩١ - قارن : Mehring « الحرب والسياسة » ١٨٥٩ تحت عنوان :

« ذكريات من عام ١٩١٤ » قارن أيضا : شوديكوف Schueddekopf « الاستراتيجية الكبرى » ١٩٣٨ الذي جاء فيه « وكما في بعض المسائل

الاساسية الاخرى لم يلق عمل كلاوزفيتز في هذه المرة ايضا التقدير السلي
يستحق . وظل خلق مثل هذا التحول متروكا للاحداث الدامية التي وقعت
في الحرب العالمية » .

٧٩٢ - قارن : Groener « السياسة وشن الحرب » ١٩٢٠ الذي جاء فيه عن
احداث عام ١٩١٧ ما يلي : « في هذا الوقت البالغ الصعوبة حيث يتطلب
الوضع السياسي والعسكري - ناهيك عن الوضع الاقتصادي - وجود
شخصية سياسية عبقرية تخلق الانسجام بين السياسة والاستراتيجية ،
نلجأ الى وسيلة تزيل عدم التناغم الواقع ، ولكن مع الاسف بالاتجاه الخاطئ ،
فقد تقلص دور العنصر السياسي في شن الحرب نتيجة تغير القائد السياسي »
قارن ايضا : كارستن « From Scharnhorst to Schleicher » ١٩٥٩ .

٧٩٣ - قارن : ف . لورينغوفن : « قيادة الجيش في الحرب العالمية » ١٩٢٠ -
١٩٢١ الذي ورد فيه : ان مفهوم الحرب الذي وضع له كلاوزفيتز اساسا ،
ابعد عنه مولتكه ، وكذلك هذه الاراء التي اعتمد عليها شليفن وطورها ، قد
حافظت على صلاحيتها لكنها توسعت من خلال الحرب العالمية » .
قارن ايضا ف . لورينغوفن : « استنتاجات » ١٩١٨ اذ جاء فيه :
« كنا باعدادنا بشكل عام ، على الطريق الصحيح » .

٧٩٤ - حتى عام ١٩١٨ صدرت ثلاث عشرة طبعة لكتاب « عن الحرب » وقد
صدرت الطبعة الثانية عام ١٨٥٧ مرة اخرى دون اي تنقيح . ثم صدرت
عام ١٨٨٠ ثلاث طبعات مع تعليقات عليها .

٧٩٥ - قارن الارقام ٣٨ - ٥٩ - ٦٩ - ٨٠ في فهرس المراجع .

٧٩٦ - قلما لاحظ جمهور القراء ان الطبعة الثانية قد صدرت مع تغير طفيف على
العنوان .

٧٩٧ - قارن : بونيتس : « رسائل عسكرية » ١٨٤٣ - ١٨٤٥ .

٧٩٨ - قارن : روستوف : « فن القادة العسكريين » ١٨٥٧ وغيره .

٧٩٩ - Bystrzonowski « موجز للمبادئ » Resumé des Principes « ١٨٤٦ .

٨٠٠ - La Barre Duparcq « تعليقات » Commentaires « ١٨٥٣ .

٨٠١ - ميرهايمب « كلاوزفيتز » ١٨٧٥ .

٨٠٢ - شفارتس « Schwartz » : « حياة » ١٨٧٨ .

٨٠٣ - حتى الان لا يمكن الاستعاضة عنها حيث لا توجد حتى الان سيرة حياة متكاملة حول كلاوزفيتز .

٨٠٤ - ضمن اصل /١١٠٠/ صحيفة لم تكرر منها سوى /٨٠/ صحيفة لتركة كلاوزفيتز الادبية منها /١٧/ صحيفة كرست للحديث عن كتابه «عن الحرب» وتقويمه من قبل الاجيال اللاحقة .

٨٠٥ - بيرنهاردي « حياة الجنرال فون كلاوزفيتز » ١٨٧٨ .

٨٠٦ - قارن : كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٨٨٠ .

٨٠٧ - عن الحرب ١٨٨٠ .

٨٠٨ - صدرت عام ١٨٨٣ طبعة ثانية طبق الاصل أعقبتها طبعة اخرى عام ١٩٠١ .

٨٠٩ - Scherff في « كلاوزفيتز عن الحرب » ١٨٨٠ .

٨١٠ - ٨١٤ - نفس المصدر .

٨١٥ - نفس المصدر ، وقد جاء فيه « عن وعي او عن غير وعي يجب على كل نظرية ان تقف على الاسس التي ارساها كلاوزفيتز ، لانها - كما قلنا آنفا - الاكثر انتشارا . ومن لا يعمل بها سيفقد الاساس ليدخل في متاهات السفسة الكلامية . ونتيجة لهذه الميزة لا يمكن اعتبار كتاب كلاوزفيتز ما يسمى في الحياة العادية بكتاب تعليمي . فمن يريد ان يتعلم عن الحرب فالأفضل ان لا يفتحه ويمكن ان نطلق عليه في أحسن الحالات اسم كتاب تعليمي للمرشحين لقيادة الحرب وليس للجنرالات القادة » .

٨١٦ - نفس المصدر : وقد جاء فيه « ويمكن التأكيد بأن الفصول التسعة الاولى ، او بالاحرى الفصول الاثنا عشر ، او الاربعة عشر ، تتضمن كل ما يعرفه الجمهور الحربي عن كتاب كلاوزفيتز ، وبأن هذه المعرفة نراها مجتمعة في جملة واحدة من الفصل الاول تقول : بأن الدفاع هو الصيغة الاقوى لشن الحرب . وقد اقترنت هذه الفكرة الدوغمائية باسم كلاوزفيتز في رؤوس معظم اولئك الذين اهتموا بالدراسات النظرية عن الحرب في الخارج . وقد كان معلوما لدى هؤلاء على ان كلاوزفيتز كان اول من حرر هذا العلم الصرف من قيود شكلية الاتجاه المدرسي .

٨١٧ - ٨٣١ - نفس المصدر .

٨٣٢ - كامون Camon : « كلاوزفيتز » ١٩١١ .

٨٣٣ - سنتطرق الى ذلك في فصل آخر من هذا الكتاب .

- ٨٣٤ - دلبروك في « دراسات تاريخية وسياسية » ١٨٨٦ .
- ٨٣٥ - كلوكهون Kluckhohn « حول كارل فون كلاوزفيتز » ١٨٩٠ .
- ٨٣٦ - كلاوزفيتز « أبار حول بروسيا » ١٨٨٨ .
- ٨٣٧ - قارن كلوكهون « حول كارل فون كلاوزفيتز » ١٨٩٠ .
- ٨٣٨ - دلبروك « استراتيجية بركليس » ١٨٩٠ .
- ٨٣٩ - بيرنهاردي « دلبروك ، فريدرش الكبير وكلاوزفيتز » ١٨٩٢ .
- ٨٤٠ - دلبروك « فريدرش ، نابليون ، مولتكه » ١٨٩٢ .
- ٨٤١ - شيرف : « دلبروك وبيرنهاردي » ١٨٩٢ .
- ٨٤٢ - رسالة من شليفن في ١٧/١٠/١٩٠٤ الى دار نشر « فرديناند - دوملر » منشورة في « كلاوزفيتز ، عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٨٤٣ - شليفن في مقدمة الطبعة الخامسة لكتاب « كلاوزفيتز عن الحرب » ١٩٠٥ .
- ٨٤٤ - ف . لورينغهوفن « ناس واشياء » ١٩٢٣ .
- ٨٤٥ - ٨٤٦ - شليفن نفس المصدر السابق .
- ٨٤٧ - غولتس « كلاوزفيتز » ١٩٠٤ - ١٩٠٥ .
- ٨٤٨ - كيمرر Caemmerer « كلاوزفيتز » ١٩٠٥ .
- ٨٤٩ - مالتسان Maltzahn « ماذا يقدم كلاوزفيتز لضابط البحرية ؟ » ١٩٠٥ .
- ٨٥٠ - Moeller « ما هو فضل كلاوزفيتز على الامة الالمانية » ١٩١٣ .
- ٨٥١ - بيرنهاردي « حول الهجوم والدفاع » ١٩١١ .
- ٨٥٢ - ف . لورينغهوفن « تعاليم الحرب حسب كلاوزفيتز » ١٩٠٨ ثم « قوة الشخصية » ١٩١١ .
- ٨٥٣ - Creuzinger « تأثير هيجل » ١٩١١ .
- ٨٥٤ - Roques « Le général de Clausewitz » ١٩١٤ . ثم Murry :
- « حقيقة الحرب The reality of war » ١٩١٤ .

الفصل الرابع

- ١ - حول معالجة التهمة الموجهة الى كلاوزفيتز بأنه صاحب نظرية سوداوية .
انظر لينيباخ « شخصية كلاوزفيتز » ١٩٣٠ .
- ٢ - قارن تسفيغل Zwengel : « كلاوزفيتز وكتابه » ١٩٥٨ . اذ جاء فيه :
« لم يتجاوب كلاوزفيتز وكذلك شارنهورست مع التصورات المثالية للضابط
البروسي . فالناحية العسكرية لم تكن عندهما هدفا بحد ذاته ، بل كانت
التعبير والوسيلة لخدمة الدولة » . قارن أيضا Paret « كلاوزفيتز والقرن
التاسع عشر Clausewitz and the Nineteenth Century » في كتاب
Howard « نظرية وممارسة الحرب The Theovie and Practice of war »
١٩٥٦ .
- ٣ - هالفينغ : « كلاوزفيتز والعصر الحاضر » ١٩٥٧ « لقد اتخذ هذا القرار
بنتائجه الصعبة على حياته من تلقاء ذاته كرجل وطني بروسى وضابط
مثقف سياسيا يمتلك حسا واضحا عن الشرف .
السياسي .
- ٤ - حتى لقد اضطر كلاوزفيتز شكليا للبحث عن موافقة على لقبه النبيل . وقد
صدرت الموافقة بأمر حكومي بتاريخ ٣٠ كانون الثاني ١٨٢٧ .
- ٥ - قارن هالفينغ : « كارل فون كلاوزفيتز » ١٩٦١ .
- ٦ - تشفينغل « كلاوزفيتز وكتابه » ١٩٥٨ .
- ٧ - قارن : ميرهايمب : « كلاوزفيتز » ١٨٧٥ .
- ٨ - شتاينر Steiner : « من كلاوزفيتز حتى بلغانين » ١٩٥٦ .
- ٩ - قارن درويزن « حياة البارون يورك » ١٨٥١ - ١٨٥٢ .
- ١٠ - قارن كروزاس Crousaz : « المنظمة » ١٨٥٦ .
- ١١ - الزه Else : « كلاوزفيتز » ١٩٣٤ .
- ١٣ - الزه : « كلاوزفيتز » ١٩٣٤ . « قلما هناك ظاهرة في السياسة والحرب
لا تتضمنها الاحداث التي عاشها كلاوزفيتز » .

- ١٣ - قارن كوخنهاوزن : مقدمة في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٣٤ .
- ١٤ - ميرهايمب : « كلاوزفيتز » ١٨٧٦ .
- ١٥ - من الجدير بالذكر ان طبعة جديدة واحدة فقط صدرت لاعمال كلاوزفيتز الكاملة ، وكان ذلك ما بين عامي ١٨٥٣ - ١٨٦٣ . بعد ذلك صدر فقط المجلد الرابع عام ١٨٨٩ والمجلدان السابع والثامن عام ١٩٠٦ في طبعة ثالثة وأخيرة باللغة الالمانية .
- ١٦ - قارن ايرفورت Erfurth : « انتصار التدمير » « Der Vernichtungssieg » ١٩٣٩ . جاء فيه : « لم يحدث صدور كتاب عن الحرب بادىء الامر اي انطباع ملحوظ اذ كانت نظرية جوميني في ذلك الوقت تحكم التفكير العسكري حتى في المانيا » .
- ١٧ - قارن كوخنهاوزن : مقدمة في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٣٤ .
- ١٨ - كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ١٩ - قارن كوخنهاوزن « كلاسيكيون » ١٩٤٤ . ومراجع أخرى متعددة .
- ٢٠ - قارن حول هذه النقطة كتب التوصية التي كتبتها شخصيات عسكرية قيادية ونشرت في الطبعة التاسعة والطبعات التي اعقبتها اثناء الحرب لكتاب « عن الحرب » .
- ٢١ - قارن Murry : « حقيقة الحرب » « The Reality of war » ١٩١٤ . « منذ نشرها وحتى الان فان تأثير كتابات كلاوزفيتز يزداد باضطراد . وحتى الان من المستحيل ان نغالي في امتداد تأثيرها على الفكر العسكري والسياسي ، وخاصة في المانيا » قارن أيضا Roques « Le général de Clansewitz » الذي ورد فيه : « لقد كان كلاسيكيا فعلا في تفكيره . وكان تأثيره كبيرا للدرجة ان لا يمكن ان يرقى اليه الشك » .
- ٢٢ - فيليزن « نظرية الحرب الكبرى » ١٨٤٠ . صدرت طبعة ثانية مزيّدة ومنقحة عام ١٨٦٨ .
- ٢٣ - قارن فيسر Feeser « Winke » ١٩٢٧ . قارن أيضا راسين « أهمية كلاوزفيتز » ١٩٥٨ .
- ٢٤ - اورتسن Oertzen « ضرورة نظرية حربية » ١٩٣٤ .
- ٢٥ - قارن أستر Aster : « كتابات متروكة » ١٨٧٨ .

- ٢٦ - فالكنهاوزن : في « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٩ - ١٩١٤ . وغيره .
- ٢٧ - قارن : اورتسن : « القائد العسكري » ١٩٣٤ . « حقيقة جديدة بالاعتبار ، انه في الايام التي منح فيها كلاوزفيتز اكليل الخلود ، اذ اعتبر ان الفضل الكبير يعود اليه في انتصارات الملك فيلهلم ، خف التقدير الذي حظيت به نظريته ، فقد حل ما يسمى بالطريقة التطبيقية محل الدرس النظري ، ومنذ ما يقرب من خمسين عاما لم تلحظ أية تطورات نظرية » .
- ٢٨ - غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ .
- ٢٩ - قارن : لوفاكس Luvacs : « الفكر والمذهب العسكري الاوروبي » « European Military Thought and Doctrine »
 هوارد Howard : « نظرية وممارسة الحرب »
 « The Theory and Practise of war »
 باريت Paret : « كلاوزفيتز والقرن التاسع عشر »
 « Clausewitz and the Nineteenth Century »
- ٣٠ - شليشتينغ Schlichting : « مبادئ تكتيكية واستراتيجية » ١٨٩٨ - ١٨٩٩ جاء فيه : « توفي كلاوزفيتز قبل أن يتمكن من تكثيف ملاحظاته العميقة والواضحة في نظرية حول الحرب » .
- ٣١ - قارن ليدل هارت : « Thoughts on war » ١٩٤٤ . « لقد ترجمت تصورات كلاوزفيتز التي لا شكل لها الى مبارات جامدة ترسخت في ذهن اوربا . ونتيجة ترويج الجنود لها في كل مكان وحتى في فرنسا المهزومة كحقائق لا تتغير ، فقد تقبلها مدعنا جيل من الساسة يجهل الحرب جهلا تاما » .
- ٣٢ - قارن : شيرينغ : « فلسفة الحرب » ١٩٣٥ .
- ٣٣ - قارن : بيرنهارد : « عن الحرب المعاصرة » ١٩١٢ .
- ٣٤ - قارن حول هذه النقطة البحث الموسع الذي كتبه فالاخ Wallach « Das Dogma » ١٩٧٠ .
- ٣٥ - قارن : بيرنهارد : « المانيا والحرب القادمة » ١٩١٢ . ثم ريتير Ritter : « النظرية » .

٣٦ - ريتير نفس المصدر ، ثم هالفينغ « كارل فون كلاوزفيتز » ١٩٦٠ . الذي جاء فيه : « لقد توصل كلاوزفيتز بالتطبيق الدقيق لنظامه الفلسفي الى مقولة معروفة ولكن اسيء فهمها عن « الحرب المطلقة » . فقد كانت هذه الحرب المطلقة بالنسبة له عبارة عن « امكانية » ضمن اطار التفكير الضرف في طبيعة الحرب . فالامر بالنسبة له يتعلق بمجرد تحليل ظاهرة يمكن قبولها بكل ابعادها ولكن ليس بالطريقة التنبؤية او المهمة عن الحرب المطلقة في ايامنا هذه » .

٣٧ - قارن حول ذلك ما يسمى بالصراع حول الاستراتيجية .

٣٨ - بيرنهاردي : « المانيا والحرب القادمة » ١٩١٢ .

٣٩ - قارن بيرنهاردي كمثال واضح « حول الهجوم والدفاع » ١٩١٢ ومراجع اخرى .

٤٠ - ماركس Marcks « الهجوم والدفاع » ١٩٢٤ ثم Muff : « كلاوزفيتز اليوم وغدا » ١٩٣٠ : « نعتزف بأننا لم نفهم من الحرب ذلك المبدأ الغامض (قوة الدفاع) . الى ان يقول « كما هو الحال في المبدأ القائل بأن الدفاع هو الصيغة الاقوى ، فان مبدا التفاعل المتبادل بين الهجوم والدفاع الذي يتصدر العرض الكلاسيكي لقمة الانتصار ، قد ضاع » .

٤١ - كان هناك زعم بأن العسكر فقط يستطيعون ان يحققوا للدولة تنامي قوة مستمر ، وبذلك اعطيا للسياسة دورا متدنيا يخدم هذه الفكرة « كما كان هناك تحذير من « التصور المفسد » الذي يبدو فيه وكان الحفاظ على السلام كان يمكن أن يكون الهدف المباشر أو النهائي للسياسة أو حتى مهمتها الرئيسية » كما ذكر بيرنهاردي في « المانيا والحرب القادمة » : « على شعبنا ان يقتنع بأن الحفاظ على السلام لا يمكن ان يكون هدفا للسياسة ولا يجوز ان يكون كذلك » .

٤٢ - طالما تكرر انتقاد بلوشير للدبلوماسيين الذين اتهمهم بافساد ما حققه السيف ، وفهم على انه تحذير من نفوذ القيادة السياسية .

٤٣ - لم يكن بسمارك من تلامذة كلاوزفيتز فلم يعرف كتابه « عن الحرب » . وقد سبقت الاشارة الى ذلك .

٤٤ - قارن اورتزن « القائد العسكري » ١٩٣٤ . « لقد اعتبرت الحرب رغم كلاوزفيتز عملا منعزلا . ويمكن للمرء ان يقول بأن القادة العسكريين الالمان كانوا تقريبا متحللين من أية قيود سياسية وانهم هم الذين قرروا مسار

السياسة الحربية » . هناك أيضا عدة مصادر أخرى تطرقت الى هذه الناحية .

٤٥ - تمسك قسم كبير من المنظرين العسكريين بالموقف الذي ساد قبل ١٩١٤ .
قارن بيرنهاردي : « عن حرب المستقبل » ١٩٢٠ « ان فن السياسة يجب ان يقتصر على التمهيد للانتصارات العسكرية او استغلالها بناء على التوجيهات التي يعطيها الجانب العسكري » .

٤٦ - قارن : ليدل هارت : « شبح نابوليون The Ghost of Napoleon » ١٩٣٣ ثم « افكار عن الحرب Thoughts on war » ١٩٤٤ .

٤٧ - قارن شليفن في مقدمة الطبعة الخامسة لكتاب « عن الحرب » ١٩٠٥ وكذلك :
لاينفيبر Leinveber : « فوازير ومسائل » ١٩٢٦ بقوله : « لقد اهمل المرء فلسفة الحرب قبل الحرب العالمية » .

٤٨ - شيرينغ : « فلسفة الحرب » ١٩٣٥ : « كان الانطلاق من وجهة نظر عسكرية صرفة وحصل خلاف حول صحة او عدم صحة تعاليمه ، وكانت هناك شكوى من صعوبة الفهم ووجود ثغرات ، او حتى من وجود تناقضات . وبشكل مختصر فقد تحاشى المرء اية مناقشات فلسفية .

٤٩ - قارن غولتس « كلاوزفيتز » ١٩٠٤ - ١٩٠٥ (حول ضالة تأثير كلاوزفيتز)
« كان السبب يعزى الى الجدة في تعبيراته والى مسألة ان كتاب « عن الحرب » ليس مناسباً للاستخدام العملي والمباشر . انه ليس كتاباً عملياً او مرجعاً في متناول اليد . اذ يعرض نفسه ، كلاوزفيتز ، من خلال ما هو مفهوم من اسلوب معالجة جميع ظواهر الحرب ، متحفظاً وحذراً في عرض تعاليمه » .

٥٠ - قارن هالفينغ « كلاوزفيتز والعصر الحاضر » ١٩٥٧ .

٥١ - بانمان Bahnmann : « اصطلاح استراتيجية » ١٩٦٨ . « بقدر القلة التي اراد بل واستطاع كلاوزفيتز - بكتابه الفلسفي بالدرجة الاولى - ان يعطي قواعد ووصفات ، استطاعت الاجيال اللاحقة ان تبحث وتجد عنده طرائق » .

قارن ايضا لينيباخ : « الطريقة العلمية » في كتاب « عن الحرب » ١٩٣٥ : « وحتى هناك حيث يعثر المرء في كتاب عن الحرب على فكرة ذات وقع دوغمائي ، يجب عدم الاكتفاء بها ، بل يجب البحث عن الفكرة المقابلة التابعة لها . وان فكرة مقابلة وحيدة لا تكفي غالباً ، الا في حالات نادرة

وبسيطة . ففي المسائل الاساسية الكبيرة مطلوب نظام كامل من المقولات والمقولات المقابلة . فهي بذلك مثل الاوزان والاوزان المقابلة التي تؤدي في النهاية الى التوازن بين كفتي الميزان » ، هذه النقطة تطرقت اليها مصادر أخرى عديدة أيضا .

٥٢ - لقد حذفت الاكاديمية العسكرية البروسية شتاء عام ١٨٥٨ - ١٨٥٩ من برامجها حصتين في علم المنطق (من اصل ١٦ - ١٩ ساعة في الاسبوع) كان شارنهورست قد أدخلها في البرنامج . ولم توضع أية مادة محل هذا الدرس الذي يعتبر مدخلا الى الفلسفة . وبذلك غابت بالنسبة لمعظم الضباط الامكانية الوحيدة للتعرف على بدايات التفكير الفلسفي .

٥٣ - هينيكه Hennicke : « كلاوزفيتز » ١٩٥٧ .

٥٤ - كوخنهاوزن Cochnhowsen : مقدمة في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٣٤ .

« وهكذا بقي كتاب عن الحرب ناقصا ، ولكن على المرء أن لا يغالي في هذه الحقيقة فمن الافضل أن يعمل على توضيح ما كان ناقصا ، وهذا ليس بكثير » .

٥٥ - ماركس Marcks : « نظرية كلاوزفيتز عن الحرب » ١٩٣٠ .

٥٦ - لا توجد حتى الان دراسة منهجية للمقولات النظرية التي تتضمنها أعمال كلاوزفيتز المتعلقة بتاريخ الحرب .

٥٧ - قارن : « مبادئ تكتيكية واستراتيجية » وكذلك كتاب لودندورف « الحرب العامة » « يعود كتاب « عن الحرب » الى مرحلة سابقة في تاريخ العالم وقد عفى عليه الزمن الان . ودراسته قد يكون لها اثر مشوش » .

٥٨ - « ما تزال أحداث الحرب الالمانية - الفرنسية ١٨٧٠ - ١٨٧١ تشكل أساسا لعلاقاتنا القومية . ولو أنه مضى عليها الان أكثر من ثلث قرن ، وتجاوزها الزمن في كثير من الجوانب ، نتيجة السرعة التي يمضي بها العصر الى الارقام، ستظل هذه الحرب آخر ظاهرة من ظواهر النضال القاسي لشعبيين في أوروبا استخدمت فيه القوى المتاحة . وستظل ولفترة طويلة تمثل بالنسبة للجانب الالمانى انضج عمل في مرحلة من التطور الحربي الهائل والقيادة العبقرية ، النموذج، الامثل » .

- ٥٩ - قارن بيندر كريغلشتاين Binder - Krieglstein « علم النفس » ١٨٩٣ - ١٨٩٩ .
- ٦٠ - بيرنهاردى : « دراسة في حروب فريدريش » ١٨٩٢ . وغيره .
- ٦١ - من الاصح ان نقول هنا « التي اعتمدت على مقولات مجزوءة في اعمال كلاوزفيتز » .
- ٦٢ - رازين : « أهمية كلاوزفيتز » ١٩٥٨ .
- ٦٣ - قارن شليشيتينغ Schlichting : « مبادئ أساسية للوقت الحاضر » ١٨٩٨ - ١٨٩٩ .
- ٦٤ - بيرنهاردى « عن الحرب الحديثة » ١٩١٢ . وكذلك كونتسه : « دراسة الضابط » ١٩١٢ .
- ٦٥ - كورفيس Korfes : مقدمة في كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٥٧ ومراجع أخرى .
- ٦٦ - قارن مالاخوفسكى Malachowski « تكتيك حاد » ١٨٩٢ . وغيره .
- ٦٧ - قارن بيندر كريغلشتاين « علم النفس » ١٨٩٣ - ١٨٩٧ وغيره . انظر ايضا بيرنهاردى « عن حرب المستقبل » ١٩٢٠ . « نريد تقريبا ان نقول : لقد ذهبنا بعيون معصوبة ، نتيجة جهلنا التام للوضع العالمى ، الى الشبكة التي نصبها لها اعداؤنا . لقد بدأت بالتصورات العسكرية والسياسية الموسعة التي افرزتها حرب عام ١٨٧٠ وخبرات الحرب اليابانية الروسية » .
- ٦٨ - قارن غولتس : « الحرب وقيادة الجيش » ١٩٠١ . حيث تم التنويه الى انه في المؤسسات العسكرية العليا قد تم الاستغناء كليا عن جعل نظرية الحرب الكبيرة موضوع درس خاص .
- قارن ايضا Horsetzky : « محاضرات حول الاستراتيجية » ١٨٩٦ الذي يرى ان الاستراتيجية قد أصبحت سيئة السمعة اذ غدت فرعا غير عملي .
- قارن ايضا : فالكنهاوزن « الحرب الكبرى » ١٩١١ . « لقد غدا وقع كلمة استراتيجية مخيفا بالنسبة للكثيرين ، اذ ظن المرء ان باستطاعته الاكتفاء بالتكتيك » وهناك مراجع اخرى يمكن الرجوع اليها في هذه النقطة .
- ٦٩ - قارن ميتة Mette : « عن روح القادة العسكريين الالمان » ١٩٣٨ .

« عقود من السنين موت الى ان ترسخت افكار مولتكه في الجيش . فقبل ذلك ، وقبل الحرب ، سادت تصورات مبهمه ومتفككة عن الحرب وعن المعارك التي ستاتي » .

قارن أيضا بيرنهارد « عن الحرب الحديثة » ١٩١٢ « ان الحرب التي سيكون علينا ان نخوضها تقف امامنا تقريبا كما يقف وحش اسطوري لغزه لا يمكن فهمه » .

٧٠ - هنا أيضا ظن المرء انه يقف على ارضية معارف كلاوزفيتز « ولكن بما ان « عن الحرب » ليس كتابا سهلا للقراءة فقد مالت الفكرة الى التبلور غالبا حول التعليق عليه ، اكثر منه حول النص نفسه . فمن تحريف جاء تحريف آخر ، وجاءت لتوافق على ان الاستراتيجية الحديثة الكبرى والمبنية على مثال نابليون لا يمكن ان تكون الا ذلك السعي الدؤوب بعد المعركة الحاسمة عند مواجهة القوات المسلحة المحتشدة في مسرح الحرب الرئيسي .

٧١ - كونتسه Kuntze : « دراسة الضابط » ١٩١٢ . « يضاف الى ذلك ان الحرب الحديثة قلما تدع وقتا اثناء سيرها لجمع الخبرات الخاصة . فرعان ما تحين ساعة الحسم من خلال ضربات قليلة ، ولكنها قوية تمهد لها . ومن خلال جهد عظيم في القوة يقود الى نصر ينهي كل شيء او الى هزيمة بينة . والحروب الطويلة لا تستطيع لا الجيوش التي تعد بالملايين ولا الدول المتحضرة والضعيفة اقتصاديا ان تحملها .

٧٢ - قارن : فالاخ « Das Dogma » ١٩٧٠ .

٧٣ - قارن فرايتاج لورينغهوفن : « قيادة جيش نابليون » ١٩١٠ وغيره .

٧٤ - « مبادئ تكتيكية استراتيجية » ١٨٩٦ .

٧٥ - قارن فيسر Feeser « فينكه » ١٩٢٧ . « جميع فروع المعرفة ، وليس اقلها المعرفة العسكرية ، قد اتسعت اتساعا كبيرا خلال الخمسين سنة الاخيرة . وان القاء نظرة عليها لن يكون صعبا فحسب بل مجهدا للروح ، ففي كل مجال أصبح هناك تخصص محترف يقيم حتى التفاصيل الدقيقة تقييما عاليا ، ليؤدي بالتالي الى ميكانيكية في العمل الفكري . وهكذا تصبح عظمة « غوته » او « كلاوزفيتز » العالمية وحرتهما الفكرية موضع تقدير واكبار يفوق الى حد كبير الحب الذي يقدمه المرء لهما » .

٧٦ - هالفينغ : « كلاوزفيتز والعصر الحاضر » ١٩٥٧ . وغيره .

٧٧ - آرون Aaron « تقدم دون نهاية » ١٩٧٠ .

٧٨ - Muff « كلاوزفيتز اليوم وغدا » ١٩٣٠ ، اذ جاء حول عصر ما بعد عام ١٩١٨ : « أخرجنا من غبار المكتبات ، كتابا اثني عليه كثيرا - ولنقل بصدق - كانت قراءتنا له قليلة ، وفهمنا له أقل . إلا وهو الكتاب الذي غدا بحكم الاسطورة ، انه « عن الحرب » . وفي سنوات ما بعد الحرب العالمية الاولى بدأ البحث في مخلفات كلاوزفيتز مقرونا بعدة أسماء من أشهرهم Rothfels - Oertzen - Mette - Marcks - Linnebach - Kessel - Elze Schmacher - Schering

٧٩ - قارن : Oertzen « ضرورة نظرية حربية » ١٩٣٤ . « ان كل ما يجب ان يقال عن ضرورة وجود نظرية وحدودها قد دونه كلاوزفيتز في كتابه . ورغم ذلك فقد جهل المرء بلا شك في المانيا اهمية النظرية في الوقت الذي سبق الحرب . والدليل الاكيد على ذلك يبدو بالنسبة لي من خلال ان الكتابات في هذه المنطقة عقيمة منذ خمسين عاما . ويبدو ان الراي كان : لم يعد لدى المرء بعد كلاوزفيتز شيئا يقوله . ولكن الاهم من ذلك هو ان المرء قد اعتبر الملاحظات القيمة زائدة ولا لزوم لها » .

٨٠ - كونتسه Kuntze : « دراسة الضابط » ١٩١٢ .

٨١ - ماركس « البرشت فون رون » ١٩٠٣ .

٨٢ - بوغوسلافسكي : « جوميني ، مختصر فن الحرب » ١٨٨١ .

٨٣ - قارن : روستوف : « سياسة الحرب » ١٨٧٦ . وغيره .

٨٤ - غلايش Gleich « الجيش القديم واخطاؤه » ١٩١٩ . وغيره .

٨٥ - لقد كان للملاحظات التي دونها Aster عام ١٨١٨ ، حول قيمة التثقيف النظري فيما بعد جمهورا عريضا من الاتباع .

انظر Aster « Kurzer Lebens - Abriss » ١٨٧٨ . حيث جاء : « ان معظم الضباط ، الذين درسوا في ما يسمى بمعاهد عسكرية عليا أصبحوا - حسب خبرتي بهم على الاقل - قليلي الفاعلية وضيقى النظر ، بينما أولئك الذين دخلوا الخدمة ولم ينالوا سوى تعليما أوليا ومنهجيا كانوا أكثر نباهة . لا أريد بذلك ان أقول بأنه من الممكن الاستغناء عن التربية العسكرية ، - معاذ الله - أقول فقط بوجوب الاعتدال بها » .

قارن أيضا : يورك فون قارتنبورغ : « نبلليون » ١٩٠١ :

« لم يكن هناك نقص في الاصوات التي تؤيد فن الحرب ، لكنها اعتبرت ان الدراسة النظرية ضارة » .

- ٨٦ - قارن : فرايتاج لورينغهوفن : « ناس وأشياء » ١٩٢٣ . « كانت التربية في الجيش البروسي موجهة نحو الفعل . فقد كانت في حياة الجندي بشكل خاص تتفوق على الفكرة » .
- قارن أيضا : بيندر كريفلشتاين : « علم النفس » ١٨٩٣ . « لم يكن الذكاء هو المزية الاولى التي يحتاجها الضابط ذي الرتبة الدنيا في الحرب » .
- ٨٧ - نفس المصدر : « كان الشرط الرئيسي للروح العسكرية الحقيقية في الامة هو الوضع الاستثنائي المفضل للجيش » .
- ٨٨ - لاينفيبر Leinveber : « الفاز ومسائل » ١٩٢٦ .
- ٨٩ - شليشتينغ « مبادئ الحاضر » ١٨٩٨ - ١٨٩٩ - وغيره .
- ٩٠ - شيرف : « عن قيادة الجيش » ١٨٨٣ . « قلما كانت هناك مطالبة بازالة هذا الفصل الواضح بين المجالات » .
- قارن أيضا بوغوسلافسكي « الحرب » ١٨٩٢ « عمليا ظل ذلك قائما ، فلم تتطور لدى القيادة العسكرية أية قدرات سياسية ، سواء في عهد شليفن أو في عهد الذين خلفوه .
- قارن أيضا : فرايتاج لورينغهوفن : « المارشال شليفن » ١٩٢٠ . « كانت مهنته خدمة القيصر والوطن كجندي ، وقد اتخذ الاستعدادات لوضع السياسة في خدمة الفعل طالما تسنى له ذلك . وغير ذلك لم يكن له أي نشاط سياسي » .
- قارن أيضا : فون بايرن Bayern : « ذكرياتي في الحرب » ١٩١٩ : حيث جاء في تقويم امكانات « لودندورف » السياسية « بالقدر الذي أمني نفسي به من دقة في قيادة غواصة حربية ، على « لودندورف » أن يتجنب الحديث في مواضيع سياسية ، وخاصة بموجب مقولة كلاوزفيتز بأن الحرب هي استمرار للسياسة بوسائل أخرى . ولا أنكر أن « لودندورف » جندي ممتاز لكنه لا يفقه شيئا في السياسة » .
- ٩١ - شرام Schramm « كلاوزفيتز والفلسفة السياسية » ١٩٥٨ . « لقد ظلت فلسفة كلاوزفيتز السياسية مدة طويلة غير معروفة تقريبا . فقد انحصرت قراءة كلاوزفيتز بالدرجة في الاوساط العسكرية ، وكان فهمه أيضا عسكريا صرفا » .

٩٢ - ماوده Maude « تطور الاستراتيجية الحديثة » ١٩٠٧ « عندما تقول الاركان العامة - وهذا ما تعرفه غالبية الجمهور التي ادت الخدمة - ان الموضوع قد عولج من كل جوانبه وقيلت حوله الكلمة الاخيرة ، وعندما تلقي قلة من الاشتراكيين ، وبعض العناصر غير الراضية بين اوساط الشعب التهم ، يعالج الجنود الذين ادوا الخدمة ، والذين يشكلون دائما الغالبية - لان ثلثي عدد السكان الاجمالي قد ادوا الخدمة - هذه الاراء باحتقار كآراء مخلوقات غير صالحة للخدمة أي ليسوا رجالا بمعنى الكلمة ، ولا يحق لهم بالتالي ان يدلوا بأرائهم حول مسائل عسكرية » .

٩٣ - قارن : بيرنهاردي : « المانيا والحرب القادمة » ١٩١٢ .

٩٤ - قارن موزر Moser « الهم من الحرب العالمية » ١٩٢٦ . « لقد وقف مستشار الرايخ « بيتمان هولفيغ » على وجهة النظر الناجمة عن القحط ، فغير الجندي لا يمكن ان يدعي لنفسه الامكانيات العسكرية ، فليكن من تقويم الضرورات العسكرية » .

٩٥ - كابيش Kabisch « مسائل مختلف عليها » ١٩٢٤ . « لم يدرك ساستنا حتى الان العلاقة الداخلية بين السياسة والاستراتيجية الادراك الكافي . ولا أدل على ذلك من الموقف اليائس ، الذي وقفته قيادة الرايخ الالماني ، عندما وقفت قبل اندلاع الحرب مباشرة حيال خطة الزحف الجاهزة . وكان عليها الان ان تدرك ان سياستها قد اتحصرت كعربة تسير على قضبان حديدية لا تستطيع ان تحيد عنها . فلا القيصر ولا مستشار الرايخ ولا وزير الخارجية اهتموا بأن الاركان العامة لم تحسب الا حساب الزحف نحو الغرب ، وبأن تغيرا ارجاليا لم يكن ممكنا على الاطلاق » .

قارن أيضا Oertzen « المارشال مولتكه » ١٩٣٤ . حيث جاء فيه عن اهمال مقولات كلاوزفيتز حول العلاقة بين السياسة والحرب « انه لما يدعو الى اليأس الاسلوب الذي اندثر فيه المدخل الى النظرية الصرفة » .

٩٦ - كثيرون ممن شغلوا منصب مستشار الرايخ ، والذين نادوا باستقلالية الجيش امثال : بسمارك ، كابريفي Caprivi - هوهنلوه Hohenlohe بولوف - بيتمان هولفيغ ، لم يعرفوا من كلاوزفيتز سوى اسمه .

٩٧ - قارن : Schwertfeger : « اسباب الانهيار » ١٩٢٣ :

« كان اهمال دور السياسة تقليدا متبعا في بروسيا منذ حروب التحرير »
كان بالنسبة للعسكريين من حكم البديهي ان منصب القائد العسكري يتطلب

كفاءات اكبر من تلك التي يتطلبها المنصب السياسي ، وأن المصالح الكبرى للدولة يمكن تأمينها عن طريق القوة المسلحة .

قارن أيضا : بيرنهاردي « عن الحرب الحديثة » ١٩١٢ :

« اذا ما اردنا أن نحقق لشعبنا الموقع الجدير به بين شعوب العالم ، علينا أن نثق بسيوفنا ، ونرفض جميع مثاليات السلام الضعيفة ، وأن نفتح أعيننا على الاخطار التي تحيق بنا بجرأة وتصميم » .

٩٨ - نفس المصدر .

٩٩ - قارن : غولتس « الشعب تحت السلاح » ١٨٨٣ . وغيره .

١٠٠ - بلومه Blume « استراتيجية » ١٨٨٢ وغيره .

١٠١ - بوغوسلوفسكي « الحرب » ١٨٩٢ .

١٠٢ - بلومه « استراتيجية » ١٨٨٢ .

١٠٣ - Loffler « استراتيجية » ١٩١٠ وغيره .

١٠٤ - بلايتروي Bleibtreu « حروب التحرير » ١٨٩٣ .

١٠٥ - بيرنهاردي : « المانيا والحرب القادمة » ١٩١٢ .

١٠٦ - نادرا فقط ما كانت تحذيرات من مطالب غريبة ، فبشكل عام لم تكن هناك اهداف واضحة لا من الناحية العسكرية ولا من الناحية السياسية .

قارن بيرنهاردي : « المانيا والحرب القادمة » ١٩١٢ . « لا يحق لنا الطموح الى غير الممكن . ان سياسة المغامرة لا تتناسب مع طابعنا الشعبي ولا مع مهامنا السامية او اهدافنا ، بل يجب علينا أن نطمح للوصول الى ما هو ممكن ، ولو كان خطر حرب . قارن : العرض الشامل للتناقضات وفقدان التصور عند مناقشة هدف الحرب » .

١٠٧ - وقد اتضح ذلك جيدا في مناقشة مزايا الهجوم والدفاع حيث لم يفرد للدفاع مكان مشرف .

١٠٨ - قارن : بيرنهاردي : « عن الحرب الحديثة » ١٩١٢ .

١٠٩ - نفس المصدر .

١١٠ - غلايش Gleich « الجيش القديم واخطائه » ١٩١٩ .

١١١ - وقد تقوى هذا الاحساس بالتفوق الذاتي من خلال التصور القائم على الداروينية الاجتماعية البدائية التي تعطي الشعب الحق في التوسع استنادا على مبررات بيولوجية .

قارن أيضا : بيرنهاردي : « عن الحرب الحديثة » ١٩١٢ .

« ان تطورنا السياسي يتطلب هذه الحرب كضرورة بيولوجية حيوية » .

عارن أيضا : بيرنهاردي : « المانيا والحرب القادمة » ١٩١٢ .

« يملك الحق من يملك القدرة على الظفر والاجتياح . فالقوة تمثل اسمى مظاهر الحق . والخلاف على الحق يحسمه مقياس القوة ، الا وهو الحرب ، الذي تنبع قراراته من جوهر الاشياء نفسها » .

١١٢ - قارن : فالكنهاوزن : « كتاب الجيش والاسطول » ١٩٠٩ .

الفصل الخامس

– ملحق –

- ١ – قارن : بيسترزونوفسكي Bystrzonowski « موجز المبادئ (الاسس)
« Resumé des Principes » ١٨٤٦ .
- ٢ – كل المواقف التي اتخذت في الخارج من كتاب « عن الحرب » تتضمن تنويهات
الى الصعوبات اللغوية التي تواجه المرء عند الدخول الى عالم كلاوزفيتز .
قارن : راكوانكور « الدورة الكاملة Cours Complet » ١٨٤٠ .
- ٣ – قارن كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ٤ – اي كلاوزفيتز .
- ٥ – جوميني Jomini موجز عن فن الحرب « Précis de l'art de la guerre »
- ٦ – روكانكور Rocquancourt « Cours Complet » ١٨٤٠ .
- ٧ – نفس المرجع .
- ٨ – نفس المرجع . وكذلك ايضا بيسترزونوفسكي « Resumé des Principes »
١٨٤٦ .
- ٩ – راكوانكور « Cours Complet » ١٨٤٠ .
- ١٠ – الدوق فرديناند – فيليب دو اوليان (١٨١٠ – ١٨٤٢) الابن الاكبر للويس
فيليب الاول .
- ١١ – قارن : بيسترزونوفسكي – نفس المرجع السابق .
- ١٢ – مجلة المراقب العسكري « Le Spectateur Militaire » تموز – ايلول –
تشرين الاول – تشرين الثاني – كانون الاول ١٨٤٥ .
- ١٣ – بيسترزونوفسكي نفس المرجع السابق .
- ١٤ – ١٥ – قارن : كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٧٣ .
- ١٦ – ١٧ – بيسترزونوفسكي : نفس المرجع السابق .

- ١٨ - نفس المصدر : الفصل التاسع ، « المختصر في التكتيك » الفصل العاشر :
« توجيه عسكري موجه الى أمير بروسيا عام ١٨١٢ » .
- ١٩ - كانت هناك محاولة واحدة في المناطق الناطقة بالالمانية كان التركيز فيها على
طريقة بناء كتاب كلاوزفيتز أقل مما عند بيستروزنوفسكي .
قارن : بونيتس : « رسائل عسكرية » ١٨٤٣ - ١٨٤٥ .
- ٢٠ - بيستروزنوفسكي ، نفس المرجع السابق .
- ٢١ - عن الحرب « De la guerre » ١٨٤٩ - ١٨٥١ .
- ٢٢ - قارن : كلاوزفيتز « De la guerre » ١٩٥٥ ، ملاحظة المحرر : « كانت
ناقصة وتقريبية غالبا » .
- ٢٣ - لبار دوبارك « Commentaires » ١٨٥٣ .
- ٢٤ - ٣٤ - نفس المصدر .
- ٣٥ - لوكونت Lecomte : « Le général Jomini » ١٨٦٠ .
- ٣٦ - جوميني : « Précis de l' art de la guerre » ١٨٣٨ .
- ٣٧ - شنايدر : « تاريخ المذاهب العسكرية Histoire des doctrine militaires »
١٩٦٤ .
- ٣٨ - نفس المصدر . قارن أيضا : شتوفل Stoffel : « التقارير العسكرية
Rapports militaires » ١٨٧١ .
- ٣٩ - كوردونييه Cordonnier : « الاسلوب La methode » ١٩١٢ .
- ٤٠ - قارن فيكس Fix « الاستراتيجية التطبيقية La Stratégie appliquée »
١٨٨٥ ، حيث أدرجت أسماء العديد من الدراسات العسكرية النظرية في
فهرس المراجع المستخدمة . لكنها كانت تخلو من اسم كلاوزفيتز . قارن
أيضا : كارياس Carrias : « الفكر العسكري الفرنسي
La Pensée militaire francaise » ١٩٦٠ .
- ٤١ - بيرنهوت : « مبادئ الاستراتيجية Principes de Stratégie » ١٨٨١ .
- ٤٢ - اعتمد بيرتهوت بالدرجة الاولى على جوميني ، نابليون والبارون كارل ثم
روستوف .

- ٤٣ - ٤٤ - قارن كامون Camon « كلاوزفيتز » ١٩١١ .
- ٤٥ - الجنرال فون كلاوزفيتز « Théorie de la grande guerre » ١٨٨٦ - ١٨٨٧ .
- ٤٦ - ٥١ - نفس المصدر .
- ٥٢ - لوهوكور Lehautcourt « نظرية الحرب الكبرى Théorie de la grande guerre » ١٨٨٦ .
- ٥٣ - ٥٤ - نفس المصدر .
- ٥٥ - ٥٩ - قارن : كلاوزفيتز : « Théorie de la grande guerre » ١٨٨٦ .
- ٦٠ - صدرت عام ١٩٥٥ ترجمة جديدة اعتمدت على الطبعة الالمانية السادسة عشرة لكتاب « عن الحرب » : كلاوزفيتز « De la guerre » .
- ٦١ - نفس المصدر ، ملاحظة المحرر .
- ٦٢ - قارن : ديريركاغي Derrécagais : « الحرب الحديثة La guerre moderne » ١٩٠٠ .
- ٦٣ - ٦٨ - قارن : بيرون في : كلاوزفيتز « Théorie de la grande guerre » ١٨٨٦ .
- ٦٩ - لوهوكور : « Théorie de la grande guerre » ١٨٨٦ .
- ٧٠ - ٧٧ - نفس المصدر .
- ٧٨ - ج . جلبرت : « دراسة حول كلاوزفيتز Stnde sur Clansewitz » في : « المجلة الجديدة Nouvelle Revue » ١٨٨٧ .
- طبعة على شكل كتاب تحت عنوان : جلبرت « محاولات في النقد العسكري Essais de Critique militaire » ١٨٩٠ . وسنقتبس فيما بعد عن هذه الطبعة .
- ٧٩ - نفس المصدر .
- ٨٠ - نفس المصدر ، جاء : « نستطيع أن نعيش على رصيدنا الخاص من العلم العسكري » .
- ٨١ - نفس المصدر ، حيث جاء عن فريدريش الثاني ملك بروسيا : « لقد شذب لكنه لم يجدد على الإطلاق ، وهذه خاصية من خصائص العبقري الالمانى » .

- ٨٢ - نفس المصدر .
- ٨٣ - نفس المصدر ورد فيه : كانت هذه الجولة ضرورية لاجراء رأينا الاول بأن التحولات الكبيرة في الحرب ناتجة عن التحولات الاجتماعية . وكانت ضرورية أيضا من أجل وضع كلاوزفيتز في إطاره التاريخي لابرار الاخطاء التي ناضل ضدها » .
- ٨٤ - ٨٩ - نفس المصدر .
- ٨٤ - ٨٩ - نفس المصدر .
- ٩٠ - نفس المصدر وقد جاء فيه « ان المفتاح الحقيقي الاستراتيجي لبلد ما هو الجيش » .
- ٩١ - ٩٣ - نفس المصدر .
- ٩٤ - نفس المصدر : فقد جاء فيه « لن نتبع كلاوزفيتز طويلا في هذا المجال لانه سيجرنا معه عند الانسحاب الى داخل البلد ، اذ تجعله ذكرياته عن روسيا يتصور الانسحاب كاسلوب أجدي للدفاع » .
- ٩٥ - نفس المصدر : « لم يركز كلاوزفيتز ، الذي اتحفنا في كتاباته بأحسن الدروس ، الا على الترويج للهجوم النابليوني . فجعل من نفسه الاب الروحي للحرب المتحررة من أية قيود . انه يفاجئنا في كتابه السادس بتخصيص كل المصادر في جدليته للبرهان على ان الدفاع هو الاقوى بين نوعي الحروب ، فلنستدرك سريعا مضيفين انه لم يأخذ بعين الاعتبار سوى الدفاع الهجومي » . كما جاء أيضا « ومع كل هذا المديح المفرط بالدفاع ، يهمل كلاوزفيتز العوامل النفسية ، وهو الذي كان اول من طالب لها بموقع هام في نظرية الحرب . وهذه فوضى فريدة من نوعها . فللاسباب مصدرها نفسي يصبح الرد الاستعراضي غاية الصعوبة في التطبيق » .
- ٩٦ - ١٠١ - نفس المصدر .
- ١٠٢ - كلاوزفيتز « مبادئ أساسية Principes Essentiele » ١٨٩٩ .
- ١٠٣ - ١٠٤ - نفس المصدر .
- ١٠٥ - ١٠٧ - انظر : يونغ « الحرب والمجتمع Jung « La guerre et la Société » ١٨٩٠ .
- ١٠٨ - قارن لوغال : « استراتيجية القتال Lewal « Stratégie de Combat » (١٨٩٥ - ١٨٩٦) .

- ١٠٩ - ١١٣ - نفس المصدر .
- ١١٤ - قارن لو فال : « استراتيجية التحرك Lewal « Stratégie de marche ١٨٩٣ . حيث جاء فيه : « ان هذه الاعمال وهذه الحجج معروفة . مع ذلك لم تقدم شيئا لاصحاب المذاهب التقليدية ، فقد اتخذت من الوسيلة هدفا . وما نزال حتى الان نكرر تلك الافكار القديمة . ومن المفيد تنفيذها من اخرى بشكل عابر » .
- ١١٥ - قارن : « Lewal « Stratégie de Combat ١٨٩٥ - ١٨٩٦ - اذ جاء : « عندما تحسن المقاومة من وضعها ، تكون قد اتمت الجزء الاول من مهمتها . عند ذلك عليها - وتحت طائلة الخسارة الاكيدة - ان ترد الصدمة التي تلقتها ، آخذة على عاتقها توجيه ضربة قوية مفاجئة للخصم . وقد احسن كلاوزفيتز وصف تلك اللحظة » .
- ١١٦ - نفس المصدر .
- ١١٧ - جلبرت : « محاولات في النقد العسكري Essais de Critique militaire ١٨٩٠ . وغيره .
- ١١٨ - قارن : « Lewal : « Stratégie de Combat ١٨٩٥ - ١٨٩٦ .
- ١١٩ - انظر غيون : « كتابنا العسكريون Guillon : « Nos écrivains militaires ١٨٩٩ .
- ١٢٠ - ١٢١ - نفس المصدر .
- ١٢٢ - انظر : « Derrécagaix « La guerre moderne ١٩٠٠ .
- ١٢٣ - نفس المصدر .
- ١٢٤ - نفس المصدر جاء فيه : تفسر هذه المبادئ احداث الحرب الاخيرة تفسيراً جيداً . فكثير من الاعمال التي تظل في ذاكرة المنتصر الى الابد تذهب ببريق تلك الانتصارات . ونحن بدورنا تلزمنا ايضا معرفتها وتمثلها . وبما أنها عملية في جوهرها علينا ان نضع انفسنا في موضع القادر على استخدامها في الوقت المناسب » .
- ١٢٥ - بونال Bonnal : « عن الاسلوب De la méthode ١٩٠٢ .
- ١٢٦ - نفس المصدر . وكذلك : روسيه Rousset : « اساندة الحرب Les Maîtres de la guerre ١٨٩٩ .

١٢٧ - نفس المصدر جاء فيه : « أيضا ... بينما كانت التجريبية تحتل مكان العقيدة النظرية في كل مكان ، اقتصر بعض الكتاب العسكريين على عرض بعض المبادئ التجريبية بشكل أو بآخر مثل « مارمون Marmont » أو « موران Morand » أو حددوا اثني عشر نظاما للمعارك النموذجية ونفس هذا العدد من أنواع خطوط العمليات ، كما فعل « جوميني » ، كان الامر في بروسيا عكس ذلك ، اذ كان اعداد الضباط موجهة نحو تلك البساطة التي كانت تشكل خاصية فن نابليون ، وكان اعداد الضباط يتم بروح عملية وفلسفية بأن واحد » .

١٢٨ - نفس المصدر .

١٢٩ - كتابات كلاوزفيتز حول غزوات أعوام - ١٧٩٦ - ١٨١٢ - ١٨١٣ - ١٨١٤
١٨١٥ ثم كتاب كلاوزفيتز «ملاحظات على بروسيا» Notes sur la Prusse .

١٣٠ - انظر فوش Foch : « مبادئ الحرب Des Principes de la guerre »
١٩٠٣ .

« معيبة هذه النظريات ، التي كانت تعتمد على معطيات أكيدة ورياضية هي أنها خاطئة من الأساس ، لأنها أغفلت الحقيقة الجوهرية في الامر ، التي هي « الانسان » بقدراته النفسية والفكرية والجسدية . كمن يتعلم قيادة الجواد في درس الفروسية ويكتفي بالدوران حول مجسم من الكرتون معروض في مسرح مكشوف » .

١٣١ - ١٣٧ - نفس المصدر .

١٣٨ - ليدل هارت « شبح نابليون » « The Ghost of Napoleon » ١٩٣٣ ثم
« أفكار عن الحرب Thoughts on war » لنفس المؤلف وكذلك برنارد
« الحرب وتطورها La guerre et son évolution » (١٩٥٥ - ١٩٥٧) ثم
كتاب فاغتس Vagts : « تاريخ العسكرية A history of militarism »
١٩٣٨ ..

١٣٩ - قارن بايرهاوس Beyerhaus : « كلاوزفيتز الاصيل » ١٩٥٣ . « كان كلاوزفيتز في نظر « فوش » ليس سوى واحد من عدة منظرين مرموقين » .

١٤٠ - ليدل هارت « Strategie » .

١٤١ - كامون « كلاوزفيتز ١٩١١ » .

١٤٢ - ١٤٤ - نفس المصدر .

- ١٤٥ - نفس المصدر وقد جاء فيه : « ربما لن نعرف من الكتب المناسبة أكثر من دراساته للحملات ، اذ تجعلنا نفكر باحتمالات الحرب بالدور الذي تلعبه فيها العوامل النفسية » .
- ١٤٦ - ١٤٨ - نفس المصدر .
- ١٤٩ - كان روك أستاذا بارزا في مدرسة شارتر .
- ١٥٠ - روك « Le général de Clausewitz » ١٩١٢ .
- ١٥١ - ١٥٧ - نفس المصدر .
- ١٥٨ - قارن جوريس Jaurés في نداء أصدره عام ١٩١٣ يقول فيه : « اقرؤوا » كلاوزفيتز « ، و « فالكنهاوزن » و « بيرنهاردت » وسترون أنهم يدعون جميعا للعمل الجماعي . بينما عرضت علينا الاستراتيجية الألمانية كاستراتيجية للهجوم الجزئي السريع الذي يعتمد على المباغتة » .
- ١٥٩ - كلاوزفيتز « حملة عام ١٨١٢ The Campaign of 1812 » ١٨٤٣ .
- ١٦٠ - قارن نفس المصدر : مقدمة المترجم : اذ وصفت به ماري فون كلاوزفيتز بأنها أخت الجنرال كلاوزفيتز .
- ١٦١ - ١٦٤ - نفس المصدر .
- ١٦٥ - « On War » ١٨٧٣ .
- ١٦٦ - هذا القول غير دقيق لانه الطبعة الاولى لمخلفات كلاوزفيتز الكتابية صدرت بعشرة مجلدات .
- ١٦٧ - غراهام Graham في : « عن الحرب On War » ١٨٧٣ .
- ١٦٨ - شوديكوف Schuddekoph « الاستراتيجية الكبرى » ١٩٣٨ .
- ١٦٩ - مود Maude « تطور الاستراتيجية الحديثة » ١٩٠٧ .
- ١٧٠ - ١٧١ - نفس المصدر .
- ١٧٢ - نفس المصدر جاء فيه : لقد ضحكنا بصوت عال من نساء « البور » الفقيرات اللواتي كن يطلين أطفالهن باللون الاخضر ليشفوا من الحصبة ، ولكن طرائقنا في التكتيك والاستراتيجية ليست أكثر علمية » .
- ١٧٣ - ١٧٤ - نفس المصدر .

- ١٧٥ - سبق أن عرضنا ذلك في هذا الكتاب .
- ١٧٦ - ١٧٧ - قارن : « مود » نفس المؤلف اسابق .
- ١٧٨ - نفس المصدر الذي ورد فيه : « وهكذا حقق هذا الكتاب أقصى درجات النجاح ، التي يمكن لكتاب في العلم العسكري أن يحققها في البلد الذي صدر فيه » .
- ١٧٩ - ١٨٠ - نفس المصدر .
- ١٨١ - كوربيت Corbett : « شن الحرب البحرية Seekrieg Führung صدرت أول طبعة انكليزية للكتاب عام ١٩٠٧ .
- ١٨٢ - نفس المصدر . وقد جاء فيه « ان النظرية تعني في الحقيقة مجرد تعليم توظيف الاعتبارات الواقعية والصحيحة » .
- ١٨٣ - ١٨٧ - نفس المصدر .
- ١٨٨ - انظر موراي Murray « حقيقة الحرب » (The reality of war) ١٩١٤
- ١٨٩ - ١٩٢ - نفس المصدر .
- ١٩٣ - من المهم ان ننوه هنا في هذا المجال الى تقويم كلاوزفيتز من قبل الكاتب العسكري الانكليزي « ليدل هارت » ، الذي استمر لفترة طويلة بعد الحرب العالمية الاولى يعتبر كلاوزفيتز مسؤولا عن تحول هذه الحرب . ولم يدرك ليدل هارت الفرق بين تفسير كلاوزفيتز الذي كان متداولاً قبل عام ١٩١٤ ومقولات كلاوزفيتز الحقيقية ، الا في كتاباته المتأخرة . بعد ذلك تغير موقفه الاصلي الرافض تجاه كلاوزفيتز تغيراً جذرياً .
- ١٩٤ - قارن حول ذلك كتاب « Hanser » « التاريخ الالماني » ١٨٦٩ .
- ١٩٥ - بيرنهاردي « من الحياة » ١٨٩٤ .
- ١٩٦ - قارن « غورتهوف Gorthoff » « الجيش السوفييتي » ١٩٥٥ .
- ١٩٧ - قارن : هوارد Howard « جوميني والتقليدية الكلاسيكية في الفكر العسكري » « Jomini and the Classical Tradition in Military Thought » في كتابه « نظرية وممارسة الحرب The theory and Practice of war » أي « النظرية والتطبيق في الحرب » ١٩٦٥ . قارن أيضا Nohn في كتابه « جوميني وكلاوزفيتز » ١٩٥٩ .

١٩٨ - قارن Rasin « تاريخ فن الحرب » ١٩٥٩ - ١٩٦٠ . وقد ورد فيه :
« قام المنظر العسكري الروسي لير « Leer » في النصف الثاني من القرن
التاسع عشر بمحاولة وضع استراتيجية على أساس تاريخ الحرب . وقد
اختار مبادئ « دائمة وثابتة » لفن الحرب كمنطلق له ، لكنه لم يتوصل الى
نتائج حقيقية وعلمية » .

١٩٩ - لير « دراسات استراتيجية » ١٨٦٩ .

٢٠٠ - ٢٠١ - نفس المرجع .

٢٠٢ - غيرتهوف Garthoff : « الجيش الروسي » ١٩٥٥ .

٢٠٣ - بلوخ « Bloch » : « الحرب » ١٨٩٩ .

٢٠٤ - قارن : رازين « تاريخ فن الحرب » ١٩٥٩ - ١٩٦٠ .

٢٠٥ - قارن : بلوخ « الحرب » ١٨٩٩ . وكذلك فويد Voide « الاسباب »
١٨٩٤ - ١٨٩٦ .

٢٠٦ - قارن : بلوخ « الحرب » ١٨٩٩ .

٢٠٧ - فولر « Fuller » : « أسس علم الحرب » « The Foundations of the
Science of war » ١٩٢٥ .

٢٠٨ - موريس : Maurice « الاستراتيجية البريطانية » « British Strategy »
١٩٢٩ .

٢٠٩ - خلال هذا الوقت صدرت ترجمة المانية للمقتطفات التي أخذها لينين من
كتاب « عن الحرب » . لينين : « كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » »
١٩٥٧ .

لكن اهم وادق عمل عن دراسة كلاوزفيتز من قبل لينين صدر عام ١٩٥٤ .
انظر هالفيف : « لينين وكلاوزفيتز » . بالاضافة الى ذلك هناك المنشورات
التالية :

فريدل Friedl : « الاسس النظرية » « Les fondements théoriques »
١٩٤٥ .

شميت « لينين وكلاوزفيتز » ١٩٦١ .

بلاسيوس Blasius : « كارل فون كلاوزفيتز والمفكر الرئيسي في الماركسية »
١٩٦٦ .

٢١٠ - هالفيغ : «كارل فون كلاوزفيتز» ١٩٦١ . قارن أيضا هينيكة Hennicke :
« كلاوزفيتز » ١٩٥٧ الذي جاء فيه : « ان دراسة ناجحة لكتاب كلاوزفيتز
الرئيسي ليست ممكنة الان دون الاستعانة بالملخصات والملاحظات التي دونها
لينين عن كتاب كلاوز فيتز « عن الحرب » » .

٢١١ - لينين « كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » ١٩٥٧ . حيث كتب لينين جانب
ملخص الفصل السادس ب من كتاب « عن الحرب » الملاحظة التالية « اهم
فصل ! » .

٢١٢ - ٢١٨ - نفس المصدر .

٢١٩ - قارن : لينين « حول الحرب والجيش والعلم العسكري » ١٩٥٨ - ١٩٥٩ .
٢٢٠ - اقتباس عن مقدمة الناشر في كتاب لينين « كتاب كلاوزفيتز « عن الحرب » »
١٩٥٧ .

٢٢١ - نفس المصدر .

٢٢٢ - هالفيغ « كلاوزفيتز والعصر الحاضر » ١٩٥٧ .

٢٢٣ - غارتهوف « الجيش السوفييتي » ١٩٥٥ .

٢٢٤ - هالفيغ « لينين وكلاوزفيتز » ١٩٥٤ .

٢٢٥ - قارن : هوارد : « جوميني والتقليدية الكلاسيكية في الفكر العسكري » في
كتابه :

« The theory and Practice of war » ١٩٦٥ .

قارن أيضا : Luvacs « لوفاكس » : « المذهب والفكر العسكري الاوربي »

« European Military Thought and Doctrine » ١٨٧٠-١٩١١ .

٢٢٦ - قارن كوربيت : « شن الحرب البحرية » .

محتويات الكتاب

رقم الصفحة	
٧	- مقدمة
٩	- مدخل
١٥	الفصل الاول - تقييم كارل فون كلاوزفيتز كعسكري وكشخصية
١٥	٢ - اقوال معاصريه
١٥	١ - من ولادته حتى تركه الجيش البروسي عام ١٨١٢
٣٢	٢ - من عام ١٨١٢ حتى نهاية حروب التحرير
٤٦	٣ - من عام ١٨١٥ حتى عام ١٨٣٠
٥٦	٤ - عودته الى الخدمة في القطعات
٦٢	٥ - نعيه والاشادة به
٦٦	ب - تقويمه من قبل الاجيال اللاحقة له
٧٥	الفصل الثاني - نشر تراثه الادبي ومضمون هذا التراث
٧٥	٢ - نظرة عامة على الاعمال المنشورة
٧٩	ب - مقولات كلاوزفيتز الرئيسية
٨٠	١ - الاسس المنهجية والنظرية
٨٢	٢ - تنظيم الحرب
٨٦	٣ - طبيعة الحرب وبنيتها
٨٩	٤ - الحرب العملية
٩٢	الفصل الثالث - تقويم الاثر اللاحق لمؤلفات كلاوزفيتز
٩٢	أ - تقويم أعماله المتعلقة بتاريخ الحروب وكتابات الصغرة
٩٢	١ - الاعمال التي تضمنتها الطبعة الاولى
٩٢	أ - تقويم موجز
٩٤	ب - تقويم مؤلفاته كل على حده
١٠١	٢ - أحكام حول أعماله التي صدرت خارج اطار الاعمال الصادرة في الطبعة الاولى .
١٠٧	ب - كتاب « عن الحرب » .
١٠٧	١ - تقويمات عامة موجزة
١٠٧	أ - منذ الطبعة الاولى حتى حروب التوحيد
١١٩	ب - من عام ١٨٧١ حتى الحرب العالمية الاولى

رقم الصفحة

١٢٧	٢ - مناقشة لاهم افكاره من وجهة نظر عسكرية
١٢٧	أ - منذ صدور الطبعة الاولى حتى حروب التوحيد
١٣٧	ب - من عام ١٨٧١ حتى الحرب العالمية الاولى
١٣٨	- فهم النظرية والعلاقة بين النظرية والجانب العملي
١٤٦	- تنظيم الحرب
١٥٦	- طبيعة الحرب وبنائها
١٦٥	- الحرب العملية
١٧٣	٣ - اهم مقولات كتاب « عن الحرب » من وجهة نظر « الملتين »
١٨٠	ج - مقارنات مع نظريات عسكرية عاصرت نظرياته
١٨٨	د - الاستعدادات للحرب العالمية الاولى ومسار هذه الحرب
١٩٤	هـ - نتائج ادبيات كلاوزفيتز والاعمال التي ساهمت في شرحها حتى الحرب العالمية الاولى
٢٠٤	الفصل الرابع - ملاحظات اخيرة
٢٠٤	أ - تقويم حياة كلاوزفيتز النشيطة
٢٠٧	ب - تقويم حياة كلاوزفيتز التأملية واثرها اللاحق
٢٢١	الفصل الخامس - اعمال كلاوزفيتز بنظر الدول الاجنبية خلال الفترة الممتدة حتى الحرب العالمية الاولى
٢٢٢	١ - فرنسا
٢٣٩	٢ - انكلترا
٢٤٤	٣ - روسيا
٢٤٨	٤ - الخلاصة
٢٤٩	- الهوامش
٢٤٩	المدخل
٢٥٢	الفصل الاول
٢٨٥	الفصل الثاني
٢٨٩	الفصل الثالث
٣٣٥	الفصل الرابع
٣٤٨	الفصل الخامس

